Příloha č. 5zzq
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Příloha č. 5zzq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13197.	Pečeňa Tomáš a Josef Ovčačík Libor Vaníček Jitka Škařupová Luděk Škařupa Roman Skýpala Kateřina Valentová Pavel Valenta Miroslav Vadel Radek Zajíc Marie Zajícová Jiří Staněk Ladislav Rada Nela Radová Jana Radová Ladislav Rada Linda Kundrátová	MMR-52236-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území M alhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč- Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Maziřičí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání.	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy)	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti U RP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. nebot" neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc lež' v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodu nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč **12. Krajinný ráz a vizuální dominance**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					VTE v aov 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci'°. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného Posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Ochrana veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Blíže viz příloha: Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR 19. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
13198.	Pečeňa Tomáš a Gabriela Radová Vlastimil Palička Antonín Konvičný Marek Jurenka Jana Jurenková	MMR-52237-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Příloha č. 5zzq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Šárka Rýcová Jiří Rýc Jiří Rýc ml. Vojtěch Rýc Adéla Galoudíková Tomáš Hrbáček Hana Zedková František Jurenka Marie Jurenková Ctirad Bryol Milena Bryolová Martina Foretová Pavlunová Stanislav Zimák Lucie Staňková Martina Vadelová Martin Ševčík Dana Ševčíková Daniela Vrzoňová Dana Hrušková Tamaš Ivila Josef Hruška Růžena Hrabáčková Josef Hrabáček Renata Lesáková Vilma Vadelová Libuše Hollová Vlastimil Holl Petr Popelka Agáta Popelková Filip Popelka Tamara Ovčačíková Pavel Ovčačík Jiří Ovčačík Petr Tomšů Josef Ovčačík				Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území M alhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč- Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj zlínský	zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)	20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživiho zařízení VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti U RP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. nebot" neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd l. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně** - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší."	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc lež' v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodu nepřezkoumatelný	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v aov 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					15. Hlukové emise z více parků Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci'°. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného Posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					18. Ochrana veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Blíže viz příloha: Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR 19. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
13199.	Pečeňa Tomáš a Antonín Zbrožek Marian Gerla Dagmar Gerlová Petr Zdráhala Alena Buriánková Jan Čapkovič Alena Kubečková Ivan Brück Veronika Pavelková Miroslav Pvelka Tomáš Foukal Věra Foukalová	MMR-52238-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	František Foukal Dogswell a.s. (Zuzana Perutková, předseda spolku) Zuzana Perutková Tomáš Perutka Lucie Němcová Jana Cagašová Roman Cagaš Vladimír Pastrnek Dagmar Gábová Miroslava Ovčačíková Irena Ovčačíková Karel Hradil Michaela Hradilová Hana Kovářová Veronika Střiteská František Pastrnek Marek Šatánek Barbora Hradilová Veronika Marečková Milena Poloková Vlastimil Gerla Josef Pavelka Jaroslava Marečková Ludmila Pavelková Anežka Juráňová Eva Pitrunová Vlastimil Skýpala Milena Skýpalová				Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území M alhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč- Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Mazířičí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský	RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel	při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživiho zařízení VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Záhoři. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti U RP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. nebot" neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně** - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc lež' v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodu nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v aov 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč** **15. Hlukové emise z více parků**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci'°. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného Posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Ochrana veřejného zdraví**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Blíže viz příloha: Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR 19. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
13200.	Pečeňa Tomáš a Pavla Pečeňová, Veronika Pečeňová, Oldřiška Gajdošová, David Zdražil, Tomáš Kundrát, Ladislav Václavík, Michal Hulman, Martin Tomáš, Jakub Chlevištan, Jan Pečeňa, Jaroslav Pečeňa, Kristýna Zdražilová, Marcela Růžičková, Zdeněk Vanduch, Lenka Klimková, Jiří Klimek, Ladislava	MMR-52239-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Klimková, Petr Lujka, Lenka Lujková, Marek Plesník, Jiří Losert, Tereza Plesníková, Ivana Losertová, Marián Smolár, Renáta Smoláková, Jana Vavříková, Jiří Tomášek, Lukáš Holl, Jiří Tomášek, Veronika Hollová, Petr Lacina, Lucie Pečeňová, Vladimír Hrstka, Markéta Potáčová, Rudolf Adamčík				Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území M alhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč- Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>**	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživiho zařízení VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti U RP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně** - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc lež' v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodu nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v aov 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					16. Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci'°. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného Posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Ochrana veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Blíže viz příloha: Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR 19. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
13201.	Hošák Pavel	MMR-52240-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec: Chorušice, katastrální území: Chorušice, kraj: Středočeský Územní opatření k AOV a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jako osoba pravidelně navštěvující dotčené území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Návrh znehodnocuje kvalitu prostředí a blízké rekreační oblasti CHKO Kokořín. Půdní vibrace velmi negativně působí na volně žijící savce v oblasti a z toho důvodu často území opouštějí. Vede ptáky a dravce včetně vzácných druhů, které se v oblasti nachází,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					ke kolizi s turbínami, neboť infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Výstavba postihuje také hospodářská zvířata jako jsou například krávy, což by postihlo nejen proslulou mlékárnu chorušice, ale i celé hospodářství v oblasti. Negativní důsledky na rozsáhlé zemědělství jsou obrovské. Za zmínku také stojí velké množství toxického materiálu, který z vrtulí opadává a končí nejen v okolní půdě, ale i ve vzduchu, který dýcháme. Na produkci biopotravin, například na BIO farmě v Zahájí se může rovnou zapomenout. Ohroženy jsou také malochovy zvířat a s tím spojené lidské zdraví. Množství použitého materiálu, například betonu použitého na stavbu jedné turbíny je obrovské. S přihlédnutím na fakt, že turbína má životnost 15 let, oblast ovlivní také množství odpadu, který zde zůstane. Umístění větrných elektráren v okolí vesnice, která ani o výstavbě nebyla informována předem mi také nepřipadá správně. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** ○ nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,	Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

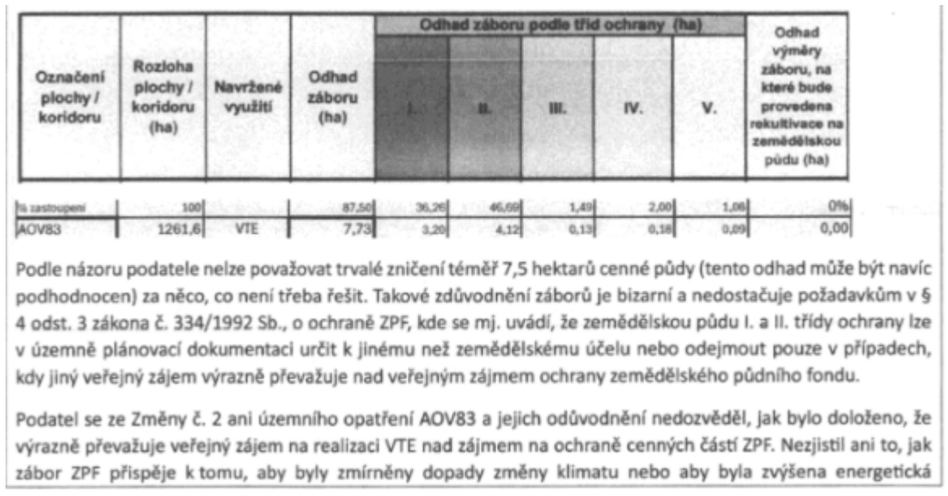
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí při úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny i obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: ○ **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo ○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
13202.	Klučina Tomáš	MMR-52241-2026-81	99czzg	AOV83	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje kvalitně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolování řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvracejí, nezajišťují totiž výpočtení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tuto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Jediný přístup demonstrující přirovnání hluku z VTE v podstatě přirovnání k přirovnání „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopen zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město a na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtní ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohrožení VTE. VTE pro savce představují především vizuální bariéru v území, čímž omezují jejich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkové na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvodů, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocením považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následující:  Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) Označení plochy / koridoru | Rozloha plochy / koridoru (ha) | Navržené využití | Odhad záboru (ha) | I. | II. | III. | IV. | V. | Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha) % zastoupení | 100 | | 87,50 | 36,26 | 46,69 | 1,49 | 2,00 | 1,06 | 0% AOV83 | 1261,6 | VTE | 7,73 | 3,20 | 4,12 | 0,13 | 0,18 | 0,09 | 0,00 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele:** V navržených oblastech se vyskytují vzácní a chránění živočichové například Krkavec velký (přísně chráněný), Kukačka obecná, Dudek chocholatý, Čolek obecný a další. Dále doplňuji, že proto jsem si vybral život na venkově, abych byl co nejblíže přírodě, a to i za cenu každodenního dojíždění za prací.	
13203.	Pašková Ball Eva	MMR-52242-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
13204.	Klučinová Květa	MMR-52243-2026-81	99czzg	AOV83	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje kvalitně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolování řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvracejí, nezajišťují totiž výpočtení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO**	územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tuto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Jediný přístup demonstrující přirovnání hluku z VTE v podstatě přirovnání k přirovnání „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopen zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město a na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtní ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční.	ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohrožení VTE. VTE pro savce představují především vizuální bariéru v území, čímž omezují jejich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkové na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvodů, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocením považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následující:	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>87,56</td><td>36,26</td><td>46,69</td><td>1,49</td><td>2,00</td><td>1,08</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV83</td><td>1261,6</td><td>VTE</td><td>7,73</td><td>3,20</td><td>4,12</td><td>0,13</td><td>0,18</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

11. Další připomínky podatele:
V OKOLÍ NAŠÍ OBCE SE VYSKYTUJÍ VZÁCNÉ DRUHY ŽIVOČICHŮ, KTERÉ JSOU CHRÁNĚNY ZÁKONEM, JAKO OHROŽENÝ DRUH – např. KUKAČKA, NETOPÝR, KRKAVEC SLUKA LESNÍ A JINÉ. ZÁKON č. 114/1992 Sb. – NARUŠENÍ KRAJINY A PŘÍRODY. NETOPÝRY SE ZABÝVÁ LEGISLATIVA EVROPSKÉ UNIE. PODLE SMĚRNICE O STANOVIŠTÍCH č. 92/43/EEC PODLÉHAJÍ VŠECHNY DRUHY NETOPÝRŮ PŘÍSNĚ OCHRANĚ.
</td><td></td></tr>
<tr><td>13205.</td><td>Cerman Petr</td><td>MMR-52244-2026-81</td><td>99czj
99czk</td><td>AOV56
AOV57</td><td>Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.

Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů.

Uvádím základní důvody:
I) Nedostatky návrhu
· návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již</td><td>Akceptováno částečně.

Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena.

Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními</td></tr>
</table>

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
13206.	Knotková Věra	MMR-52245-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13207.	Ortinský Josef	MMR-52246-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						(Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
13208.	Vejvodová Růžena	MMR-52247-2026-81	99czzg	AOV83	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.	(Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... Negativní dopad na životní prostředí a zdraví lidí. Negativní vliv na zvěř.	
13209.	Hovorková Vlasta	MMR-52248-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHQDNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁN**U **<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých Územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezeni území dotčeného připomínkami:** obec: Chorušice, katastrální území: Chorušice, kraj: středočeský Územní opatřeni k AOV a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Návrh znehodnocuje kvalitu prostředí a blízké rekreační oblasti CHKO Kokořín. Půdní vibrace velmi negativně působí na volně žijící savce v oblasti a z toho důvodu často území opouštějí. vede ptáky a dravce včetně vzácných druhů, které se v oblasti nachází, ke kolizi s turbínami, neboť infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. výstava postihuje také hospodářská zvířata jako jsou například krávy, což by postihlo nejen proslulou mlékárnu Chorušice, ale i celé hospodářství v oblasti. Negativní důsledky na rozsáhlé zemědělství, jsou obrovské. Za zmínku také stoji velké množství toxického materiálu, který z vrtuli opadavá a končí nejen v okolní půdě, ale i ve vzduchu, který dýcháme. Na produkci biopotravin, například na BIO farmě v zahájí se může rovnou zapomenout. Ohroženy jsou také malochovy zvířat a s tím spojené lidské zdraví. Množství použitého materiálu, například betonu použitého na stavbu jedné turbíny je obrovské. S přihlédnutím na fakt, že turbína má životnost 15 let, oblast ovlivni také množství odpadu, který zde zůstane. Umístění větrných elektráren v okolí vesnice, která ani o výstavbě nebyla informována předem mi také nepřipadá správné. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > 83- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** > § 18 a § 19 – ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					> nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních viivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					> vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezeni akceleračnic-1 oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování viivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni toho o návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
13210.	Jíra Stanislav	MMR-52249-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					III. NÁZEV ZÁMĚRU **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno,	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>8. Podlimitní AOV</u> Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN</u>** <u>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>21. Podlimitní AOV</u> Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín</u> V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů</u> Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality</u> Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu</u> SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území</u> Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení</u> AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu</u> Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
13211.	Vácha David	MMR-52250-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá Skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodu **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
13212.	Dědičová Kateřina	MMR-52251-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHQ ROZVOJOVÉHQ PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHQDNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁN**U **<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých Územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezeni území dotčeného připomínkami:** obec: Chorušice, katastrální území: Chorušice, kraj: Středočeský Územní opatřeni k AOV a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Návrh znehodnocuje kvalitu prostředí a blízké rekreační oblasti CHKO Kokořín. Půdní vibrace velmi negativně působí na volně žijící savce v oblasti a z toho důvodu často území opouštějí. vede ptáky a dravce včetně vzácných druhů, které se v oblasti nachází, ke kolizi s turbínami, neboť infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. výstava postihuje také hospodářská zvířata jako jsou například krávy, což by postihlo nejen proslulou mlékárnu Chorušice, ale i celé hospodářství v oblasti. Negativní důsledky na rozsáhlé zemědělství, jsou obrovské. Za zmínku také stoji velké množství toxického materiálu, který z vrtuli opadavá a konči nejen v okolní půdě, ale i ve vzduchu, který dýcháme. Na produkci biopotravin, například na BIO farmě v zahájí se může rovnou zapomenout. Ohroženy jsou také malochovy zvířat a s tím spojené lidské zdraví. Množství použitého materiálu, například betonu použitého na stavbu jedné turbíny je obrovské. S přihlédnutím na fakt, že turbína má životnost 15 let, oblast ovlivni také množství odpadu, který zde zůstane. Umístění větrných elektráren v okolí vesnice, která ani o výstavbě nebyla informována předem mi také nepřipadá správné. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > 83- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** > § 18 a § 19 – ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**	Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních viivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezeni akceleračnic-1 oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování viivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni toho o návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
13213.	Dominika Hraníková	MMR-52252-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHQ ROZVOJOVÉHQ PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHQDNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁN**U **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení **akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV29 AOV30 AOV31.** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých Územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezeni území dotčeného připomínkami: AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč** Dotčené obce: Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Nětčice, Horní Těšice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, Skalička, Vítonice, Všechovice, Zámrsky Kraj: Olomoucký, Zlínský Dotčené obce: Kelč, Komárno, Kunovice, Provodovice, Kraj: Zlínský, Olomoucký Dotčené obce: Kelč, Kunovice, Loučka, Podolí, Police, Kraj: Zínský Územní opatřeni k AOV29 AOV30 AOV31 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV29 AOV30 AOV31	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nesouhlasím a požaduji jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > 83- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** > § 18 a § 19 – ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,	Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					> ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních viivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezeni akceleračnic-1 oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování viivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni toho o návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
13214.	Natálie Hřebřinová	MMR-52253-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá Skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodu **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
13215.	Jaroslav Svoboda	MMR-52254-2026-81	99czzg	AOV83	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE	zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezděz. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
13216.	Nela Techlovská	MMR-52255-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHQ ROZVOJOVÉHQ PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHQDNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁN**U **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých Územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezeni území dotčeného připomínkami:** obec: Chorušice, katastrální území: Chorušice, kraj: Středočeský Územní opatřeni k AOV a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Návrh znehodnocuje kvalitu prostředí a blízké rekreační oblasti CHKO Kokořín. Půdní vibrace velmi negativně působí na volně žijící savce v oblasti a z toho důvodu často území opouštějí. vede ptáky a dravce včetně vzácných druhů, které se v oblasti nachází, ke kolizi s turbínami, neboť infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. výstava postihuje také hospodářská zvířata jako jsou například krávy, což by postihlo nejen proslulou mlékárnu Chorušice, ale i celé hospodářství v oblasti. Negativní důsledky na rozsáhlé zemědělství, jsou obrovské. Za zmínku také stoji velké množství toxického materiálu, který z vrtuli opadavá a končí nejen v okolní půdě, ale i ve vzduchu, který dýcháme. Na produkci biopotravin, například na BIO farmě v zahájí se může rovnou zapomenout. Ohroženy jsou také malochovy zvířat a s tím spojené lidské zdraví. Množství použitého materiálu, například betonu použitého na stavbu jedné turbíny je obrovské. S přihlédnutím na fakt, že turbína má životnost 15 let, oblast ovlivni také množství odpadu, který zde zůstane. Umístění větrných elektráren v okolí vesnice, která ani o výstavbě nebyla informována předem mi také nepřipadá správné. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > 83- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: > kumulativních vlivů	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					> variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** > § 18 a § 19 – ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)	ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					> omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních viivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezeni akceleračnic-1 oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování viivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni toho o návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
13217.	Milan Šíztek	MMR-52256-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá Skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodu **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
13218.	Františka Krumpholzová	MMR-52257-2026-81	99cm 99cn 99co 99czzzb	AOV29 AOV30 AOV31 AOV109	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHQ ROZVOJOVÉHQ PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHQDNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁN**U **<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení **akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV29 AOV30 AOV31 a AOV109.** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých Územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezeni území dotčeného připomínkami: AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a AOV109 Lukoveček.** Dotčené obce: Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Nětčice, Horní Těšice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, Skalička, Vítonice, Všechovice, Zámrsky Kraj: Olomoucký, Zlínský Dotčené obce: Kelč, Komárno, Kunovice, Provodovice, Kraj: Zlínský, Olomoucký Dotčené obce: Kelč, Kunovice, Loučka, Podolí, Police, Kraj: Zlínský Dotčené obce: Lukoveček, Martinice, Žeranovice, Racková, Horní Lapač, Fryšták, kraj Zlínský Územní opatřeni k AOV29 AOV30 AOV31 a AOV109 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Při podáni připomínek vycházím z informace od dcery, a to z online poslechu celého záznamu Veřejného projednáni Návrhu změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, které se uskutečnilo dne 15. května 2026. Na Veřejném projednáni Návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR zaznělo, že	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					cílem bylo vymezit AO při současném zajištění mj. ochrany zdraví obyvatel. Přesto z Veřejného projednání byla tato naprosto zásadní záležitost otázky zdraví, vypuštěna. Konkrétně položená otázka škodlivého infrazvuku ohrožující zdraví a život obyvatel s přesahem navržených zón, s dosahem 15km nebyla zodpovězena s odůvodněním, že je to problematika nepřítomných zástupců Ministerstva zdravotnictví. Zástupci Ministerstva zdravotnictví bohužel nebyli přítomni, přestože svou účast, jak mi bylo dcerou sděleno, potvrdili. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Ve Veřejném projednání zaznělo, že AOV29 AOV30 AOV31 je největší vymezená AOV v ČR, a to s 92 turbínami výše 200m. Přitom v počátku Veřejného projednáni, jak mi dcera sdělila, bylo panem Zdeňkem Frélichem zmíněno, že nelze vymezit AOV na území, které má mj. státní památkovou hodnotu a přesto v rozporu s tím, je zóna navržena 6,1 km jižně od AOV29, jihozápadně 8,4 km od AOV30 a 11,7 km od AOV31, v přímém dosahu poutního místa svatý Hostýn, které bylo v roce 2018 prohlášeno národní kulturní památkou ČR. Dle paragrafu 14 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, je nutné chránit kulturní hodnoty území a jejich okolí. Nebyl ani zohledněn přírodní park Hostýnské vrchy, i když v úvodu zaznělo, že při vymezování byly přírodní parky zohledňovány. Hrozí nevratná devastace charakteru krajiny Hostýnských vrchů a podhostýnského mikroregionu výrazným zásahem do ekologických funkci a rovněž nevratná devastace charakteru krajiny Hostýnských vrchů v okolí Lukovečku. Dopad návrhu na mou osobu spatřuji v dalším ohroženi mého už tak vážně poškozeného zdraví Obávám se hluku a zvláště škodlivého infrazvuku, který působí zhoršeni spánku a s tím související zhoršeni kvality života a bydlení. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV29 AOV30 AOV31 a AOV109 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > 83- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** <u>chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** > § 18 a § 19 – ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.	Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u> **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních viivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezeni akceleračnic-1 oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování viivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni toho o návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. AOV29 Býškovice AOV30 Kunovice AOV31 Kelč a AOV109 Lukoveček. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti AOV29 AOV30 AOV31 a AOV109 z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV29 AOV30 AOV31 a AOV109 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13219.	Alice Pallasová	MMR-52258-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá Skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodu **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmiňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona,

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
13220.	Josef Hradecký	MMR-52259-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, pokud by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení navrhovaných AOV ve svých územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí tato změna. Není tedy pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí další AOV vymezit. Lokalita pro AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE nebo není ve Změně č. 2 přesvědčivě alespoň popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů jako AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry v nich budovat VTE, budou upřednostňovány a nedojde k řádnému posouzení negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 dostatečně detailní a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV. Jiné by to bylo na úrovni místního územního plánu, resp. v rámci procesu EIA se znalostí konkrétního záměru. Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého hrozí, že bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu se značně vágními podmínkami územního opatření AOV83. Což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně dostatečně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ani ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. <u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.*“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>**	omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezděz. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady — již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **<u>8. Vlivy na zvířata</u>** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. **<u>9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima</u>** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **<u>10. Vlivy na zemědělský půdní fond</u>** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „*Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v lil. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.*“ Rozsah záborů je přitom následující:	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>87,50</td><td>36,26</td><td>46,69</td><td>1,49</td><td>2,00</td><td>1,06</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV83</td><td>1261,6</td><td>VTE</td><td>7,73</td><td>3,20</td><td>4,12</td><td>0,13</td><td>0,18</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr>
</table>

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit, Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

11. <u>Další připomínky podatele</u></td><td></td></tr>
<tr><td>13221.</td><td>Petr Vraný</td><td>MMR-52260-2026-81</td><td>99czzg</td><td>AOV83</td><td>Věc: I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHQ ROZVOJOVÉHQ PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)
II. PŘIPOMÍNKY K VYHQDNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ
III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

<u>I. Úvod</u>
Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV).
Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých Územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.

Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec: Chorušice, katastrální území: Chorušice, kraj: Středočeský
Územní opatřeni k AOV
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.</td><td>Akceptováno částečně.

Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.

Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.</td></tr>
</table>

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Návrh znehodnocuje kvalitu prostředí a blízké rekreační oblasti CHKO Kokořín. Půdní vibrace velmi negativně působí na volně žijící savce v oblasti a z toho důvodu často území opouštějí. vede ptáky a dravce včetně vzácných druhů, které se v oblasti nachází, ke kolizi s turbínami, neboť infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. výstava postihuje také hospodářská zvířata jako jsou například krávy, což by postihlo nejen proslulou mlékárnu Chorušice, ale i celé hospodářství v oblasti. Negativní důsledky na rozsáhlé zemědělství, jsou obrovské. Za zmínku také stoji velké množství toxického materiálu, který z vrtuli opadavá a končí nejen v okolní půdě, ale i ve vzduchu, který dýcháme. Na produkci biopotravin, například na BIO farmě v zahájí se může rovnou zapomenout. Ohroženy jsou také malochovy zvířat a s tím spojené lidské zdraví. Množství použitého materiálu, například betonu použitého na stavbu jedné turbíny je obrovské. S přihlédnutím na fakt, že turbína má životnost 15 let, oblast ovlivni také množství odpadu, který zde zůstane. Umístění větrných elektráren v okolí vesnice, která ani o výstavbě nebyla informována předem mi také nepřipadá správné. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > 83- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** > § 18 a § 19 – ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					> nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních viivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					> vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezeni akceleračnic-1 oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování viivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni toho o návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik o podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
13222.	Ilona Lisá	MMR-52261-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá Skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodu **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU**	prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
13223.	Jiří Pasek	MMR-52262-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá Skála, Plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**.	Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					7) Kumulace vlivů ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
13224.	Petr Bek	MMR-52263-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, pokud by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení navrhovaných AOV ve svých územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí tato změna. Není tedy pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí další AOV vymezit. Lokalita pro AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE nebo není ve Změně č. 2 přesvědčivě alespoň popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů jako AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry v nich budovat VTE, budou upřednostňovány a nedojde k řádnému posouzení negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 dostatečně detailní a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV. Jiné by to bylo na úrovni místního územního plánu, resp. v rámci procesu EIA se znalostí konkrétního záměru. Vzhledem k tomu, že na	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého hrozí, že bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu se značně vágními podmínkami územního opatření AOV83. Což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně dostatečně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ani ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. <u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.*“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezděz. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady — již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **<u>8. Vlivy na zvířata</u>** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE.	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy.

Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat.

<u>9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima</u>

Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“.

Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.

Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.

Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

<u>10. Vlivy na zemědělský půdní fond</u>

Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.“

Rozsah záborů je přitom následující:

<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>87,50</td><td>36,26</td><td>46,69</td><td>1,49</td><td>2,00</td><td>1,06</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV83</td><td>1261,6</td><td>VTE</td><td>7,73</td><td>3,20</td><td>4,12</td><td>0,13</td><td>0,18</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr>
</table>
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit, Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. <u>Další připomínky podatele</u>**	
13225.	Václav Lisý	MMR-52264-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá Skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodu **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						(nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
13226.	Anna Chytrá	MMR-52265-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá Skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodu **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
13227.	Vladimír Lisý	MMR-52267-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá Skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodu **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech	variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
13228.	Charles Ball	MMR-52268-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá Skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodu **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
13229.	Ludmila Lisá	MMR-52269-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá Skála, Plzeňský kraj.**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Na základě níže uvedených důvodu **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
13230.	Martin Vejvoda	MMR-52270-2026-81	99czzg	AOV83	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-*	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... Ztráta hodnoty majetku. Negativní vliv na zvěř.	
13231.	Libor Stoklásek a Barvík Ondřej, Bednařík Vítězslav, Caletka Miroslav, Caletka Radim, Caletka Radomír, Caletková Dagmar, Caletková Hana, Caletková Hana, Cvek Karel, Cveková Lucie, Doušek Jakub, Doušek Martin, Doušek Milan, Doušková Marie, Doušková Petra, Drda Pavel, Drdová Alena, Filipko Adriana, Filipko Aleš, Gottwald Pavel, Gottwaldová Hana, Hlobíl Jaroslav, Hlobil Michal, Hradilíková	MMR-52271-2026-81-1	99bb 99ba	AOS2 AOS1	**Věc** Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS2 Bezuchov a ke kumulativním dopadům ve vztahu k AOS1 Kleštěnec **I. Úvodní vyjádření připomínky** Tímto jako dotčený občan, obyvatel nebo vlastník nemovitosti uplatňuji ve stanovené lhůtě připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS2 Bezuchov. **S vymezením akcelerační oblasti AOS2 Bezuchov pro umisťování fotovoltaických elektráren zásadně nesouhlasím.** Podstatou této připomínky není obecný nesouhlas s obnovitelnými zdroji energie. Nesouhlasím však s tím, aby byla jako akcelerační oblast vymezena právě lokalita Bezuchov, která podle mého názoru nevykazuje znaky málo konfliktního území vhodného pro zrychlený režim. Naopak se zde kumuluje více významných limitů: aktivní zemědělské využívání půdy, návaznost na kvalitní zemědělské pozemky, bezprostřední vztah k obytné zástavbě, otevřený krajinný ráz, možné hydrologické a erozní dopady, návaznost na přírodně hodnotná území, myslivecké hospodaření, sociální využití krajiny obyvateli obce a již dříve vyjádřený požadavek občanů na transparentní projednávání velkých energetických záměrů v katastru obce. Z podkladů k AOS2 Bezuchov vyplývá, že navržená akcelerační oblast má rozlohu 72,1 ha a předpokládaný výkon 69,9 MWp. Ve vztahu k velikosti obce jde o mimořádně rozsáhlou plochu. Pokud je celková výměra zemědělské půdy v obci přibližně 284 ha, představuje AOS2 přibližně jednu čtvrtinu této výměry. I pokud má být část záboru formálně posuzována jako dočasná, po dobu existence FVE by šlo o dlouhodobé zásadní omezení běžného zemědělského využití území.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Jaroslava, Hucel Jaroslav, Hutečková Anežka, Chytilová Yveta, Jakubík Jakub, Jemelka Josef, Jemelková Danuše, Jemelková Jiřina, Jemelková Michaela, Kašpárek Michal, Kašpárková Jana, Kašpárková Petra, Kolajik Jakub, Kořistka Miroslav, Kořistková Marie, Koudelka Ludvík, Koudelková Eva, Kovařík Josef, Kovaříková Iveta, Kovaříková Monika, Kovaříková Stanislava, Kučera Antonín, Kučerová Markéta, Kulich David, Kulich Vlastimil, Kulichová Irena, Kundera Jonáš, Kyndrová Jana, Lukáš Bernard, Lukáš Lukáš, Lukášová Daniela, Lukášová Leona, Macíček Stanislav, Macíčková Magdalena Miluše, Machač Ladislav, Machač Radek, Macháč Petr, Macháček Martin, Macháčová Daša,				Akcelerační oblast by podle mého názoru měla být vymezena pouze tam, kde je již v úrovni celostátního plánování dostatečně prokázáno, že území je pro daný typ záměru skutečně vhodné, má nízkou míru střetů a nebude vyvolávat zásadní dopady na zemědělský půdní fond, krajinu, přírodu, vodní režim, kvalitu života obyvatel a legitimní zájmy obce. U lokality AOS2 Bezuchov tato podmínka podle mého názoru splněna není. Z těchto důvodů požaduji, aby byla oblast AOS2 Bezuchov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna, případně aby bylo její vymezení zásadně přehodnoceno na základě podrobného lokálního posouzení. II. Ústavněprávní a občanskoprávní rámec připomínky Tuto připomínku opírám nejen o obecné právo veřejnosti uplatňovat připomínky v procesu územního plánování, ale také o širší ústavní a občanskoprávní rámec ochrany krajiny, životního prostředí a vlastnického práva. Podle čl. 7 Ústavy České republiky stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Zemědělská půda, vodní režim krajiny, půdní organismy, krajinný ráz a biologická rozmanitost jsou hodnotami, které nelze posuzovat pouze jako technickou plochu pro výrobu elektřiny. Podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí a současně má každý právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů. To je v případě takto rozsáhlého zásahu do krajiny v okolí obce Bezuchov zvlášť významné. Podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod má každý právo vlastnit majetek. Vymezení akcelerační oblasti může fakticky ovlivnit hodnotu pozemků, jejich obvyklé využití, možnosti budoucího hospodaření a vyjednávací postavení vlastníků vůči investorům. Proto musí být dopady na vlastníky dotčených a sousedních pozemků konkrétně vyhodnoceny a přiměřeně vypořádány. Relevantní je rovněž občanskoprávní princip ochrany před imisemi podle § 1013 občanského zákoníku. V případě navazujících záměrů FVE nejde pouze o samotné panely, ale také o možné dopady stavební činnosti, prachu, hluku, otřesů, odtoku vody, zastínění, světelných odrazů, technické infrastruktury, dopravní obsluhy a dalších vlivů na sousední pozemky a obyvatele. Podle § 2900 občanského zákoníku platí obecná prevenční povinnost. Každý je povinen počínat si tak, aby nedocházelo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo vlastnictví jiného. Tento princip je podle mého názoru nutné přiměřeně promítnout i do posuzování veřejných koncepcí a územních opatření, která mohou předurčit rozsáhlé zásahy do krajiny a vlastnických práv. Z uvedených důvodů požaduji, aby vymezení AOS2 Bezuchov nebylo posuzováno pouze technicky, ale také z hlediska proporcionality zásahu do vlastnických práv, ochrany přírodních zdrojů, kvality života obyvatel a dlouhodobé udržitelnosti krajiny. III. Odůvodnění připomínky 1. Nedostatečné lokální prověření území Vymezení akcelerační oblasti AOS2 Bezuchov podle mého názoru vychází převážně z plošného a obecného screeningového přístupu, který dostatečně nezohledňuje konkrétní místní podmínky. V případě Bezuchova nejde o izolovanou, degradovanou, průmyslovou nebo jinak narušenou plochu, ale o součást otevřené zemědělské krajiny, která je dlouhodobě aktivně obhospodařována a plní významné produkční, krajinotvorné, vodohospodářské, rekreační a ekologické funkce. Z podkladů k AOS2 Bezuchov přitom vyplývá, že sama dokumentace připouští bezprostřední sousedství zástavby obce Bezuchov, návaznost na EVL Dřevohostický les, blízkost PP Lesy u Bezuchova, viditelnost z	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Machačová Hana, Mader Radek, Matýs Tomáš, Matýsová Stanislava, Mičundová Monika, Moravec Martin, Neničková Vlasta, Novák Zdeněk, Nováková Jarmila, Nováková Lenka, Nováková Petra, Novosad František, Orava Václav, Oravová Libuše, Papeová Marcela, Petráš Marek, Petrášová Eva, Pluháček Martin, Pluháčková Martina, Rapantová Lenka, Rapantová Tereza, Rychlá Mária, Sedláček Petr, Sedláčková Lucie, Solař Antonín, Solař Dominik, Solařová Iveta, Stoklásek Libor, Stoklásková Zuzana, Svoboda Jan, Svobodová Hana, Šrámková Ludmila, Štěpánek Radek, Tomčala Martin, Tomčala Martin, Tomčalová Andrea, Tomčalová Klára, Tomek Adam, Vančík Adam, Vozáková Milada, Výstřela Vladimír, Výstřelová Věra,				více obcí a dlouhodobě mírně negativní vliv na krajinný ráz a zemědělský půdní fond. Již tato zjištění podle mého názoru ukazují, že území nelze jednoduše označit za bezkonfliktní. Z dostupných podkladů není dostatečně zřejmé, že byly v potřebné podrobnosti prověřeny zejména: • skutečný stav zemědělského využívání dotčených pozemků, • návaznost na kvalitní půdy a půdní bloky vyšší ochrany, • funkce historických melioračních a drenážních systémů, • odtokové a vsakovací poměry v území, • erozní rizika, • krajinný ráz a pohledová exponovanost území, • návaznost na přírodně hodnotná území, • prostupnost krajiny pro zvěř, • dopady doprovodné infrastruktury, • dopady stavební fáze, • skutečný vztah obyvatel obce k dotčenému území, • dopady na vlastníky dotčených a sousedních pozemků. • společné působení AOS2 Bezuchov s navrženou sousední akcelerační oblastí AOS1 Kleštěnec, • skutečná vzdálenost hranice AOS2 od nejbližší obytné a rekreační zástavby, • riziko oslnění a světelných odrazů fotovoltaických panelů vůči obytné zástavbě, komunikacím, vycházkovým trasám a pohledovým bodům, • lokální ekologické vazby, drobné vodoteče, údolní prostory, remízy a skutečné biokoridory mimo formálně vymezené prvky ÚSES. Bez takového lokálního prověření nelze podle mého názoru odpovědně dospět k závěru, že právě lokalita Bezuchov je vhodná pro zařazení mezi akcelerační oblasti. 2. Ochrana zemědělského půdního fondu a aktivně obhospodařované půdy Dotčené území je dlouhodobě zemědělsky využíváno. Nejde o brownfield, skládku, kontaminovanou plochu, nevyužívaný průmyslový areál ani jinou lokalitu, u níž by bylo možné tvrdit, že její přeměna na energetickou plochu představuje přirozené nebo málo konfliktní využití. Z podkladů vyplývá, že AOS2 Bezuchov je vymezena mimo ZPF v I. a II. třídě ochrany, převážně na půdách III. a méně IV. třídy ochrany. To však samo o sobě neznamená, že jde o území bez zemědělské hodnoty nebo bez významu pro obec. Zemědělská půda nižší třídy ochrany nadále plní produkční, retenční, infiltrační, klimatickou a krajinotvornou funkci. Za podstatné považuji také to, že v návaznosti na navrženou oblast se nacházejí zemědělské pozemky vyšší kvality, včetně pozemků zařazených do vyšších tříd ochrany ZPF. Není možné posuzovat pouze formální zařazení jednotlivých parcel uvnitř navržené oblasti, ale je nutné hodnotit celé navazující zemědělské území jako funkční půdní, hydrologický a hospodářský celek. V bezprostřední návaznosti na navrhovanou oblast se nacházejí pozemky parc. č.464/1, 454/12, 454/10, 533/1, 526/10 v k. ú. Bezuchov ,které jsou zařazeny do 2 třídy ochrany ZPF. Navržená oblast má 72,1 ha. Pokud celková výměra zemědělské půdy v obci činí přibližně 284 ha, jde přibližně o jednu čtvrtinu zemědělské půdy v obci. Takto rozsáhlé vymezení akcelerační oblasti na aktivně obhospodařované zemědělské půdě považuji za nepřiměřené, zejména pokud nebylo přesvědčivě doloženo, proč nebyly upřednostněny méně konfliktní plochy. I pokud má být zábor u samotných FVE formálně označován jako dočasný, v reálných podmínkách půjde po dobu existence zařízení o dlouhodobé zásadní omezení obvyklého zemědělského využití. Dále nelze	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Zalevská Anna, Zalevskyi Vitalii, Zapletalová Michaela, Zapletalová Renata, Zavadilík Vladimír, Zavadilíková Kristýna, Zavadilíková Miroslava, Jarmila Štěpánková, Eva Kučerková, Libor Nevtípil, Blanka Nevtípilová				přehlédnout trvalé nebo fakticky dlouhodobé dopady souvisejících staveb, zejména komunikací, trafostanic, rozvoden, úložišť elektrické energie, oplocení a kabelových tras. Požaduji proto, aby bylo podrobně doloženo, proč má být pro akcelerační oblast využita právě aktivně obhospodařovaná zemědělská půda v okolí Bezuchova, a nikoliv prioritně střechy, průmyslové areály, brownfieldy, skládky, kontaminované nebo jinak degradované plochy. 3. Dopady na vlastníky pozemků a otázka kompenzací Požaduji výslovné vypořádání otázky dopadů vymezení AOS2 na vlastníky dotčených a sousedních pozemků. Vymezení akcelerační oblasti může fakticky ovlivnit tržní hodnotu pozemků, jejich obvyklé zemědělské využití, možnost budoucího nakládání s nimi i vyjednávací postavení vlastníků vůči investorům. Z podkladů není zřejmé, zda byly tyto dopady posouzeny a zda se uvažuje o jakémkoliv mechanismu náhrady nebo kompenzace v případech, kdy vlastník nebude mít zájem na energetickém využití svého pozemku, případně kdy dojde ke zhoršení využitelnosti sousedních pozemků vlivem doprovodné infrastruktury, změny přístupu, meliorací, odtokových poměrů nebo krajinného kontextu. Požaduji proto, aby pořizovatel vysvětlil, zda a jakým způsobem byly dopady na vlastníky vyhodnoceny, a jak bude zajištěno, že vymezení akcelerační oblasti nepovede k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv osob, které s energetickým využitím svých pozemků nesouhlasí. 4. Přiměřenost a ekonomická racionalita navrženého řešení Podklady podle mého názoru nedostatečně vysvětlují, proč má být veřejný zájem na výrobě elektřiny z FVE v této konkrétní lokalitě nadřazen dlouhodobému veřejnému zájmu na ochraně zemědělské půdy, krajinného rázu, vody v krajině, prostupnosti území a kvalitě života obyvatel. U akcelerační oblasti nejde pouze o otázku, zda je záměr technicky možný. Jde také o otázku, zda je přiměřené předem označit právě toto území jako vhodné pro zrychlený režim, přestože zde existuje kumulace lokálních střetů. Požaduji proto doplnit úvahu o přiměřenosti a proporcionalitě navrženého řešení, včetně porovnání s méně konfliktními alternativami. Součástí vypořádání by měla být také úvaha, zda přínos výroby elektřiny v této konkrétní lokalitě odpovídá rozsahu zásahu do zemědělské půdy, krajiny, vlastnických práv a života obce. 5. Riziko kumulace více fotovoltaických areálů Za zásadní považuji riziko kumulace více samostatných fotovoltaických areálů v rámci jedné akcelerační oblasti a v jejím okolí. I pokud návrh územního opatření stanoví maximální půdorysnou výměru jednoho areálu, samo o sobě to neřeší možnost, že v rámci širší oblasti vznikne více samostatných areálů vedle sebe nebo v krátké vzdálenosti. Formálně tak může být limit jednotlivých areálů dodržen, ale fakticky může dojít ke vzniku rozsáhlého technického energetického celku s významným dopadem na krajinu, zemědělské hospodaření, prostupnost území a životní prostředí. Podklad k AOS2 Bezuchov připouští kumulativní mírně negativní vliv na krajinný ráz, primárně daný navrženou sousední akcelerační oblastí AOS1. Tato skutečnost podle mého názoru potvrzuje, že kumulace vlivů není pouze hypotetická, ale je relevantním problémem, který musí být posouzen podrobněji. Požaduji proto, aby nebyly posuzovány pouze jednotlivé dílčí záměry izolovaně, ale aby byl výslovně vyhodnocen kumulativní dopad celé akcelerační oblasti AOS2 Bezuchov a jejího vztahu k dalším akceleračním oblastem nebo záměrům v okolí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					AOS2 Bezuchov proto nelze posuzovat izolovaně. V témže širším krajinném prostoru je navrhována také akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec. Společné působení obou oblastí může vést k soustředění rozsáhlých energetických ploch v okolí menších obcí a k postupné ztrátě otevřeného zemědělského charakteru celého mikroregionu. Za podstatné považuji zejména možné kumulativní dopady na krajinný ráz, pohledové osy, prostupnost krajiny, vodní režim, zemědělské hospodaření, ekologickou konektivitu a kvalitu života obyvatel obcí Bezuchov, Radkova Lhota, Radkovy, Šišma, Žákovice a dalších sídel v okolí. Požaduji proto, aby bylo samostatně a srozumitelně vyhodnoceno společné působení AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov. Nestačí konstatovat, že kumulativní vliv je pouze mírný, pokud není doloženo, jak byla hodnocena skutečná viditelnost obou oblastí, jejich plošný rozsah, vzájemná blízkost, dopad na krajinný rámec obcí a souhrnné působení související infrastruktury. 6. Doprovodná infrastruktura a stavební fáze nejsou dostatečně vyhodnoceny Při posuzování akcelerační oblasti nelze hodnotit pouze samotné solární panely. Reálný dopad na území bude spojen také s doprovodnou infrastrukturou a stavební fází. Z dostupných podkladů není dostatečně zřejmé, jak budou v lokalitě AOS2 Bezuchov řešeny zejména: • příjezdové a obslužné komunikace, • dočasné stavební komunikace, • skládky materiálu v době výstavby, • pohyb těžké techniky, • kabelové trasy, • napojení na distribuční soustavu, • trafostanice, měnírny, rozvodny a případná akumulační zařízení, • oplocení, kamerové a zabezpečovací systémy, • odvodnění a nakládání se srážkovými vodami, • následný servis a údržba. Právě tyto prvky mohou mít pro území významné dopady. Mohou vést ke zhutnění půdy, narušení polních cest, změně odtokových poměrů, omezení vsakování vody, zvýšení erozního rizika, zásahu do meliorací, rušení obyvatel a zvěře a celkové technizaci otevřené zemědělské krajiny. Požaduji proto, aby bylo ještě před vymezením akcelerační oblasti doloženo, jaký bude reálný rozsah související infrastruktury a jaké budou její kumulativní dopady. 7. Meliorace, drenáže, hydrologie a eroze Území v okolí Bezuchova je součástí dlouhodobě zemědělsky využívané krajiny, kde se mohou nacházet historické meliorační, drenážní nebo odvodňovací systémy. Tyto systémy často nejsou v terénu na první pohled patrné, přesto mohou být pro hospodaření na okolních pozemcích zásadní. Podklady k AOS2 uvádějí, že je stanovena podmínka zachování funkčnosti stávajících meliorací a zajištění zemědělského hospodaření a funkčnosti protierozních opatření. Samotné stanovení obecné podmínky však podle mého názoru nestačí. Bez přesného zmapování melioračních zařízení, odtokových linií a erozních poměrů nelze ověřit, zda je tato podmínka reálně splnitelná. Výstavba fotovoltaických areálů, kabelových tras, příjezdových cest a dalších technických prvků může vést k narušení těchto systémů. Důsledkem může být lokální podmáčení, změna proudění vody v půdě, zvýšení erozních splachů, vysychání jiných částí pozemků nebo zhoršení hospodaření na sousedních parcelách.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V lokalitě pozemků č.3801/1, 3801/2, 3801/3, 2903/1, 2903/2, 2903/6, 2801/2, 2801, 2802 se nachází meliorační zařízení, drenáže, odvodňovací příkopy. Tyto prvky je nutné před jakýmkoliv rozhodnutím přesně zmapovat a vyhodnotit. Požaduji proto, aby bylo provedeno samostatné posouzení hydrologických, meliračních a erozních poměrů v celé navržené oblasti AOS2 Bezuchov i v jejím okolí. Zvláštní pozornost je nutné věnovat také svažitosti některých částí území a možnosti soustředění odtoku srážkových vod pod řadami panelů. Instalace FVE nemá pouze plošný charakter; jednotlivé řady panelů, stavební pojezdy, zhutnění půdy, nové komunikace a kabelové trasy mohou změnit mikroodtokové poměry a urychlit splach půdy do níže položených částí území. Požaduji proto doplnit konkrétní hydrologické a protierozní posouzení, nikoliv pouze obecné konstatování, že dešťové vody budou zasakovat v ploše. Toto posouzení by mělo vyhodnotit svažitost pozemků, erozní ohrožení, odtokové linie, historické meliorace, lokální příkopy, cesty, vodoteče a možné dopady na níže položené části Bezuchova, Šišmy, Radkov a Radkovy Lhoty. Pokud se v dotčeném nebo navazujícím území nacházejí lokality se zvýšeným erozním rizikem, požaduji jejich přesné vymezení a vyloučení z akcelerační oblasti, případně stanovení takových podmínek, které prokazatelně zabrání zhoršení odtokových poměrů a splachů půdy. 8. Krajinný ráz a charakter otevřené zemědělské krajiny Území kolem Bezuchova má charakter otevřené zemědělské krajiny s dlouhými pohledovými osami a venkovským charakterem. Fotovoltaické areály, oplocení, technické objekty a doprovodná infrastruktura představují prvek průmyslového charakteru, který může významně změnit vnímání krajiny. Podklad k AOS2 Bezuchov sám uvádí, že záměr bude viditelný z okrajových částí zástavby více obcí, mimo jiné Bezuchov, Radkova Lhota, Oprostovice, Šišma, Hradčany, Žákovice, Blažkovice, Radkovy, Dřevohostice a Pavlovice u Přerova. Dále uvádí, že plocha je v některých směrech poměrně otevřená, že FVE nemá přímou analogii v přírodním prostředí, působí jako plošná horizontální dominanta a že významný může být i odlesk fotovoltaických panelů. Dokumentace současně připouští narušení krajinných hodnot území a dlouhodobý mírně negativní vliv na krajinný ráz. Podle mého názoru nelze takový vliv v případě 72,1 ha rozsáhlé oblasti v bezprostředním okolí obce považovat za okrajový. Za zvlášť citlivou považuji lokalitu Lhotsko a její návaznost na Domov důchodců a vycházkové trasy jeho obyvatel. Pro seniory a imobilní osoby může být nejbližší okolní krajina zásadním prostorem každodenní rekreace, klidu a kontaktu s přírodou. V blízkosti navržené oblasti se nachází Domov pro seniory a domov se zvláštním režimem Radkova Lhota, Vvycházková trasa Laďova alej která by byla bezprostředně obklopena ze severu a jihu stanovenou zónou a další vycházkové trasy běžně hojně využívané obyvateli obce Bezuchov a obyvateli domova pro seniory. Dotčenou lokalitou probíhá cyklotrasa č.6239 hojně využívaná cyklisty z širokého okolí. Požaduji, aby byl vliv na krajinný ráz posouzen konkrétně pro lokalitu Bezuchov, nikoliv pouze obecnými formulacemi. Posouzení by mělo zahrnovat pohledové osy, viditelnost z obce, viditelnost z veřejně přístupných cest, vliv oplocení, trafostanic, technických objektů, odlesků panelů a související infrastruktury. Součástí posouzení by podle mého názoru měla být také samostatná studie oslnění a světelných odrazů (glint and glare). Samotné obecné zmínění odlesků panelů nestačí, protože dopady se mohou lišit podle sklonu terénu, orientace panelů, denní a roční doby, polohy obytné zástavby, komunikací, vycházkových tras a vyhlídkových míst. Požaduji, aby tato studie ověřila zejména možné oslnění směrem k obytné zástavbě Bezuchova a okolních obcí, k veřejným komunikacím, k lokalitě Lhotsko, k domovu důchodců a k významným pohledovým	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					bodům v krajině. Pokud by studie prokázala riziko rušivého oslnění nebo dlouhodobého vizuálního zatížení, musí být tato skutečnost zohledněna již při vymezení akcelerační oblasti, nikoliv až v navazujícím řízení. Rovněž požaduji, aby byla ověřena viditelnost AOS2 společně s AOS1 z turisticky, rekreačně nebo krajinářsky významných míst v širším okolí, včetně pohledů směrem k Hostýnským vrchům a z vyvýšených bodů v okolní krajině, pokud jsou z daných míst navržené plochy reálně viditelné. 9. Blízkost přírodně hodnotných území a možné dopady na Natura 2000 Navržená oblast AOS2 Bezuchov se nachází v širším krajinném vztahu k přírodně hodnotným územím, včetně lokalit soustavy Natura 2000 a dalších ekologicky významných prvků krajiny. Z podkladů vyplývá, že EVL Dřevohostický les bezprostředně navazuje na západní hranici akcelerační oblasti a PP Lesy u Bezuchova se nachází vzdušnou čarou přibližně 900 m severně od akcelerační oblasti. Dále je uvedeno, že z jihovýchodu do akcelerační oblasti okrajově zasahuje lesní remíz biotopu typických karpatských dubohabřin L3.3B, odpovídající přírodnímu stanovišti 9170 Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum. Za podstatné považuji, že ochrana přírody se neomezuje pouze na administrativní hranice chráněného území. Otevřená zemědělská krajina v okolí může plnit funkci potravního prostoru, migračního prostoru nebo nárazníkového území pro druhy vázané na okolní lesní a přírodní lokality. Požaduji proto, aby bylo jednoznačně doloženo, zda lze vyloučit významný vliv na lokality soustavy Natura 2000 a na druhy využívající navazující zemědělskou krajinu. Pokud takový vliv nelze vyloučit, požaduji odpovídající podrobné posouzení. Kromě formálních hranic EVL, PP a prvků ÚSES je třeba hodnotit také skutečnou ekologickou konektivitu krajiny. V okolí navržených oblastí se nacházejí lesní okraje, remízy, údolní prostory, drobné vodoteče a zemědělské plochy, které mohou společně tvořit prakticky využívané migrační a potravní vazby pro zvěř, ptáky a další živočichy. Požaduji proto prověřit zejména vazby na Dřevohostický les, lokální biokoridory, drobnou krajinnou zeleň, případné vodoteče v širším území, včetně Dolnonětčického potoka a toku Moštěnky, pokud jsou ve funkčním vztahu k AOS1 nebo AOS2. Tyto vazby nelze nahradit pouze konstatováním, že přímo v ploše není vymezen nadregionální nebo regionální ÚSES. Pokud budou AOS1 a AOS2 posuzovány odděleně, může dojít k podhodnocení bariérového účinku v krajině. Proto požaduji, aby bylo vyhodnoceno, zda jejich společné působení neomezí přirozené vazby mezi lesem, vodotečemi, remízy, zemědělskou krajinou a sídly. 10. Biologická hodnota otevřené zemědělské krajiny Otevřená zemědělská krajina není biologicky bezcenným územím. Může být významná pro ptáky otevřené krajiny, drobné savce, hmyz, půdní organismy i zvěř. Podklad k AOS2 uvádí výskyt některých druhů ptáků, například krahujce obecného, lejska bělokrkého, žluvy hajní a vlaštovky obecné, s tím, že akcelerační oblast je součástí jejich širšího potravního areálu. Již z toho je patrné, že území není biologicky bez vztahu k okolní krajině.V lokalitě přímo vymezené akcelerační zónou AOS2 mezi západním okrajem obce Bezuchov a Dřevohostickým lesem byl opakovaně občany Bezuchova a myslivci pozorován výskyt těchto druhů: čejka chocholatá, koroptev polní, skřivan polní, dravci lovící nad otevřenou krajinou, srnčí zvěř, dančí zvěř, zajíc polní . V případě potřeby doložení těchto pozorování bude toto prokázáno svědectvím očitých pozorovatelů jak z řad obyvatel obce, tak členů mysliveckého sdružení. Instalace fotovoltaických areálů může změnit strukturu území, omezit otevřený charakter krajiny, zhoršit průchodnost a narušit potravní nebo hnízdní funkce území. Tyto dopady nelze posoudit pouze podle toho, zda se přímo v hranici navržené oblasti nachází zvláště chráněné území.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Požaduji proto, aby byl před vymezením akcelerační oblasti proveden alespoň základní biologický průzkum zaměřený na druhy otevřené zemědělské krajiny a na sezónní využívání území. 11. Prostupnost krajiny, myslivost a pohyb zvěře Navržené území je součástí volné krajiny a funkčního prostoru pro pohyb zvěře. Rozsáhlé oplocení fotovoltaických areálů může významně omezit prostupnost krajiny a změnit přirozené migrační a pobytové trasy zvěře. Dopady se nemusí projevit pouze uvnitř oplocených areálů, ale také v okolí. Zvěř může být vytlačena do jiných částí honitby, může docházet ke koncentraci v méně vhodných místech, ke zvýšení škod na zemědělských a lesních porostech a ke zhoršení možnosti mysliveckého hospodaření. Za nedostatečné považuji, pokud se prostupnost krajiny řeší pouze průlezy nebo mezerami v oplocení určenými převážně pro drobné a středně velké živočichy. Taková opatření nemohou nahradit prostupnost krajiny pro srnčí, černou zvěř a další větší druhy, ani neřeší praktický výkon mysliveckého hospodaření. Dotčené území je součástí honitby Šišma-Kunkov. Uživatelem honitby je M.S. Kunkov .V území se nachází migrační trasy, stávaniště a ochozy zvěře v místech mezi západním okrajem obce Bezuchov a Dřevohostickým lesem. Pozorováno členy M.S. Kunkov dlouhodobě při výkonu práva myslivosti. V širším území je rovněž vhodné zohlednit význam kontinuální regulace černé zvěře z hlediska prevence šíření afrického moru prasat. Omezení výkonu práva myslivosti proto není pouze otázkou zájmové činnosti, ale může mít význam i z hlediska ochrany zemědělství a veterinární prevence. Požaduji, aby byly dopady na prostupnost krajiny, pohyb zvěře a výkon mysliveckého hospodaření konkrétně vyhodnoceny a aby bylo doloženo, že navržené území nebude vytvářet významnou bariéru v krajině. 12. Dopady na obyvatele obce a sociální funkci krajiny Krajina v okolí Bezuchova není pouze výrobním prostorem. Je také součástí každodenního života obyvatel obce. Slouží k procházkám, rekreaci, kontaktu s přírodou, pohybu seniorů, rodin s dětmi i dalších obyvatel. Vymezení rozsáhlé akcelerační oblasti může vést ke změně charakteru území, omezení rekreačního využívání, zhoršení estetické hodnoty krajiny a pocitu ztráty přirozeného okolí obce. Zvláštní pozornost je podle mého názoru nutné věnovat skupinám obyvatel, které mají omezenou možnost cestovat za rekreací mimo obec, například seniorům, imobilním osobám nebo obyvatelům domova důchodců. Dotčená lokalita je využívána pro pravidelné vycházky obyvatel obce Bezuchov i širší veřejností . Nachází se zde Laďova alej která je hojně využívána jak staršími občany obce, tak rodinami s dětmi. Takto trasa dále navazuje na trasu Dřevostickým lesem a tvoří s ní nedílnou součást. Z této trasy ,jelikož se nachází na hřebenu kopce je v širokém okolí známý výhled jižním směrem na hostýnské vrchy a svatý Hostýn. Tato trasa má pro mnoho občanů silný duchovní rozměr. Celá trasa tého klidové aleje s několika misty pro odpočinek a nově zbudovanými božími muky by byla realizací záměru v lokalitě AOS2 zcela ze severní a jižní strany obklopena FVE v celé své délce cca 500 m a její funkce dle mého názoru zcela zničena. Požaduji proto, aby byly vyhodnoceny také sociální a rekreační dopady na obyvatele Bezuchova, nikoliv pouze technická vhodnost území pro výrobu elektřiny. Požaduji také ověřit skutečnou vzdálenost hranice AOS2 od nejbližší obytné a rekreační zástavby. Pokud se obytné objekty, zahrady, rekreační místa nebo sociální zařízení nacházejí v kratší vzdálenosti, než uvádějí nebo předpokládají podkladové dokumenty, je nutné přehodnotit závěry o nulových vlivech na obyvatelstvo, veřejné zdraví a kvalitu bydlení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Toto ověření by nemělo zahrnovat pouze vzdálenost k samotným panelům, ale také vzdálenost k hranici akcelerační oblasti, oplocení, obslužným komunikacím, trafostanicím, měnírnám, rozvodnám, akumulačním prvkům a dalším souvisejícím technickým objektům. Nejbližší obytné zástavby se přitom nacházejí pouhých 10 m od hranic vymezené AOS2. Konkrétně se jedná o parcely č. 545/3, 545/4 , 542/3, 542/5. Za nedostatečné považuji, pokud jsou vlivy na obyvatele hodnoceny jako nulové jen proto, že provoz samotných panelů negeneruje běžný průmyslový hluk. Vliv na obyvatele může spočívat i ve stavební fázi, dopravní obsluze, vizuálním zatížení, světelných odrazech, změně rekreační hodnoty krajiny a dlouhodobé změně charakteru okolí obce. 13. Přednostní využití méně konfliktních alternativ Podporuji rozvoj obnovitelných zdrojů tam, kde je jejich umístění skutečně vhodné a kde nedochází ke zbytečným střetům s jinými veřejnými zájmy. V případě fotovoltaiky považuji za logické a šetrnější prioritně využívat: • střechy rodinných domů, • střechy zemědělských objektů, • střechy průmyslových a logistických hal, • plochy obchodních center, • brownfieldy, • bývalé skládky, • kontaminované nebo jinak degradované plochy, • již zastavěná nebo technicky narušená území. U těchto ploch lze obecně očekávat nižší střet se zemědělskou výrobou, krajinným rázem, volnou krajinou a přírodními hodnotami. Naproti tomu vymezování akceleračních oblastí na aktivně obhospodařované zemědělské půdě považuji za krajní řešení, které musí být velmi přesvědčivě odůvodněno. V případě AOS2 Bezuchov takové přesvědčivé odůvodnění podle mého názoru chybí. Požaduji proto, aby bylo doplněno variantní posouzení, které vysvětlí, proč mají být pro akcelerační režim využity právě pozemky v okolí Bezuchova a proč nebyly upřednostněny méně konfliktní alternativy. Variantní posouzení by podle mého názoru nemělo být pouze formální. Má porovnat nejen různé lokality, ale také různé modely rozvoje FVE, například menší decentralizované instalace na střechách, využití průmyslových a zemědělských areálů, brownfieldů, skládek nebo jiných narušených ploch, a to ve vztahu k dopadům na krajinu, ZPF, obyvatele a infrastrukturu. Současně požaduji, aby bylo vyhodnoceno, zda případný energetický přínos AOS2 Bezuchov a AOS1 Kleštěnec nelze dosáhnout v méně konfliktních lokalitách nebo kombinací méně invazivních řešení s nižším dopadem na zemědělskou půdu a krajinný ráz. 14. Petice občanů, kontext vzniku a požadavek transparentního projednání Dne 24. 11. 2025 byla na Obecní úřad Bezuchov podána petice občanů, která vznikla v souvislosti s tehdy veřejně diskutovanými záměry větrných elektráren a s obavami z netransparentního prosazování velkých energetických staveb v katastru obce. Přestože se petice věcně vztahovala především k větrným elektrárnám, její význam podle mého názoru přesahuje pouze tento konkrétní typ obnovitelného zdroje. Podstatou petice byl širší požadavek občanů, aby o zásadních energetických záměrech a změnách využití krajiny v katastru obce byli včas, úplně a transparentně informováni a aby se k nim mohli reálně vyjádřit. V tehdejší době v obci rezonovaly zejména záměry výstavby větrných elektráren ze strany developerů a obavy občanů z netransparentního jednání mezi zástupci těchto developerů a představiteli obce. Vymezení	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					AOS2 Bezuchov pro fotovoltaické elektrárny je sice věcně odlišným typem záměru, ale z pohledu obyvatel má obdobný dopad v tom, že představuje rozsáhlou změnu využití krajiny a zásah do okolí obce. Zastupitelstvo obce Bezuchov se touto peticí zabývalo a přijalo usnesení č. 16/2025/15d ze dne 8. 12. 2025, v němž deklarovalo postup pro případ úvah o změně územního plánu umožňující výstavbu větrných elektráren, včetně informování veřejnosti, veřejného projednání a podpory místního referenda. Tato skutečnost dokládá, že v obci již před vymezením AOS2 existoval zřetelný veřejný zájem na tom, aby obdobně zásadní energetické záměry nebyly připravovány bez otevřené komunikace s občany. Tuto petici proto neuplatňuji jako přímou petici proti fotovoltaickým elektrárnám, ale jako relevantní důkaz širšího společenského kontextu: v obci existuje dlouhodobá obava z netransparentního prosazování velkých energetických záměrů a požadavek, aby takto zásadní změny využití krajiny nebyly připravovány bez včasného a srozumitelného informování veřejnosti. Požaduji proto, aby pořizovatel výslovně uvedl, zda a jak byla tato petice, následné usnesení zastupitelstva a obecný požadavek občanů na transparentní projednání velkých energetických staveb zohledněny při přípravě AOS2 Bezuchov. IV. Shrnutí hlavních důvodů nesouhlasu 1. Území je aktivně zemědělsky využíváno a nejde o brownfield ani degradovanou plochu. 2. Navržená AOS2 má rozlohu 72,1 ha a předpokládaný výkon 69,9 MWp, což je ve vztahu k velikosti obce mimořádně rozsáhlé. 3. Pokud je celková výměra zemědělské půdy v obci přibližně 284 ha, představuje AOS2 přibližně jednu čtvrtinu této výměry. 4. Návrh dostatečně nevyhodnocuje návaznost na kvalitní zemědělské půdy a okolní půdní bloky. 5. Nebyly dostatečně prověřeny meliorace, drenáže, hydrologické poměry a erozní rizika. 6. Není dostatečně vyhodnocena doprovodná infrastruktura a stavební fáze. 7. Není dostatečně posouzen kumulativní dopad více možných fotovoltaických areálů a vztah k AOS1. 8. Území má významný otevřený krajinný charakter, dlouhé pohledové osy a dokumentovanou viditelnost z více obcí. 9. Podklady samy připouštějí dlouhodobě mírně negativní vliv na krajinný ráz, ZPF a kulturní hodnoty. 10. Návrh může omezit prostupnost krajiny a negativně ovlivnit zvěř a myslivecké hospodaření. 11. Nebyly dostatečně posouzeny biologické hodnoty otevřené zemědělské krajiny. 12. Návrh se dostatečně nevypořádává se sociální a rekreační funkcí krajiny pro obyvatele obce, včetně lokality Lhotsko a návaznosti na domov důchodců. 13. Není přesvědčivě doloženo, proč nebyly upřednostněny méně konfliktní alternativy. 14. Není zřejmé, jak byla zohledněna petice občanů, usnesení zastupitelstva a širší požadavek veřejnosti na transparentní projednání velkých energetických záměrů. 15. Není dostatečně vypořádána otázka dopadů na vlastníky pozemků a případných kompenzací. 16. Není dostatečně vyhodnoceno společné působení AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov na mikroregion jako celek. 17. Není doložena studie oslnění a světelných odrazů fotovoltaických panelů ve vztahu k obytné zástavbě, komunikacím, rekreačním trasám a sociálním zařízením.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					18. Není ověřena skutečná vzdálenost hranice AOS2 a související infrastruktury od obytné a rekreační zástavby. 19. Není dostatečně posouzena svažitost, odtokové linie, erozní rizika a možné soustředění srážkových vod pod panely. 20. Není dostatečně posouzena lokální ekologická konektivita, včetně drobných vodotečí, remíz, biokoridorů a vazeb mezi AOS1 a AOS2. Z těchto důvodů mám za to, že lokalita AOS2 Bezuchov nesplňuje předpoklad málo konfliktního území vhodného pro akcelerační režim. V. Návrh vypořádání připomínky Na základě výše uvedeného požaduji: 1. Vypustit akcelerační oblast AOS2 Bezuchov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. 2. Pokud nebude AOS2 Bezuchov z návrhu vypuštěna, požaduji alespoň její zásadní přehodnocení a zmenšení tak, aby byly vyloučeny aktivně obhospodařované zemědělské pozemky, pozemky navazující na půdy vyšší kvality, pozemky s melioračními a drenážními systémy, pohledově exponované části krajiny, migrační a pobytové trasy zvěře, plochy v blízkosti obytných a sociálních funkcí obce a plochy s významnou rekreační funkcí pro obyvatele. 3. Doplnit podrobné lokální vyhodnocení dopadů AOS2 Bezuchov na zemědělský půdní fond, BPEJ a třídy ochrany ZPF, meliorace a drenáže, hydrologii a odtokové poměry, erozi, krajinný ráz, biologickou hodnotu otevřené krajiny, Natura 2000 a další přírodně hodnotná území, prostupnost krajiny a zvěř, myslivecké hospodaření, doprovodnou infrastrukturu, stavební fázi, kvalitu života obyvatel obce a vlastnická práva. 4. Vyhodnotit kumulativní dopady celé akcelerační oblasti, její vztah k AOS1 a možnost vzniku více samostatných FVE areálů v jednom širším území. 5. Doplnit variantní posouzení, proč nebyly pro akcelerační režim upřednostněny střechy, průmyslové areály, brownfieldy, skládky, kontaminované plochy nebo jiná již narušená území. 6. Výslovně vypořádat petici občanů ze dne 24. 11. 2025, usnesení zastupitelstva obce Bezuchov č. 16/2025/15d ze dne 8. 12. 2025 a širší požadavek obyvatel na transparentní informování a projednání zásadních energetických záměrů. 7. Vypořádat dopady vymezení AOS2 na vlastníky dotčených a sousedních pozemků, včetně otázky omezení obvyklého užívání, vlivu na hodnotu pozemků, přístupových poměrů, možných dopadů na zemědělské hospodaření a případných kompenzačních mechanismů. 8. Doplnit samostatné posouzení společného působení AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov, včetně kumulativního vlivu na krajinný ráz, vodní režim, ekologickou konektivitu, prostupnost krajiny a kvalitu života obyvatel okolních obcí. 9. Doplnit studii oslnění a světelných odrazů fotovoltaických panelů vůči obytné zástavbě, veřejným komunikacím, rekreačním trasám, lokalitě Lhotsko, domovu důchodců a významným pohledovým bodům. 10. Ověřit a doložit skutečnou vzdálenost hranice AOS2, oplocení a souvisejících technických objektů od nejbližší obytné a rekreační zástavby. 11. Doplnit hydrologické a protierozní posouzení zaměřené na svažitost pozemků, soustředění srážkových vod, lokální odtokové linie, meliorace, drenáže, příkopy a možné splachy do níže položených částí obcí. 12. Doplnit vyhodnocení lokálních biokoridorů, drobných vodotečí, remíz, lesních okrajů a skutečných migračních a potravních vazeb živočichů v širším území AOS1 a AOS2.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Do doby, než budou tyto otázky konkrétně a přesvědčivě vypořádány, nepovažuji vymezení AOS2 Bezuchov za řádně odůvodněné. VI. Závěr Závěrem zdůrazňuji, že tato připomínka nesměřuje proti obnovitelným zdrojům energie jako takovým. Směřuje proti tomu, aby byla jako akcelerační oblast vymezena lokalita, u níž existuje významná kumulace střetů a kde podle mého názoru nebyly dostatečně prověřeny konkrétní místní podmínky. Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde lze očekávat nízkou míru konfliktů a reálnou průchodnost záměrů. V případě AOS2 Bezuchov však návrh zasahuje do aktivně využívané zemědělské krajiny, která má produkční, hydrologickou, krajinotvornou, ekologickou, rekreační i sociální hodnotu pro obyvatele obce. Proto požaduji, aby byla oblast AOS2 Bezuchov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna. **Přílohy a společné podpůrné podklady** Tato individuální připomínka je podávána společně se souborem dalších samostatných individuálních připomínek občanů obce Bezuchov k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS2 Bezuchov. Z důvodu přehlednosti a zamezení zbytečného opakování jsou společné podpůrné přílohy předloženy pouze jednou spolu s průvodním podáním a podacím archem. Tyto společné přílohy se vztahují i k této individuální připomínce a tvoří její věcný podpůrný podklad. Jedná se zejména o: 1. stanovisko Mysliveckého spolku Kunkov, IČO 47184582, honitba Šišma–Kunkov, 2. vyjádření vlastníků / zemědělců k dopadům na zemědělské hospodaření a ZPF, 3. vyjádření k rekreačnímu, sociálnímu a každodennímu využití krajiny v okolí Bezuchova, 4. vyjádření k petici občanů a požadavku transparentního projednání, 5. přehled konkrétních rozporů a nedostatečně odůvodněných závěrů v hodnocení AOS2 Bezuchov, 6. případné další mapové, fotografické nebo věcné podklady předložené společně s těmito připomínkami. Žádám, aby tyto společné přílohy byly při vypořádání této individuální připomínky zohledněny jako její součást, případně jako její věcný podpůrný podklad.	
13232.	Libor Stoklásek a Barvík Ondřej, Bednařík Vítězslav, Caletka Miroslav, Caletka Radim, Caletka Radomír, Caletková Dagmar, Caletková Hana, Caletková Hana, Cvek Karel, Cveková Lucie, Doušek Jakub,	MMR-52271-2026-81-2	99bb 99ba	AOS2 AOS1	Věc Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS2 Bezuchov a ke kumulativním dopadům ve vztahu k AOS1 Kleštěnec	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Doušek Martin, Doušek Milan, Doušková Marie, Doušková Petra, Drda Pavel, Drdová Alena, Filipko Adriana, Filipko Aleš, Gottwald Pavel, Gottwaldová Hana, Hlobíl Jaroslav, Hlobil Michal, Hradilíková Jaroslava, Hucel Jaroslav, Hutečková Anežka, Chytilová Yveta, Jakubík Jakub, Jemelka Josef, Jemelková Danuše, Jemelková Jiřina, Jemelková Michaela, Kašpárek Michal, Kašpárková Jana, Kašpárková Petra, Kolajik Jakub, Kořistka Miroslav, Kořistková Marie, Koudelka Ludvík, Koudelková Eva, Kovařík Josef, Kovaříková Iveta, Kovaříková Monika, Kovaříková Stanislava, Kučera Antonín, Kučerová Markéta, Kulich David, Kulich Vlastimil, Kulichová Irena, Kundera Jonáš, Kyndrová Jana, Lukáš Bernard, Lukáš Lukáš,				I. Úvodní vyjádření připomínky Tímto jako dotčený občan, obyvatel nebo vlastník nemovitosti uplatňuji ve stanovené lhůtě připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS2 Bezuchov. **S vymezením akcelerační oblasti AOS2 Bezuchov pro umisťování fotovoltaických elektráren zásadně nesouhlasím.** Podstatou této připomínky není obecný nesouhlas s obnovitelnými zdroji energie. Nesouhlasím však s tím, aby byla jako akcelerační oblast vymezena právě lokalita Bezuchov, která podle mého názoru nevykazuje znaky málo konfliktního území vhodného pro zrychlený režim. Naopak se zde kumuluje více významných limitů: aktivní zemědělské využívání půdy, návaznost na kvalitní zemědělské pozemky, bezprostřední vztah k obytné zástavbě, otevřený krajinný ráz, možné hydrologické a erozní dopady, návaznost na přírodně hodnotná území, myslivecké hospodaření, sociální využití krajiny obyvateli obce a již dříve vyjádřený požadavek občanů na transparentní projednávání velkých energetických záměrů v katastru obce. Z podkladů k AOS2 Bezuchov vyplývá, že navržená akcelerační oblast má rozlohu 72,1 ha a předpokládaný výkon 69,9 MWp. Ve vztahu k velikosti obce jde o mimořádně rozsáhlou plochu. Pokud je celková výměra zemědělské půdy v obci přibližně 284 ha, představuje AOS2 přibližně jednu čtvrtinu této výměry. I pokud má být část záboru formálně posuzována jako dočasná, po dobu existence FVE by šlo o dlouhodobé zásadní omezení běžného zemědělského využití území.	kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Lukášová Daniela, Lukášová Leona, Macíček Stanislav, Macíčková Magdalena Miluše, Machač Ladislav, Machač Radek, Macháč Petr, Macháček Martin, Macháčová Daša, Machačová Hana, Mader Radek, Matýs Tomáš, Matýsová Stanislava, Mičundová Monika, Moravec Martin, Neničková Vlasta, Novák Zdeněk, Nováková Jarmila, Nováková Lenka, Nováková Petra, Novosad František, Orava Václav, Oravová Libuše, Papeová Marcela, Petráš Marek, Petrášová Eva, Pluháček Martin, Pluháčková Martina, Rapantová Lenka, Rapantová Tereza, Rychlá Mária, Sedláček Petr, Sedláčková Lucie, Solař Antonín, Solař Dominik, Solařová Iveta, Stoklásek Libor, Stoklásková Zuzana, Svoboda				Akcelerační oblast by podle mého názoru měla být vymezena pouze tam, kde je již v úrovni celostátního plánování dostatečně prokázáno, že území je pro daný typ záměru skutečně vhodné, má nízkou míru střetů a nebude vyvolávat zásadní dopady na zemědělský půdní fond, krajinu, přírodu, vodní režim, kvalitu života obyvatel a legitimní zájmy obce. U lokality AOS2 Bezuchov tato podmínka podle mého názoru splněna není. Z těchto důvodů požaduji, aby byla oblast AOS2 Bezuchov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna, případně aby bylo její vymezení zásadně přehodnoceno na základě podrobného lokálního posouzení. II. Ústavněprávní a občanskoprávní rámec připomínky Tuto připomínku opírám nejen o obecné právo veřejnosti uplatňovat připomínky v procesu územního plánování, ale také o širší ústavní a občanskoprávní rámec ochrany krajiny, životního prostředí a vlastnického práva. Podle čl. 7 Ústavy České republiky stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Zemědělská půda, vodní režim krajiny, půdní organismy, krajinný ráz a biologická rozmanitost jsou hodnotami, které nelze posuzovat pouze jako technickou plochu pro výrobu elektřiny. Podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí a současně má každý právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů. To je v případě takto rozsáhlého zásahu do krajiny v okolí obce Bezuchov zvlášť významné. Podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod má každý právo vlastnit majetek. Vymezení akcelerační oblasti může fakticky ovlivnit hodnotu pozemků, jejich obvyklé využití, možnosti budoucího hospodaření a vyjednávací postavení vlastníků vůči investorům. Proto musí být dopady na vlastníky dotčených a sousedních pozemků konkrétně vyhodnoceny a přiměřeně vypořádány. Relevantní je rovněž občanskoprávní princip ochrany před imisemi podle § 1013 občanského zákoníku. V případě navazujících záměrů FVE nejde pouze o samotné panely, ale také o možné dopady stavební činnosti, prachu, hluku, otřesů, odtoku vody, zastínění, světelných odrazů, technické infrastruktury, dopravní obsluhy a dalších vlivů na sousední pozemky a obyvatele. Podle § 2900 občanského zákoníku platí obecná prevenční povinnost. Každý je povinen počínat si tak, aby nedocházelo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo vlastnictví jiného. Tento princip je podle mého názoru nutné přiměřeně promítnout i do posuzování veřejných koncepcí a územních opatření, která mohou předurčit rozsáhlé zásahy do krajiny a vlastnických práv. Z uvedených důvodů požaduji, aby vymezení AOS2 Bezuchov nebylo posuzováno pouze technicky, ale také z hlediska proporcionality zásahu do vlastnických práv, ochrany přírodních zdrojů, kvality života obyvatel a dlouhodobé udržitelnosti krajiny. III. Odůvodnění připomínky 1. Nedostatečné lokální prověření území Vymezení akcelerační oblasti AOS2 Bezuchov podle mého názoru vychází převážně z plošného a obecného screeningového přístupu, který dostatečně nezohledňuje konkrétní místní podmínky. V případě Bezuchova nejde o izolovanou, degradovanou, průmyslovou nebo jinak narušenou plochu, ale o součást otevřené zemědělské krajiny, která je dlouhodobě aktivně obhospodařována a plní významné produkční, krajinotvorné, vodohospodářské, rekreační a ekologické funkce. Z podkladů k AOS2 Bezuchov přitom vyplývá, že sama dokumentace připouští bezprostřední sousedství zástavby obce Bezuchov, návaznost na EVL Dřevohostický les, blízkost PP Lesy u Bezuchova, viditelnost z	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Jan, Svobodová Hana, Šrámková Ludmila, Štěpánek Radek, Tomčala Martin, Tomčala Martin, Tomčalová Andrea, Tomčalová Klára, Tomek Adam, Vančík Adam, Vozáková Milada, Výstřela Vladimír, Výstřelová Věra, Zalevská Anna, Zalevskyi Vitalii, Zapletalová Michaela, Zapletalová Renata, Zavadilík Vladimír, Zavadilíková Kristýna, Zavadilíková Miroslava, Jarmila Štěpánková, Eva Kučerková, Libor Nevtípil, Blanka Nevtípilová				více obcí a dlouhodobě mírně negativní vliv na krajinný ráz a zemědělský půdní fond. Již tato zjištění podle mého názoru ukazují, že území nelze jednoduše označit za bezkonfliktní. Z dostupných podkladů není dostatečně zřejmé, že byly v potřebné podrobnosti prověřeny zejména: • skutečný stav zemědělského využívání dotčených pozemků, • návaznost na kvalitní půdy a půdní bloky vyšší ochrany, • funkce historických melioračních a drenážních systémů, • odtokové a vsakovací poměry v území, • erozní rizika, • krajinný ráz a pohledová exponovanost území, • návaznost na přírodně hodnotná území, • prostupnost krajiny pro zvěř, • dopady doprovodné infrastruktury, • dopady stavební fáze, • skutečný vztah obyvatel obce k dotčenému území, • dopady na vlastníky dotčených a sousedních pozemků. • společné působení AOS2 Bezuchov s navrženou sousední akcelerační oblastí AOS1 Kleštěnec, • skutečná vzdálenost hranice AOS2 od nejbližší obytné a rekreační zástavby, • riziko oslnění a světelných odrazů fotovoltaických panelů vůči obytné zástavbě, komunikacím, vycházkovým trasám a pohledovým bodům, • lokální ekologické vazby, drobné vodoteče, údolní prostory, remízy a skutečné biokoridory mimo formálně vymezené prvky ÚSES. Bez takového lokálního prověření nelze podle mého názoru odpovědně dospět k závěru, že právě lokalita Bezuchov je vhodná pro zařazení mezi akcelerační oblasti. 2. Ochrana zemědělského půdního fondu a aktivně obhospodařované půdy Dotčené území je dlouhodobě zemědělsky využíváno. Nejde o brownfield, skládku, kontaminovanou plochu, nevyužívaný průmyslový areál ani jinou lokalitu, u níž by bylo možné tvrdit, že její přeměna na energetickou plochu představuje přirozené nebo málo konfliktní využití. Z podkladů vyplývá, že AOS2 Bezuchov je vymezena mimo ZPF v I. a II. třídě ochrany, převážně na půdách III. a méně IV. třídy ochrany. To však samo o sobě neznamená, že jde o území bez zemědělské hodnoty nebo bez významu pro obec. Zemědělská půda nižší třídy ochrany nadále plní produkční, retenční, infiltrační, klimatickou a krajinotvornou funkci. Za podstatné považuji také to, že v návaznosti na navrženou oblast se nacházejí zemědělské pozemky vyšší kvality, včetně pozemků zařazených do vyšších tříd ochrany ZPF. Není možné posuzovat pouze formální zařazení jednotlivých parcel uvnitř navržené oblasti, ale je nutné hodnotit celé navazující zemědělské území jako funkční půdní, hydrologický a hospodářský celek. V bezprostřední návaznosti na navrhovanou oblast se nacházejí pozemky parc. č.464/1, 454/12, 454/10, 533/1, 526/10 v k. ú. Bezuchov ,které jsou zařazeny do 2 třídy ochrany ZPF. Navržená oblast má 72,1 ha. Pokud celková výměra zemědělské půdy v obci činí přibližně 284 ha, jde přibližně o jednu čtvrtinu zemědělské půdy v obci. Takto rozsáhlé vymezení akcelerační oblasti na aktivně obhospodařované zemědělské půdě považuji za nepřiměřené, zejména pokud nebylo přesvědčivě doloženo, proč nebyly upřednostněny méně konfliktní plochy. I pokud má být zábor u samotných FVE formálně označován jako dočasný, v reálných podmínkách půjde po dobu existence zařízení o dlouhodobé zásadní omezení obvyklého zemědělského využití. Dále nelze	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					přehlédnout trvalé nebo fakticky dlouhodobé dopady souvisejících staveb, zejména komunikací, trafostanic, rozvoden, úložišť elektrické energie, oplocení a kabelových tras. Požaduji proto, aby bylo podrobně doloženo, proč má být pro akcelerační oblast využita právě aktivně obhospodařovaná zemědělská půda v okolí Bezuchova, a nikoliv prioritně střechy, průmyslové areály, brownfieldy, skládky, kontaminované nebo jinak degradované plochy. 3. Dopady na vlastníky pozemků a otázka kompenzací Požaduji výslovné vypořádání otázky dopadů vymezení AOS2 na vlastníky dotčených a sousedních pozemků. Vymezení akcelerační oblasti může fakticky ovlivnit tržní hodnotu pozemků, jejich obvyklé zemědělské využití, možnost budoucího nakládání s nimi i vyjednávací postavení vlastníků vůči investorům. Z podkladů není zřejmé, zda byly tyto dopady posouzeny a zda se uvažuje o jakémkoliv mechanismu náhrady nebo kompenzace v případech, kdy vlastník nebude mít zájem na energetickém využití svého pozemku, případně kdy dojde ke zhoršení využitelnosti sousedních pozemků vlivem doprovodné infrastruktury, změny přístupu, meliorací, odtokových poměrů nebo krajinného kontextu. Požaduji proto, aby pořizovatel vysvětlil, zda a jakým způsobem byly dopady na vlastníky vyhodnoceny, a jak bude zajištěno, že vymezení akcelerační oblasti nepovede k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv osob, které s energetickým využitím svých pozemků nesouhlasí. 4. Přiměřenost a ekonomická racionalita navrženého řešení Podklady podle mého názoru nedostatečně vysvětlují, proč má být veřejný zájem na výrobě elektřiny z FVE v této konkrétní lokalitě nadřazen dlouhodobému veřejnému zájmu na ochraně zemědělské půdy, krajinného rázu, vody v krajině, prostupnosti území a kvalitě života obyvatel. U akcelerační oblasti nejde pouze o otázku, zda je záměr technicky možný. Jde také o otázku, zda je přiměřené předem označit právě toto území jako vhodné pro zrychlený režim, přestože zde existuje kumulace lokálních střetů. Požaduji proto doplnit úvahu o přiměřenosti a proporcionalitě navrženého řešení, včetně porovnání s méně konfliktními alternativami. Součástí vypořádání by měla být také úvaha, zda přínos výroby elektřiny v této konkrétní lokalitě odpovídá rozsahu zásahu do zemědělské půdy, krajiny, vlastnických práv a života obce. 5. Riziko kumulace více fotovoltaických areálů Za zásadní považuji riziko kumulace více samostatných fotovoltaických areálů v rámci jedné akcelerační oblasti a v jejím okolí. I pokud návrh územního opatření stanoví maximální půdorysnou výměru jednoho areálu, samo o sobě to neřeší možnost, že v rámci širší oblasti vznikne více samostatných areálů vedle sebe nebo v krátké vzdálenosti. Formálně tak může být limit jednotlivých areálů dodržen, ale fakticky může dojít ke vzniku rozsáhlého technického energetického celku s významným dopadem na krajinu, zemědělské hospodaření, prostupnost území a životní prostředí. Podklad k AOS2 Bezuchov připouští kumulativní mírně negativní vliv na krajinný ráz, primárně daný navrženou sousední akcelerační oblastí AOS1. Tato skutečnost podle mého názoru potvrzuje, že kumulace vlivů není pouze hypotetická, ale je relevantním problémem, který musí být posouzen podrobněji. Požaduji proto, aby nebyly posuzovány pouze jednotlivé dílčí záměry izolovaně, ale aby byl výslovně vyhodnocen kumulativní dopad celé akcelerační oblasti AOS2 Bezuchov a jejího vztahu k dalším akceleračním oblastem nebo záměrům v okolí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					AOS2 Bezuchov proto nelze posuzovat izolovaně. V témže širším krajinném prostoru je navrhována také akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec. Společné působení obou oblastí může vést k soustředění rozsáhlých energetických ploch v okolí menších obcí a k postupné ztrátě otevřeného zemědělského charakteru celého mikroregionu. Za podstatné považuji zejména možné kumulativní dopady na krajinný ráz, pohledové osy, prostupnost krajiny, vodní režim, zemědělské hospodaření, ekologickou konektivitu a kvalitu života obyvatel obcí Bezuchov, Radkova Lhota, Radkovy, Šišma, Žákovice a dalších sídel v okolí. Požaduji proto, aby bylo samostatně a srozumitelně vyhodnoceno společné působení AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov. Nestačí konstatovat, že kumulativní vliv je pouze mírný, pokud není doloženo, jak byla hodnocena skutečná viditelnost obou oblastí, jejich plošný rozsah, vzájemná blízkost, dopad na krajinný rámec obcí a souhrnné působení související infrastruktury. 6. Doprovodná infrastruktura a stavební fáze nejsou dostatečně vyhodnoceny Při posuzování akcelerační oblasti nelze hodnotit pouze samotné solární panely. Reálný dopad na území bude spojen také s doprovodnou infrastrukturou a stavební fází. Z dostupných podkladů není dostatečně zřejmé, jak budou v lokalitě AOS2 Bezuchov řešeny zejména: • příjezdové a obslužné komunikace, • dočasné stavební komunikace, • skládky materiálu v době výstavby, • pohyb těžké techniky, • kabelové trasy, • napojení na distribuční soustavu, • trafostanice, měnírny, rozvodny a případná akumulační zařízení, • oplocení, kamerové a zabezpečovací systémy, • odvodnění a nakládání se srážkovými vodami, • následný servis a údržba. Právě tyto prvky mohou mít pro území významné dopady. Mohou vést ke zhutnění půdy, narušení polních cest, změně odtokových poměrů, omezení vsakování vody, zvýšení erozního rizika, zásahu do meliorací, rušení obyvatel a zvěře a celkové technizaci otevřené zemědělské krajiny. Požaduji proto, aby bylo ještě před vymezením akcelerační oblasti doloženo, jaký bude reálný rozsah související infrastruktury a jaké budou její kumulativní dopady. 7. Meliorace, drenáže, hydrologie a eroze Území v okolí Bezuchova je součástí dlouhodobě zemědělsky využívané krajiny, kde se mohou nacházet historické meliorační, drenážní nebo odvodňovací systémy. Tyto systémy často nejsou v terénu na první pohled patrné, přesto mohou být pro hospodaření na okolních pozemcích zásadní. Podklady k AOS2 uvádějí, že je stanovena podmínka zachování funkčnosti stávajících meliorací a zajištění zemědělského hospodaření a funkčnosti protierozních opatření. Samotné stanovení obecné podmínky však podle mého názoru nestačí. Bez přesného zmapování melioračních zařízení, odtokových linií a erozních poměrů nelze ověřit, zda je tato podmínka reálně splnitelná. Výstavba fotovoltaických areálů, kabelových tras, příjezdových cest a dalších technických prvků může vést k narušení těchto systémů. Důsledkem může být lokální podmáčení, změna proudění vody v půdě, zvýšení erozních splachů, vysychání jiných částí pozemků nebo zhoršení hospodaření na sousedních parcelách.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V lokalitě pozemků č.3801/1, 3801/2, 3801/3, 2903/1, 2903/2, 2903/6, 2801/2, 2801, 2802 se nachází meliorační zařízení, drenáže, odvodňovací příkopy. Tyto prvky je nutné před jakýmkoliv rozhodnutím přesně zmapovat a vyhodnotit. Požaduji proto, aby bylo provedeno samostatné posouzení hydrologických, meliračních a erozních poměrů v celé navržené oblasti AOS2 Bezuchov i v jejím okolí. Zvláštní pozornost je nutné věnovat také svažitosti některých částí území a možnosti soustředění odtoku srážkových vod pod řadami panelů. Instalace FVE nemá pouze plošný charakter; jednotlivé řady panelů, stavební pojezdy, zhutnění půdy, nové komunikace a kabelové trasy mohou změnit mikroodtokové poměry a urychlit splach půdy do níže položených částí území. Požaduji proto doplnit konkrétní hydrologické a protierozní posouzení, nikoliv pouze obecné konstatování, že dešťové vody budou zasakovat v ploše. Toto posouzení by mělo vyhodnotit svažitost pozemků, erozní ohrožení, odtokové linie, historické meliorace, lokální příkopy, cesty, vodoteče a možné dopady na níže položené části Bezuchova, Šišmy, Radkov a Radkovy Lhoty. Pokud se v dotčeném nebo navazujícím území nacházejí lokality se zvýšeným erozním rizikem, požaduji jejich přesné vymezení a vyloučení z akcelerační oblasti, případně stanovení takových podmínek, které prokazatelně zabrání zhoršení odtokových poměrů a splachů půdy. 8. Krajinný ráz a charakter otevřené zemědělské krajiny Území kolem Bezuchova má charakter otevřené zemědělské krajiny s dlouhými pohledovými osami a venkovským charakterem. Fotovoltaické areály, oplocení, technické objekty a doprovodná infrastruktura představují prvek průmyslového charakteru, který může významně změnit vnímání krajiny. Podklad k AOS2 Bezuchov sám uvádí, že záměr bude viditelný z okrajových částí zástavby více obcí, mimo jiné Bezuchov, Radkova Lhota, Oprostovice, Šišma, Hradčany, Žákovice, Blažkovice, Radkovy, Dřevohostice a Pavlovice u Přerova. Dále uvádí, že plocha je v některých směrech poměrně otevřená, že FVE nemá přímou analogii v přírodním prostředí, působí jako plošná horizontální dominanta a že významný může být i odlesk fotovoltaických panelů. Dokumentace současně připouští narušení krajinných hodnot území a dlouhodobý mírně negativní vliv na krajinný ráz. Podle mého názoru nelze takový vliv v případě 72,1 ha rozsáhlé oblasti v bezprostředním okolí obce považovat za okrajový. Za zvlášť citlivou považuji lokalitu Lhotsko a její návaznost na Domov důchodců a vycházkové trasy jeho obyvatel. Pro seniory a imobilní osoby může být nejbližší okolní krajina zásadním prostorem každodenní rekreace, klidu a kontaktu s přírodou. V blízkosti navržené oblasti se nachází Domov pro seniory a domov se zvláštním režimem Radkova Lhota, Vvycházková trasa Laďova alej která by byla bezprostředně obklopena ze severu a jihu stanovenou zónou a další vycházkové trasy běžně hojně využívané obyvateli obce Bezuchov a obyvateli domova pro seniory. Dotčenou lokalitou probíhá cyklotrasa č.6239 hojně využívaná cyklisty z širokého okolí. Požaduji, aby byl vliv na krajinný ráz posouzen konkrétně pro lokalitu Bezuchov, nikoliv pouze obecnými formulacemi. Posouzení by mělo zahrnovat pohledové osy, viditelnost z obce, viditelnost z veřejně přístupných cest, vliv oplocení, trafostanic, technických objektů, odlesků panelů a související infrastruktury. Součástí posouzení by podle mého názoru měla být také samostatná studie oslnění a světelných odrazů (glint and glare). Samotné obecné zmínění odlesků panelů nestačí, protože dopady se mohou lišit podle sklonu terénu, orientace panelů, denní a roční doby, polohy obytné zástavby, komunikací, vycházkových tras a vyhlídkových míst. Požaduji, aby tato studie ověřila zejména možné oslnění směrem k obytné zástavbě Bezuchova a okolních obcí, k veřejným komunikacím, k lokalitě Lhotsko, k domovu důchodců a k významným pohledovým	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					bodům v krajině. Pokud by studie prokázala riziko rušivého oslnění nebo dlouhodobého vizuálního zatížení, musí být tato skutečnost zohledněna již při vymezení akcelerační oblasti, nikoliv až v navazujícím řízení. Rovněž požaduji, aby byla ověřena viditelnost AOS2 společně s AOS1 z turisticky, rekreačně nebo krajinářsky významných míst v širším okolí, včetně pohledů směrem k Hostýnským vrchům a z vyvýšených bodů v okolní krajině, pokud jsou z daných míst navržené plochy reálně viditelné. 9. Blízkost přírodně hodnotných území a možné dopady na Natura 2000 Navržená oblast AOS2 Bezuchov se nachází v širším krajinném vztahu k přírodně hodnotným územím, včetně lokalit soustavy Natura 2000 a dalších ekologicky významných prvků krajiny. Z podkladů vyplývá, že EVL Dřevohostický les bezprostředně navazuje na západní hranici akcelerační oblasti a PP Lesy u Bezuchova se nachází vzdušnou čarou přibližně 900 m severně od akcelerační oblasti. Dále je uvedeno, že z jihovýchodu do akcelerační oblasti okrajově zasahuje lesní remíz biotopu typických karpatských dubohabřin L3.3B, odpovídající přírodnímu stanovišti 9170 Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum. Za podstatné považuji, že ochrana přírody se neomezuje pouze na administrativní hranice chráněného území. Otevřená zemědělská krajina v okolí může plnit funkci potravního prostoru, migračního prostoru nebo nárazníkového území pro druhy vázané na okolní lesní a přírodní lokality. Požaduji proto, aby bylo jednoznačně doloženo, zda lze vyloučit významný vliv na lokality soustavy Natura 2000 a na druhy využívající navazující zemědělskou krajinu. Pokud takový vliv nelze vyloučit, požaduji odpovídající podrobné posouzení. Kromě formálních hranic EVL, PP a prvků ÚSES je třeba hodnotit také skutečnou ekologickou konektivitu krajiny. V okolí navržených oblastí se nacházejí lesní okraje, remízy, údolní prostory, drobné vodoteče a zemědělské plochy, které mohou společně tvořit prakticky využívané migrační a potravní vazby pro zvěř, ptáky a další živočichy. Požaduji proto prověřit zejména vazby na Dřevohostický les, lokální biokoridory, drobnou krajinnou zeleň, případné vodoteče v širším území, včetně Dolnonětčického potoka a toku Moštěnky, pokud jsou ve funkčním vztahu k AOS1 nebo AOS2. Tyto vazby nelze nahradit pouze konstatováním, že přímo v ploše není vymezen nadregionální nebo regionální ÚSES. Pokud budou AOS1 a AOS2 posuzovány odděleně, může dojít k podhodnocení bariérového účinku v krajině. Proto požaduji, aby bylo vyhodnoceno, zda jejich společné působení neomezí přirozené vazby mezi lesem, vodotečemi, remízy, zemědělskou krajinou a sídly. 10. Biologická hodnota otevřené zemědělské krajiny Otevřená zemědělská krajina není biologicky bezcenným územím. Může být významná pro ptáky otevřené krajiny, drobné savce, hmyz, půdní organismy i zvěř. Podklad k AOS2 uvádí výskyt některých druhů ptáků, například krahujce obecného, lejska bělokrkého, žluvy hajní a vlaštovky obecné, s tím, že akcelerační oblast je součástí jejich širšího potravního areálu. Již z toho je patrné, že území není biologicky bez vztahu k okolní krajině.V lokalitě přímo vymezené akcelerační zónou AOS2 mezi západním okrajem obce Bezuchov a Dřevohostickým lesem byl opakovaně občany Bezuchova a myslivci pozorován výskyt těchto druhů: čejka chocholatá, koroptev polní, skřivan polní, dravci lovící nad otevřenou krajinou, srnčí zvěř, daňčí zvěř, zajíc polní . V případě potřeby doložení těchto pozorování bude toto prokázáno svědectvím očitých pozorovatelů jak z řad obyvatel obce, tak členů mysliveckého sdružení. Instalace fotovoltaických areálů může změnit strukturu území, omezit otevřený charakter krajiny, zhoršit průchodnost a narušit potravní nebo hnízdní funkce území. Tyto dopady nelze posoudit pouze podle toho, zda se přímo v hranici navržené oblasti nachází zvláště chráněné území.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Požaduji proto, aby byl před vymezením akcelerační oblasti proveden alespoň základní biologický průzkum zaměřený na druhy otevřené zemědělské krajiny a na sezónní využívání území. 11. Prostupnost krajiny, myslivost a pohyb zvěře Navržené území je součástí volné krajiny a funkčního prostoru pro pohyb zvěře. Rozsáhlé oplocení fotovoltaických areálů může významně omezit prostupnost krajiny a změnit přirozené migrační a pobytové trasy zvěře. Dopady se nemusí projevit pouze uvnitř oplocených areálů, ale také v okolí. Zvěř může být vytlačena do jiných částí honitby, může docházet ke koncentraci v méně vhodných místech, ke zvýšení škod na zemědělských a lesních porostech a ke zhoršení možnosti mysliveckého hospodaření. Za nedostatečné považuji, pokud se prostupnost krajiny řeší pouze průlezy nebo mezerami v oplocení určenými převážně pro drobné a středně velké živočichy. Taková opatření nemohou nahradit prostupnost krajiny pro srnčí, černou zvěř a další větší druhy, ani neřeší praktický výkon mysliveckého hospodaření. Dotčené území je součástí honitby Šišma-Kunkov. Uživatelem honitby je M.S. Kunkov .V území se nachází migrační trasy, stávaniště a ochozy zvěře v místech mezi západním okrajem obce Bezuchov a Dřevohostickým lesem. Pozorováno členy M.S. Kunkov dlouhodobě při výkonu práva myslivosti. V širším území je rovněž vhodné zohlednit význam kontinuální regulace černé zvěře z hlediska prevence šíření afrického moru prasat. Omezení výkonu práva myslivosti proto není pouze otázkou zájmové činnosti, ale může mít význam i z hlediska ochrany zemědělství a veterinární prevence. Požaduji, aby byly dopady na prostupnost krajiny, pohyb zvěře a výkon mysliveckého hospodaření konkrétně vyhodnoceny a aby bylo doloženo, že navržené území nebude vytvářet významnou bariéru v krajině. 12. Dopady na obyvatele obce a sociální funkci krajiny Krajina v okolí Bezuchova není pouze výrobním prostorem. Je také součástí každodenního života obyvatel obce. Slouží k procházkám, rekreaci, kontaktu s přírodou, pohybu seniorů, rodin s dětmi i dalších obyvatel. Vymezení rozsáhlé akcelerační oblasti může vést ke změně charakteru území, omezení rekreačního využívání, zhoršení estetické hodnoty krajiny a pocitu ztráty přirozeného okolí obce. Zvláštní pozornost je podle mého názoru nutné věnovat skupinám obyvatel, které mají omezenou možnost cestovat za rekreací mimo obec, například seniorům, imobilním osobám nebo obyvatelům domova důchodců. Dotčená lokalita je využívána pro pravidelné vycházky obyvatel obce Bezuchov i širší veřejností . Nachází se zde Laďova alej která je hojně využívána jak staršími občany obce, tak rodinami s dětmi. Takto trasa dále navazuje na trasu Dřevostickým lesem a tvoří s ní nedílnou součást. Z této trasy ,jelikož se nachází na hřebenu kopce je v širokém okolí známý výhled jižním směrem na hostýnské vrchy a svatý Hostýn. Tato trasa má pro mnoho občanů silný duchovní rozměr. Celá trasa tého klidové aleje s několika misty pro odpočinek a nově zbudovanými božími muky by byla realizací záměru v lokalitě AOS2 zcela ze severní a jižní strany obklopena FVE v celé své délce cca 500 m a její funkce dle mého názoru zcela zničena. Požaduji proto, aby byly vyhodnoceny také sociální a rekreační dopady na obyvatele Bezuchova, nikoliv pouze technická vhodnost území pro výrobu elektřiny. Požaduji také ověřit skutečnou vzdálenost hranice AOS2 od nejbližší obytné a rekreační zástavby. Pokud se obytné objekty, zahrady, rekreační místa nebo sociální zařízení nacházejí v kratší vzdálenosti, než uvádějí nebo předpokládají podkladové dokumenty, je nutné přehodnotit závěry o nulových vlivech na obyvatelstvo, veřejné zdraví a kvalitu bydlení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Toto ověření by nemělo zahrnovat pouze vzdálenost k samotným panelům, ale také vzdálenost k hranici akcelerační oblasti, oplocení, obslužným komunikacím, trafostanicím, měnírnám, rozvodnám, akumulačním prvkům a dalším souvisejícím technickým objektům. Nejbližší obytné zástavby se přitom nacházejí pouhých 10 m od hranic vymezené AOS2. Konkrétně se jedná o parcely č. 545/3, 545/4 , 542/3, 542/5. Za nedostatečné považuji, pokud jsou vlivy na obyvatele hodnoceny jako nulové jen proto, že provoz samotných panelů negeneruje běžný průmyslový hluk. Vliv na obyvatele může spočívat i ve stavební fázi, dopravní obsluze, vizuálním zatížení, světelných odrazech, změně rekreační hodnoty krajiny a dlouhodobé změně charakteru okolí obce. 13. Přednostní využití méně konfliktních alternativ Podporuji rozvoj obnovitelných zdrojů tam, kde je jejich umístění skutečně vhodné a kde nedochází ke zbytečným střetům s jinými veřejnými zájmy. V případě fotovoltaiky považuji za logické a šetrnější prioritně využívat: • střechy rodinných domů, • střechy zemědělských objektů, • střechy průmyslových a logistických hal, • plochy obchodních center, • brownfieldy, • bývalé skládky, • kontaminované nebo jinak degradované plochy, • již zastavěná nebo technicky narušená území. U těchto ploch lze obecně očekávat nižší střet se zemědělskou výrobou, krajinným rázem, volnou krajinou a přírodními hodnotami. Naproti tomu vymezování akceleračních oblastí na aktivně obhospodařované zemědělské půdě považuji za krajní řešení, které musí být velmi přesvědčivě odůvodněno. V případě AOS2 Bezuchov takové přesvědčivé odůvodnění podle mého názoru chybí. Požaduji proto, aby bylo doplněno variantní posouzení, které vysvětlí, proč mají být pro akcelerační režim využity právě pozemky v okolí Bezuchova a proč nebyly upřednostněny méně konfliktní alternativy. Variantní posouzení by podle mého názoru nemělo být pouze formální. Má porovnat nejen různé lokality, ale také různé modely rozvoje FVE, například menší decentralizované instalace na střechách, využití průmyslových a zemědělských areálů, brownfieldů, skládek nebo jiných narušených ploch, a to ve vztahu k dopadům na krajinu, ZPF, obyvatele a infrastrukturu. Současně požaduji, aby bylo vyhodnoceno, zda případný energetický přínos AOS2 Bezuchov a AOS1 Kleštěnec nelze dosáhnout v méně konfliktních lokalitách nebo kombinací méně invazivních řešení s nižším dopadem na zemědělskou půdu a krajinný ráz. 14. Petice občanů, kontext vzniku a požadavek transparentního projednání Dne 24. 11. 2025 byla na Obecní úřad Bezuchov podána petice občanů, která vznikla v souvislosti s tehdy veřejně diskutovanými záměry větrných elektráren a s obavami z netransparentního prosazování velkých energetických staveb v katastru obce. Přestože se petice věcně vztahovala především k větrným elektrárnám, její význam podle mého názoru přesahuje pouze tento konkrétní typ obnovitelného zdroje. Podstatou petice byl širší požadavek občanů, aby o zásadních energetických záměrech a změnách využití krajiny v katastru obce byli včas, úplně a transparentně informováni a aby se k nim mohli reálně vyjádřit. V tehdejší době v obci rezonovaly zejména záměry výstavby větrných elektráren ze strany developerů a obavy občanů z netransparentního jednání mezi zástupci těchto developerů a představiteli obce. Vymezení	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					AOS2 Bezuchov pro fotovoltaické elektrárny je sice věcně odlišným typem záměru, ale z pohledu obyvatel má obdobný dopad v tom, že představuje rozsáhlou změnu využití krajiny a zásah do okolí obce. Zastupitelstvo obce Bezuchov se touto peticí zabývalo a přijalo usnesení č. 16/2025/15d ze dne 8. 12. 2025, v němž deklarovalo postup pro případ úvah o změně územního plánu umožňující výstavbu větrných elektráren, včetně informování veřejnosti, veřejného projednání a podpory místního referenda. Tato skutečnost dokládá, že v obci již před vymezením AOS2 existoval zřetelný veřejný zájem na tom, aby obdobně zásadní energetické záměry nebyly připravovány bez otevřené komunikace s občany. Tuto petici proto neuplatňuji jako přímou petici proti fotovoltaickým elektrárnám, ale jako relevantní důkaz širšího společenského kontextu: v obci existuje dlouhodobá obava z netransparentního prosazování velkých energetických záměrů a požadavek, aby takto zásadní změny využití krajiny nebyly připravovány bez včasného a srozumitelného informování veřejnosti. Požaduji proto, aby pořizovatel výslovně uvedl, zda a jak byla tato petice, následné usnesení zastupitelstva a obecný požadavek občanů na transparentní projednání velkých energetických staveb zohledněny při přípravě AOS2 Bezuchov. IV. Shrnutí hlavních důvodů nesouhlasu 1. Území je aktivně zemědělsky využíváno a nejde o brownfield ani degradovanou plochu. 2. Navržená AOS2 má rozlohu 72,1 ha a předpokládaný výkon 69,9 MWp, což je ve vztahu k velikosti obce mimořádně rozsáhlé. 3. Pokud je celková výměra zemědělské půdy v obci přibližně 284 ha, představuje AOS2 přibližně jednu čtvrtinu této výměry. 4. Návrh dostatečně nevyhodnocuje návaznost na kvalitní zemědělské půdy a okolní půdní bloky. 5. Nebyly dostatečně prověřeny meliorace, drenáže, hydrologické poměry a erozní rizika. 6. Není dostatečně vyhodnocena doprovodná infrastruktura a stavební fáze. 7. Není dostatečně posouzen kumulativní dopad více možných fotovoltaických areálů a vztah k AOS1. 8. Území má významný otevřený krajinný charakter, dlouhé pohledové osy a dokumentovanou viditelnost z více obcí. 9. Podklady samy připouštějí dlouhodobě mírně negativní vliv na krajinný ráz, ZPF a kulturní hodnoty. 10. Návrh může omezit prostupnost krajiny a negativně ovlivnit zvěř a myslivecké hospodaření. 11. Nebyly dostatečně posouzeny biologické hodnoty otevřené zemědělské krajiny. 12. Návrh se dostatečně nevypořádává se sociální a rekreační funkcí krajiny pro obyvatele obce, včetně lokality Lhotsko a návaznosti na domov důchodců. 13. Není přesvědčivě doloženo, proč nebyly upřednostněny méně konfliktní alternativy. 14. Není zřejmé, jak byla zohledněna petice občanů, usnesení zastupitelstva a širší požadavek veřejnosti na transparentní projednání velkých energetických záměrů. 15. Není dostatečně vypořádána otázka dopadů na vlastníky pozemků a případných kompenzací. 16. Není dostatečně vyhodnoceno společné působení AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov na mikroregion jako celek. 17. Není doložena studie oslnění a světelných odrazů fotovoltaických panelů ve vztahu k obytné zástavbě, komunikacím, rekreačním trasám a sociálním zařízením.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					18. Není ověřena skutečná vzdálenost hranice AOS2 a související infrastruktury od obytné a rekreační zástavby. 19. Není dostatečně posouzena svažitost, odtokové linie, erozní rizika a možné soustředění srážkových vod pod panely. 20. Není dostatečně posouzena lokální ekologická konektivita, včetně drobných vodotečí, remíz, biokoridorů a vazeb mezi AOS1 a AOS2. Z těchto důvodů mám za to, že lokalita AOS2 Bezuchov nesplňuje předpoklad málo konfliktního území vhodného pro akcelerační režim. V. Návrh vypořádání připomínky Na základě výše uvedeného požaduji: 1. Vypustit akcelerační oblast AOS2 Bezuchov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. 2. Pokud nebude AOS2 Bezuchov z návrhu vypuštěna, požaduji alespoň její zásadní přehodnocení a zmenšení tak, aby byly vyloučeny aktivně obhospodařované zemědělské pozemky, pozemky navazující na půdy vyšší kvality, pozemky s melioračními a drenážními systémy, pohledově exponované části krajiny, migrační a pobytové trasy zvěře, plochy v blízkosti obytných a sociálních funkcí obce a plochy s významnou rekreační funkcí pro obyvatele. 3. Doplnit podrobné lokální vyhodnocení dopadů AOS2 Bezuchov na zemědělský půdní fond, BPEJ a třídy ochrany ZPF, meliorace a drenáže, hydrologii a odtokové poměry, erozi, krajinný ráz, biologickou hodnotu otevřené krajiny, Natura 2000 a další přírodně hodnotná území, prostupnost krajiny a zvěř, myslivecké hospodaření, doprovodnou infrastrukturu, stavební fázi, kvalitu života obyvatel obce a vlastnická práva. 4. Vyhodnotit kumulativní dopady celé akcelerační oblasti, její vztah k AOS1 a možnost vzniku více samostatných FVE areálů v jednom širším území. 5. Doplnit variantní posouzení, proč nebyly pro akcelerační režim upřednostněny střechy, průmyslové areály, brownfieldy, skládky, kontaminované plochy nebo jiná již narušená území. 6. Výslovně vypořádat petici občanů ze dne 24. 11. 2025, usnesení zastupitelstva obce Bezuchov č. 16/2025/15d ze dne 8. 12. 2025 a širší požadavek obyvatel na transparentní informování a projednání zásadních energetických záměrů. 7. Vypořádat dopady vymezení AOS2 na vlastníky dotčených a sousedních pozemků, včetně otázky omezení obvyklého užívání, vlivu na hodnotu pozemků, přístupových poměrů, možných dopadů na zemědělské hospodaření a případných kompenzačních mechanismů. 8. Doplnit samostatné posouzení společného působení AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov, včetně kumulativního vlivu na krajinný ráz, vodní režim, ekologickou konektivitu, prostupnost krajiny a kvalitu života obyvatel okolních obcí. 9. Doplnit studii oslnění a světelných odrazů fotovoltaických panelů vůči obytné zástavbě, veřejným komunikacím, rekreačním trasám, lokalitě Lhotsko, domovu důchodců a významným pohledovým bodům. 10. Ověřit a doložit skutečnou vzdálenost hranice AOS2, oplocení a souvisejících technických objektů od nejbližší obytné a rekreační zástavby. 11. Doplnit hydrologické a protierozní posouzení zaměřené na svažitost pozemků, soustředění srážkových vod, lokální odtokové linie, meliorace, drenáže, příkopy a možné splachy do níže položených částí obcí. 12. Doplnit vyhodnocení lokálních biokoridorů, drobných vodotečí, remíz, lesních okrajů a skutečných migračních a potravních vazeb živočichů v širším území AOS1 a AOS2.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Do doby, než budou tyto otázky konkrétně a přesvědčivě vypořádány, nepovažuji vymezení AOS2 Bezuchov za řádně odůvodněné. VI. Závěr Závěrem zdůrazňuji, že tato připomínka nesměřuje proti obnovitelným zdrojům energie jako takovým. Směřuje proti tomu, aby byla jako akcelerační oblast vymezena lokalita, u níž existuje významná kumulace střetů a kde podle mého názoru nebyly dostatečně prověřeny konkrétní místní podmínky. Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde lze očekávat nízkou míru konfliktů a reálnou průchodnost záměrů. V případě AOS2 Bezuchov však návrh zasahuje do aktivně využívané zemědělské krajiny, která má produkční, hydrologickou, krajinotvornou, ekologickou, rekreační i sociální hodnotu pro obyvatele obce. Proto požaduji, aby byla oblast AOS2 Bezuchov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna. **Přílohy a společné podpůrné podklady** Tato individuální připomínka je podávána společně se souborem dalších samostatných individuálních připomínek občanů obce Bezuchov k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS2 Bezuchov. Z důvodu přehlednosti a zamezení zbytečného opakování jsou společné podpůrné přílohy předloženy pouze jednou spolu s průvodním podáním a podacím archem. Tyto společné přílohy se vztahují i k této individuální připomínce a tvoří její věcný podpůrný podklad. Jedná se zejména o: 1. stanovisko Mysliveckého spolku Kunkov, IČO 47184582, honitba Šišma–Kunkov, 2. vyjádření vlastníků / zemědělců k dopadům na zemědělské hospodaření a ZPF, 3. vyjádření k rekreačnímu, sociálnímu a každodennímu využití krajiny v okolí Bezuchova, 4. vyjádření k petici občanů a požadavku transparentního projednání, 5. přehled konkrétních rozporů a nedostatečně odůvodněných závěrů v hodnocení AOS2 Bezuchov, 6. případné další mapové, fotografické nebo věcné podklady předložené společně s těmito připomínkami. Žádám, aby tyto společné přílohy byly při vypořádání této individuální připomínky zohledněny jako její součást, případně jako její věcný podpůrný podklad.	
13233.	Libor Stoklásek a Ondřej Barvík, Vítězslav Bednařík, Miroslav Caletka, Radim Caletka, Radomír Caletka, Dagmar Caletková, Hana Caletková (nar. 1966), Hana Caletková (nar. 1995), Karel	MMR-52271-2026-81-3	99bb 99ba	AOS2 AOS1	Věc Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS2 Bezuchov a ke kumulativním dopadům ve vztahu k AOS1 Kleštěnec	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Cvek, Lucie Cveková, Jakub Doušek, Martin Doušek, Milan Doušek, Marie Doušková, Petra Doušková, Pavel Drda, Alena Drdová, Adriana Filipko, Aleš Filipko, Pavel Gottwald, Hana Gottwaldová, Jaroslav Hlobil, Michal Hlobil, Jaroslava Hradilíková, Jaroslav Hučel, Anežka Hutečková, Yveta Chytilová, Jakub Jakubík, Josef Jemelka, Danuše Jemelková, Jiřina Jemelková, Michaela Jemelková, Michal Kašpárek, Jana Kašpárková, Petra Kašpárková, Jakub Kolajík, Miroslav Kořistka, Marie Kořistková, Ludvík Koudelka, Eva Koudelková, Josef Kovařík, Iveta Kovaříková, Monika Kovaříková, Stanislava Kovaříková, Antonín Kučera, Markéta Kučerová, David Kulich, Vlastimil Kulich, Irena Kulichová, Jonáš Kundera, Jana Kyndrová, Bernard Lukáš,				I. Úvodní vyjádření připomínky Tímto jako dotčený občan, obyvatel nebo vlastník nemovitosti uplatňuji ve stanovené lhůtě připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS2 Bezuchov. **S vymezením akcelerační oblasti AOS2 Bezuchov pro umisťování fotovoltaických elektráren zásadně nesouhlasím.** Podstatou této připomínky není obecný nesouhlas s obnovitelnými zdroji energie. Nesouhlasím však s tím, aby byla jako akcelerační oblast vymezena právě lokalita Bezuchov, která podle mého názoru nevykazuje znaky málo konfliktního území vhodného pro zrychlený režim. Naopak se zde kumuluje více významných limitů: aktivní zemědělské využívání půdy, návaznost na kvalitní zemědělské pozemky, bezprostřední vztah k obytné zástavbě, otevřený krajinný ráz, možné hydrologické a erozní dopady, návaznost na přírodně hodnotná území, myslivecké hospodaření, sociální využití krajiny obyvateli obce a již dříve vyjádřený požadavek občanů na transparentní projednávání velkých energetických záměrů v katastru obce. Z podkladů k AOS2 Bezuchov vyplývá, že navržená akcelerační oblast má rozlohu 72,1 ha a předpokládaný výkon 69,9 MWp. Ve vztahu k velikosti obce jde o mimořádně rozsáhlou plochu. Pokud je celková výměra zemědělské půdy v obci přibližně 284 ha, představuje AOS2 přibližně jednu čtvrtinu této výměry. I pokud má být část záboru formálně posuzována jako dočasná, po dobu existence FVE by šlo o dlouhodobé zásadní omezení běžného zemědělského využití území.	vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Lukáš Lukáš, Daniela Lukášová, Leona Lukášová, Stanislav Macíček, Ladislav Machač, Radek Machač, Petr Macháč, Martin Macháček, Dáša Macháčová, Hana Machačová, Magdalena Miluše Macíčková, Radek Mader, Tomáš Matýs, Stanislava Matýsová, Monika Mičundová, Martin Moravec, Vlasta Neničková, Zdeněk Novák, Jarmila Nováková, Lenka Nováková, Petra Nováková, František Novosad, Václav Orava, Libuše Oravová, Marcela Papeová, Marek Petráš, Eva Petrášová, Martin Pluháček, Martina Pluháčková, Lenka Rapantová, Tereza Rapantová, Mária Rychlá, Petr Sedláček, Lucie Sedláčková, Antonín Solař, Dominik Solař, Iveta Solařová, Libor Stoklásek,				Akcelerační oblast by podle mého názoru měla být vymezena pouze tam, kde je již v úrovni celostátního plánování dostatečně prokázáno, že území je pro daný typ záměru skutečně vhodné, má nízkou míru střetů a nebude vyvolávat zásadní dopady na zemědělský půdní fond, krajinu, přírodu, vodní režim, kvalitu života obyvatel a legitimní zájmy obce. U lokality AOS2 Bezuchov tato podmínka podle mého názoru splněna není. Z těchto důvodů požaduji, aby byla oblast AOS2 Bezuchov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna, případně aby bylo její vymezení zásadně přehodnoceno na základě podrobného lokálního posouzení. II. Ústavněprávní a občanskoprávní rámec připomínky Tuto připomínku opírám nejen o obecné právo veřejnosti uplatňovat připomínky v procesu územního plánování, ale také o širší ústavní a občanskoprávní rámec ochrany krajiny, životního prostředí a vlastnického práva. Podle čl. 7 Ústavy České republiky stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Zemědělská půda, vodní režim krajiny, půdní organismy, krajinný ráz a biologická rozmanitost jsou hodnotami, které nelze posuzovat pouze jako technickou plochu pro výrobu elektřiny. Podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí a současně má každý právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů. To je v případě takto rozsáhlého zásahu do krajiny v okolí obce Bezuchov zvlášť významné. Podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod má každý právo vlastnit majetek. Vymezení akcelerační oblasti může fakticky ovlivnit hodnotu pozemků, jejich obvyklé využití, možnosti budoucího hospodaření a vyjednávací postavení vlastníků vůči investorům. Proto musí být dopady na vlastníky dotčených a sousedních pozemků konkrétně vyhodnoceny a přiměřeně vypořádány. Relevantní je rovněž občanskoprávní princip ochrany před imisemi podle § 1013 občanského zákoníku. V případě navazujících záměrů FVE nejde pouze o samotné panely, ale také o možné dopady stavební činnosti, prachu, hluku, otřesů, odtoku vody, zastínění, světelných odrazů, technické infrastruktury, dopravní obsluhy a dalších vlivů na sousední pozemky a obyvatele. Podle § 2900 občanského zákoníku platí obecná prevenční povinnost. Každý je povinen počínat si tak, aby nedocházelo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo vlastnictví jiného. Tento princip je podle mého názoru nutné přiměřeně promítnout i do posuzování veřejných koncepcí a územních opatření, která mohou předurčit rozsáhlé zásahy do krajiny a vlastnických práv. Z uvedených důvodů požaduji, aby vymezení AOS2 Bezuchov nebylo posuzováno pouze technicky, ale také z hlediska proporcionality zásahu do vlastnických práv, ochrany přírodních zdrojů, kvality života obyvatel a dlouhodobé udržitelnosti krajiny. III. Odůvodnění připomínky 1. Nedostatečné lokální prověření území Vymezení akcelerační oblasti AOS2 Bezuchov podle mého názoru vychází převážně z plošného a obecného screeningového přístupu, který dostatečně nezohledňuje konkrétní místní podmínky. V případě Bezuchova nejde o izolovanou, degradovanou, průmyslovou nebo jinak narušenou plochu, ale o součást otevřené zemědělské krajiny, která je dlouhodobě aktivně obhospodařována a plní významné produkční, krajinotvorné, vodohospodářské, rekreační a ekologické funkce. Z podkladů k AOS2 Bezuchov přitom vyplývá, že sama dokumentace připouští bezprostřední sousedství zástavby obce Bezuchov, návaznost na EVL Dřevohostický les, blízkost PP Lesy u Bezuchova, viditelnost z	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Zuzana Stoklásková, Jan Svoboda, Hana Svobodová, Ludmila Šrámková, Radek Štěpánek, Martin Tomčala, Martin Tomčala ml., Andrea Tomčalová, Klára Tomčalová, Adam Tomek, Adam Vančík, Milada Vozáková, Vladimír Výstřela, Věra Výstřelová, Anna Zalevská, Vitalii Zalevskyi, Michaela Zapletalová, Renata Zapletalová, Vladimír Zavadilík, Kristýna Zavadilíková, Miroslava Zavadilíková				více obcí a dlouhodobě mírně negativní vliv na krajinný ráz a zemědělský půdní fond. Již tato zjištění podle mého názoru ukazují, že území nelze jednoduše označit za bezkonfliktní. Z dostupných podkladů není dostatečně zřejmé, že byly v potřebné podrobnosti prověřeny zejména: • skutečný stav zemědělského využívání dotčených pozemků, • návaznost na kvalitní půdy a půdní bloky vyšší ochrany, • funkce historických melioračních a drenážních systémů, • odtokové a vsakovací poměry v území, • erozní rizika, • krajinný ráz a pohledová exponovanost území, • návaznost na přírodně hodnotná území, • prostupnost krajiny pro zvěř, • dopady doprovodné infrastruktury, • dopady stavební fáze, • skutečný vztah obyvatel obce k dotčenému území, • dopady na vlastníky dotčených a sousedních pozemků. • společné působení AOS2 Bezuchov s navrženou sousední akcelerační oblastí AOS1 Kleštěnec, • skutečná vzdálenost hranice AOS2 od nejbližší obytné a rekreační zástavby, • riziko oslnění a světelných odrazů fotovoltaických panelů vůči obytné zástavbě, komunikacím, vycházkovým trasám a pohledovým bodům, • lokální ekologické vazby, drobné vodoteče, údolní prostory, remízy a skutečné biokoridory mimo formálně vymezené prvky ÚSES. Bez takového lokálního prověření nelze podle mého názoru odpovědně dospět k závěru, že právě lokalita Bezuchov je vhodná pro zařazení mezi akcelerační oblasti. 2. Ochrana zemědělského půdního fondu a aktivně obhospodařované půdy Dotčené území je dlouhodobě zemědělsky využíváno. Nejde o brownfield, skládku, kontaminovanou plochu, nevyužívaný průmyslový areál ani jinou lokalitu, u níž by bylo možné tvrdit, že její přeměna na energetickou plochu představuje přirozené nebo málo konfliktní využití. Z podkladů vyplývá, že AOS2 Bezuchov je vymezena mimo ZPF v I. a II. třídě ochrany, převážně na půdách III. a méně IV. třídy ochrany. To však samo o sobě neznamená, že jde o území bez zemědělské hodnoty nebo bez významu pro obec. Zemědělská půda nižší třídy ochrany nadále plní produkční, retenční, infiltrační, klimatickou a krajinotvornou funkci. Za podstatné považuji také to, že v návaznosti na navrženou oblast se nacházejí zemědělské pozemky vyšší kvality, včetně pozemků zařazených do vyšších tříd ochrany ZPF. Není možné posuzovat pouze formální zařazení jednotlivých parcel uvnitř navržené oblasti, ale je nutné hodnotit celé navazující zemědělské území jako funkční půdní, hydrologický a hospodářský celek. V bezprostřední návaznosti na navrhovanou oblast se nacházejí pozemky parc. č.464/1, 454/12, 454/10, 533/1, 526/10 v k. ú. Bezuchov ,které jsou zařazeny do 2 třídy ochrany ZPF. Navržená oblast má 72,1 ha. Pokud celková výměra zemědělské půdy v obci činí přibližně 284 ha, jde přibližně o jednu čtvrtinu zemědělské půdy v obci. Takto rozsáhlé vymezení akcelerační oblasti na aktivně obhospodařované zemědělské půdě považuji za nepřiměřené, zejména pokud nebylo přesvědčivě doloženo, proč nebyly upřednostněny méně konfliktní plochy. I pokud má být zábor u samotných FVE formálně označován jako dočasný, v reálných podmínkách půjde po dobu existence zařízení o dlouhodobé zásadní omezení obvyklého zemědělského využití. Dále nelze	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					přehlédnout trvalé nebo fakticky dlouhodobé dopady souvisejících staveb, zejména komunikací, trafostanic, rozvoden, úložišť elektrické energie, oplocení a kabelových tras. Požaduji proto, aby bylo podrobně doloženo, proč má být pro akcelerační oblast využita právě aktivně obhospodařovaná zemědělská půda v okolí Bezuchova, a nikoliv prioritně střechy, průmyslové areály, brownfieldy, skládky, kontaminované nebo jinak degradované plochy. 3. Dopady na vlastníky pozemků a otázka kompenzací Požaduji výslovné vypořádání otázky dopadů vymezení AOS2 na vlastníky dotčených a sousedních pozemků. Vymezení akcelerační oblasti může fakticky ovlivnit tržní hodnotu pozemků, jejich obvyklé zemědělské využití, možnost budoucího nakládání s nimi i vyjednávací postavení vlastníků vůči investorům. Z podkladů není zřejmé, zda byly tyto dopady posouzeny a zda se uvažuje o jakémkoliv mechanismu náhrady nebo kompenzace v případech, kdy vlastník nebude mít zájem na energetickém využití svého pozemku, případně kdy dojde ke zhoršení využitelnosti sousedních pozemků vlivem doprovodné infrastruktury, změny přístupu, meliorací, odtokových poměrů nebo krajinného kontextu. Požaduji proto, aby pořizovatel vysvětlil, zda a jakým způsobem byly dopady na vlastníky vyhodnoceny, a jak bude zajištěno, že vymezení akcelerační oblasti nepovede k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv osob, které s energetickým využitím svých pozemků nesouhlasí. 4. Přiměřenost a ekonomická racionalita navrženého řešení Podklady podle mého názoru nedostatečně vysvětlují, proč má být veřejný zájem na výrobě elektřiny z FVE v této konkrétní lokalitě nadřazen dlouhodobému veřejnému zájmu na ochraně zemědělské půdy, krajinného rázu, vody v krajině, prostupnosti území a kvalitě života obyvatel. U akcelerační oblasti nejde pouze o otázku, zda je záměr technicky možný. Jde také o otázku, zda je přiměřené předem označit právě toto území jako vhodné pro zrychlený režim, přestože zde existuje kumulace lokálních střetů. Požaduji proto doplnit úvahu o přiměřenosti a proporcionalitě navrženého řešení, včetně porovnání s méně konfliktními alternativami. Součástí vypořádání by měla být také úvaha, zda přínos výroby elektřiny v této konkrétní lokalitě odpovídá rozsahu zásahu do zemědělské půdy, krajiny, vlastnických práv a života obce. 5. Riziko kumulace více fotovoltaických areálů Za zásadní považuji riziko kumulace více samostatných fotovoltaických areálů v rámci jedné akcelerační oblasti a v jejím okolí. I pokud návrh územního opatření stanoví maximální půdorysnou výměru jednoho areálu, samo o sobě to neřeší možnost, že v rámci širší oblasti vznikne více samostatných areálů vedle sebe nebo v krátké vzdálenosti. Formálně tak může být limit jednotlivých areálů dodržen, ale fakticky může dojít ke vzniku rozsáhlého technického energetického celku s významným dopadem na krajinu, zemědělské hospodaření, prostupnost území a životní prostředí. Podklad k AOS2 Bezuchov připouští kumulativní mírně negativní vliv na krajinný ráz, primárně daný navrženou sousední akcelerační oblastí AOS1. Tato skutečnost podle mého názoru potvrzuje, že kumulace vlivů není pouze hypotetická, ale je relevantním problémem, který musí být posouzen podrobněji. Požaduji proto, aby nebyly posuzovány pouze jednotlivé dílčí záměry izolovaně, ale aby byl výslovně vyhodnocen kumulativní dopad celé akcelerační oblasti AOS2 Bezuchov a jejího vztahu k dalším akceleračním oblastem nebo záměrům v okolí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					AOS2 Bezuchov proto nelze posuzovat izolovaně. V témže širším krajinném prostoru je navrhována také akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec. Společné působení obou oblastí může vést k soustředění rozsáhlých energetických ploch v okolí menších obcí a k postupné ztrátě otevřeného zemědělského charakteru celého mikroregionu. Za podstatné považuji zejména možné kumulativní dopady na krajinný ráz, pohledové osy, prostupnost krajiny, vodní režim, zemědělské hospodaření, ekologickou konektivitu a kvalitu života obyvatel obcí Bezuchov, Radkova Lhota, Radkovy, Šišma, Žákovice a dalších sídel v okolí. Požaduji proto, aby bylo samostatně a srozumitelně vyhodnoceno společné působení AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov. Nestačí konstatovat, že kumulativní vliv je pouze mírný, pokud není doloženo, jak byla hodnocena skutečná viditelnost obou oblastí, jejich plošný rozsah, vzájemná blízkost, dopad na krajinný rámec obcí a souhrnné působení související infrastruktury. 6. Doprovodná infrastruktura a stavební fáze nejsou dostatečně vyhodnoceny Při posuzování akcelerační oblasti nelze hodnotit pouze samotné solární panely. Reálný dopad na území bude spojen také s doprovodnou infrastrukturou a stavební fází. Z dostupných podkladů není dostatečně zřejmé, jak budou v lokalitě AOS2 Bezuchov řešeny zejména: • příjezdové a obslužné komunikace, • dočasné stavební komunikace, • skládky materiálu v době výstavby, • pohyb těžké techniky, • kabelové trasy, • napojení na distribuční soustavu, • trafostanice, měnírny, rozvodny a případná akumulační zařízení, • oplocení, kamerové a zabezpečovací systémy, • odvodnění a nakládání se srážkovými vodami, • následný servis a údržba. Právě tyto prvky mohou mít pro území významné dopady. Mohou vést ke zhutnění půdy, narušení polních cest, změně odtokových poměrů, omezení vsakování vody, zvýšení erozního rizika, zásahu do meliorací, rušení obyvatel a zvěře a celkové technizaci otevřené zemědělské krajiny. Požaduji proto, aby bylo ještě před vymezením akcelerační oblasti doloženo, jaký bude reálný rozsah související infrastruktury a jaké budou její kumulativní dopady. 7. Meliorace, drenáže, hydrologie a eroze Území v okolí Bezuchova je součástí dlouhodobě zemědělsky využívané krajiny, kde se mohou nacházet historické meliorační, drenážní nebo odvodňovací systémy. Tyto systémy často nejsou v terénu na první pohled patrné, přesto mohou být pro hospodaření na okolních pozemcích zásadní. Podklady k AOS2 uvádějí, že je stanovena podmínka zachování funkčnosti stávajících meliorací a zajištění zemědělského hospodaření a funkčnosti protierozních opatření. Samotné stanovení obecné podmínky však podle mého názoru nestačí. Bez přesného zmapování melioračních zařízení, odtokových linií a erozních poměrů nelze ověřit, zda je tato podmínka reálně splnitelná. Výstavba fotovoltaických areálů, kabelových tras, příjezdových cest a dalších technických prvků může vést k narušení těchto systémů. Důsledkem může být lokální podmáčení, změna proudění vody v půdě, zvýšení erozních splachů, vysychání jiných částí pozemků nebo zhoršení hospodaření na sousedních parcelách.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V lokalitě pozemků č.3801/1, 3801/2, 3801/3, 2903/1, 2903/2, 2903/6, 2801/2, 2801, 2802 se nachází meliorační zařízení, drenáže, odvodňovací příkopy. Tyto prvky je nutné před jakýmkoliv rozhodnutím přesně zmapovat a vyhodnotit. Požaduji proto, aby bylo provedeno samostatné posouzení hydrologických, meliračních a erozních poměrů v celé navržené oblasti AOS2 Bezuchov i v jejím okolí. Zvláštní pozornost je nutné věnovat také svažitosti některých částí území a možnosti soustředění odtoku srážkových vod pod řadami panelů. Instalace FVE nemá pouze plošný charakter; jednotlivé řady panelů, stavební pojezdy, zhutnění půdy, nové komunikace a kabelové trasy mohou změnit mikroodtokové poměry a urychlit splach půdy do níže položených částí území. Požaduji proto doplnit konkrétní hydrologické a protierozní posouzení, nikoliv pouze obecné konstatování, že dešťové vody budou zasakovat v ploše. Toto posouzení by mělo vyhodnotit svažitost pozemků, erozní ohrožení, odtokové linie, historické meliorace, lokální příkopy, cesty, vodoteče a možné dopady na níže položené části Bezuchova, Šišmy, Radkov a Radkovy Lhoty. Pokud se v dotčeném nebo navazujícím území nacházejí lokality se zvýšeným erozním rizikem, požaduji jejich přesné vymezení a vyloučení z akcelerační oblasti, případně stanovení takových podmínek, které prokazatelně zabrání zhoršení odtokových poměrů a splachů půdy. 8. Krajinný ráz a charakter otevřené zemědělské krajiny Území kolem Bezuchova má charakter otevřené zemědělské krajiny s dlouhými pohledovými osami a venkovským charakterem. Fotovoltaické areály, oplocení, technické objekty a doprovodná infrastruktura představují prvek průmyslového charakteru, který může významně změnit vnímání krajiny. Podklad k AOS2 Bezuchov sám uvádí, že záměr bude viditelný z okrajových částí zástavby více obcí, mimo jiné Bezuchov, Radkova Lhota, Oprostovice, Šišma, Hradčany, Žákovice, Blažkovice, Radkovy, Dřevohostice a Pavlovice u Přerova. Dále uvádí, že plocha je v některých směrech poměrně otevřená, že FVE nemá přímou analogii v přírodním prostředí, působí jako plošná horizontální dominanta a že významný může být i odlesk fotovoltaických panelů. Dokumentace současně připouští narušení krajinných hodnot území a dlouhodobý mírně negativní vliv na krajinný ráz. Podle mého názoru nelze takový vliv v případě 72,1 ha rozsáhlé oblasti v bezprostředním okolí obce považovat za okrajový. Za zvlášť citlivou považuji lokalitu Lhotsko a její návaznost na Domov důchodců a vycházkové trasy jeho obyvatel. Pro seniory a imobilní osoby může být nejbližší okolní krajina zásadním prostorem každodenní rekreace, klidu a kontaktu s přírodou. V blízkosti navržené oblasti se nachází Domov pro seniory a domov se zvláštním režimem Radkova Lhota, Vvycházková trasa Laďova alej která by byla bezprostředně obklopena ze severu a jihu stanovenou zónou a další vycházkové trasy běžně hojně využívané obyvateli obce Bezuchov a obyvateli domova pro seniory. Dotčenou lokalitou probíhá cyklotrasa č.6239 hojně využívaná cyklisty z širokého okolí. Požaduji, aby byl vliv na krajinný ráz posouzen konkrétně pro lokalitu Bezuchov, nikoliv pouze obecnými formulacemi. Posouzení by mělo zahrnovat pohledové osy, viditelnost z obce, viditelnost z veřejně přístupných cest, vliv oplocení, trafostanic, technických objektů, odlesků panelů a související infrastruktury. Součástí posouzení by podle mého názoru měla být také samostatná studie oslnění a světelných odrazů (glint and glare). Samotné obecné zmínění odlesků panelů nestačí, protože dopady se mohou lišit podle sklonu terénu, orientace panelů, denní a roční doby, polohy obytné zástavby, komunikací, vycházkových tras a vyhlídkových míst. Požaduji, aby tato studie ověřila zejména možné oslnění směrem k obytné zástavbě Bezuchova a okolních obcí, k veřejným komunikacím, k lokalitě Lhotsko, k domovu důchodců a k významným pohledovým	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					bodům v krajině. Pokud by studie prokázala riziko rušivého oslnění nebo dlouhodobého vizuálního zatížení, musí být tato skutečnost zohledněna již při vymezení akcelerační oblasti, nikoliv až v navazujícím řízení. Rovněž požaduji, aby byla ověřena viditelnost AOS2 společně s AOS1 z turisticky, rekreačně nebo krajinářsky významných míst v širším okolí, včetně pohledů směrem k Hostýnským vrchům a z vyvýšených bodů v okolní krajině, pokud jsou z daných míst navržené plochy reálně viditelné. 9. Blízkost přírodně hodnotných území a možné dopady na Natura 2000 Navržená oblast AOS2 Bezuchov se nachází v širším krajinném vztahu k přírodně hodnotným územím, včetně lokalit soustavy Natura 2000 a dalších ekologicky významných prvků krajiny. Z podkladů vyplývá, že EVL Dřevohostický les bezprostředně navazuje na západní hranici akcelerační oblasti a PP Lesy u Bezuchova se nachází vzdušnou čarou přibližně 900 m severně od akcelerační oblasti. Dále je uvedeno, že z jihovýchodu do akcelerační oblasti okrajově zasahuje lesní remíz biotopu typických karpatských dubohabřin L3.3B, odpovídající přírodnímu stanovišti 9170 Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum. Za podstatné považuji, že ochrana přírody se neomezuje pouze na administrativní hranice chráněného území. Otevřená zemědělská krajina v okolí může plnit funkci potravního prostoru, migračního prostoru nebo nárazníkového území pro druhy vázané na okolní lesní a přírodní lokality. Požaduji proto, aby bylo jednoznačně doloženo, zda lze vyloučit významný vliv na lokality soustavy Natura 2000 a na druhy využívající navazující zemědělskou krajinu. Pokud takový vliv nelze vyloučit, požaduji odpovídající podrobné posouzení. Kromě formálních hranic EVL, PP a prvků ÚSES je třeba hodnotit také skutečnou ekologickou konektivitu krajiny. V okolí navržených oblastí se nacházejí lesní okraje, remízy, údolní prostory, drobné vodoteče a zemědělské plochy, které mohou společně tvořit prakticky využívané migrační a potravní vazby pro zvěř, ptáky a další živočichy. Požaduji proto prověřit zejména vazby na Dřevohostický les, lokální biokoridory, drobnou krajinnou zeleň, případné vodoteče v širším území, včetně Dolnonětčického potoka a toku Moštěnky, pokud jsou ve funkčním vztahu k AOS1 nebo AOS2. Tyto vazby nelze nahradit pouze konstatováním, že přímo v ploše není vymezen nadregionální nebo regionální ÚSES. Pokud budou AOS1 a AOS2 posuzovány odděleně, může dojít k podhodnocení bariérového účinku v krajině. Proto požaduji, aby bylo vyhodnoceno, zda jejich společné působení neomezí přirozené vazby mezi lesem, vodotečemi, remízy, zemědělskou krajinou a sídly. 10. Biologická hodnota otevřené zemědělské krajiny Otevřená zemědělská krajina není biologicky bezcenným územím. Může být významná pro ptáky otevřené krajiny, drobné savce, hmyz, půdní organismy i zvěř. Podklad k AOS2 uvádí výskyt některých druhů ptáků, například krahujce obecného, lejska bělokrkého, žluvy hajní a vlaštovky obecné, s tím, že akcelerační oblast je součástí jejich širšího potravního areálu. Již z toho je patrné, že území není biologicky bez vztahu k okolní krajině.V lokalitě přímo vymezené akcelerační zónou AOS2 mezi západním okrajem obce Bezuchov a Dřevohostickým lesem byl opakovaně občany Bezuchova a myslivci pozorován výskyt těchto druhů: čejka chocholatá, koroptev polní, skřivan polní, dravci lovící nad otevřenou krajinou, srnčí zvěř, daňčí zvěř, zajíc polní . V případě potřeby doložení těchto pozorování bude toto prokázáno svědectvím očitých pozorovatelů jak z řad obyvatel obce, tak členů mysliveckého sdružení. Instalace fotovoltaických areálů může změnit strukturu území, omezit otevřený charakter krajiny, zhoršit průchodnost a narušit potravní nebo hnízdní funkce území. Tyto dopady nelze posoudit pouze podle toho, zda se přímo v hranici navržené oblasti nachází zvláště chráněné území.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Požaduji proto, aby byl před vymezením akcelerační oblasti proveden alespoň základní biologický průzkum zaměřený na druhy otevřené zemědělské krajiny a na sezónní využívání území. 11. Prostupnost krajiny, myslivost a pohyb zvěře Navržené území je součástí volné krajiny a funkčního prostoru pro pohyb zvěře. Rozsáhlé oplocení fotovoltaických areálů může významně omezit prostupnost krajiny a změnit přirozené migrační a pobytové trasy zvěře. Dopady se nemusí projevit pouze uvnitř oplocených areálů, ale také v okolí. Zvěř může být vytlačena do jiných částí honitby, může docházet ke koncentraci v méně vhodných místech, ke zvýšení škod na zemědělských a lesních porostech a ke zhoršení možnosti mysliveckého hospodaření. Za nedostatečné považuji, pokud se prostupnost krajiny řeší pouze průlezy nebo mezerami v oplocení určenými převážně pro drobné a středně velké živočichy. Taková opatření nemohou nahradit prostupnost krajiny pro srnčí, černou zvěř a další větší druhy, ani neřeší praktický výkon mysliveckého hospodaření. Dotčené území je součástí honitby Šišma-Kunkov. Uživatelem honitby je M.S. Kunkov .V území se nachází migrační trasy, stávaniště a ochozy zvěře v místech mezi západním okrajem obce Bezuchov a Dřevohostickým lesem. Pozorováno členy M.S. Kunkov dlouhodobě při výkonu práva myslivosti. V širším území je rovněž vhodné zohlednit význam kontinuální regulace černé zvěře z hlediska prevence šíření afrického moru prasat. Omezení výkonu práva myslivosti proto není pouze otázkou zájmové činnosti, ale může mít význam i z hlediska ochrany zemědělství a veterinární prevence. Požaduji, aby byly dopady na prostupnost krajiny, pohyb zvěře a výkon mysliveckého hospodaření konkrétně vyhodnoceny a aby bylo doloženo, že navržené území nebude vytvářet významnou bariéru v krajině. 12. Dopady na obyvatele obce a sociální funkci krajiny Krajina v okolí Bezuchova není pouze výrobním prostorem. Je také součástí každodenního života obyvatel obce. Slouží k procházkám, rekreaci, kontaktu s přírodou, pohybu seniorů, rodin s dětmi i dalších obyvatel. Vymezení rozsáhlé akcelerační oblasti může vést ke změně charakteru území, omezení rekreačního využívání, zhoršení estetické hodnoty krajiny a pocitu ztráty přirozeného okolí obce. Zvláštní pozornost je podle mého názoru nutné věnovat skupinám obyvatel, které mají omezenou možnost cestovat za rekreací mimo obec, například seniorům, imobilním osobám nebo obyvatelům domova důchodců. Dotčená lokalita je využívána pro pravidelné vycházky obyvatel obce Bezuchov i širší veřejností . Nachází se zde Laďova alej která je hojně využívána jak staršími občany obce, tak rodinami s dětmi. Takto trasa dále navazuje na trasu Dřevostickým lesem a tvoří s ní nedílnou součást. Z této trasy ,jelikož se nachází na hřebenu kopce je v širokém okolí známý výhled jižním směrem na hostýnské vrchy a svatý Hostýn. Tato trasa má pro mnoho občanů silný duchovní rozměr. Celá trasa tého klidové aleje s několika misty pro odpočinek a nově zbudovanými božími muky by byla realizací záměru v lokalitě AOS2 zcela ze severní a jižní strany obklopena FVE v celé své délce cca 500 m a její funkce dle mého názoru zcela zničena. Požaduji proto, aby byly vyhodnoceny také sociální a rekreační dopady na obyvatele Bezuchova, nikoliv pouze technická vhodnost území pro výrobu elektřiny. Požaduji také ověřit skutečnou vzdálenost hranice AOS2 od nejbližší obytné a rekreační zástavby. Pokud se obytné objekty, zahrady, rekreační místa nebo sociální zařízení nacházejí v kratší vzdálenosti, než uvádějí nebo předpokládají podkladové dokumenty, je nutné přehodnotit závěry o nulových vlivech na obyvatelstvo, veřejné zdraví a kvalitu bydlení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Toto ověření by nemělo zahrnovat pouze vzdálenost k samotným panelům, ale také vzdálenost k hranici akcelerační oblasti, oplocení, obslužným komunikacím, trafostanicím, měnírnám, rozvodnám, akumulačním prvkům a dalším souvisejícím technickým objektům. Nejbližší obytné zástavby se přitom nacházejí pouhých 10 m od hranic vymezené AOS2. Konkrétně se jedná o parcely č. 545/3, 545/4 , 542/3, 542/5. Za nedostatečné považuji, pokud jsou vlivy na obyvatele hodnoceny jako nulové jen proto, že provoz samotných panelů negeneruje běžný průmyslový hluk. Vliv na obyvatele může spočívat i ve stavební fázi, dopravní obsluze, vizuálním zatížení, světelných odrazech, změně rekreační hodnoty krajiny a dlouhodobé změně charakteru okolí obce. 13. Přednostní využití méně konfliktních alternativ Podporuji rozvoj obnovitelných zdrojů tam, kde je jejich umístění skutečně vhodné a kde nedochází ke zbytečným střetům s jinými veřejnými zájmy. V případě fotovoltaiky považuji za logické a šetrnější prioritně využívat: • střechy rodinných domů, • střechy zemědělských objektů, • střechy průmyslových a logistických hal, • plochy obchodních center, • brownfieldy, • bývalé skládky, • kontaminované nebo jinak degradované plochy, • již zastavěná nebo technicky narušená území. U těchto ploch lze obecně očekávat nižší střet se zemědělskou výrobou, krajinným rázem, volnou krajinou a přírodními hodnotami. Naproti tomu vymezování akceleračních oblastí na aktivně obhospodařované zemědělské půdě považuji za krajní řešení, které musí být velmi přesvědčivě odůvodněno. V případě AOS2 Bezuchov takové přesvědčivé odůvodnění podle mého názoru chybí. Požaduji proto, aby bylo doplněno variantní posouzení, které vysvětlí, proč mají být pro akcelerační režim využity právě pozemky v okolí Bezuchova a proč nebyly upřednostněny méně konfliktní alternativy. Variantní posouzení by podle mého názoru nemělo být pouze formální. Má porovnat nejen různé lokality, ale také různé modely rozvoje FVE, například menší decentralizované instalace na střechách, využití průmyslových a zemědělských areálů, brownfieldů, skládek nebo jiných narušených ploch, a to ve vztahu k dopadům na krajinu, ZPF, obyvatele a infrastrukturu. Současně požaduji, aby bylo vyhodnoceno, zda případný energetický přínos AOS2 Bezuchov a AOS1 Kleštěnec nelze dosáhnout v méně konfliktních lokalitách nebo kombinací méně invazivních řešení s nižším dopadem na zemědělskou půdu a krajinný ráz. 14. Petice občanů, kontext vzniku a požadavek transparentního projednání Dne 24. 11. 2025 byla na Obecní úřad Bezuchov podána petice občanů, která vznikla v souvislosti s tehdy veřejně diskutovanými záměry větrných elektráren a s obavami z netransparentního prosazování velkých energetických staveb v katastru obce. Přestože se petice věcně vztahovala především k větrným elektrárnám, její význam podle mého názoru přesahuje pouze tento konkrétní typ obnovitelného zdroje. Podstatou petice byl širší požadavek občanů, aby o zásadních energetických záměrech a změnách využití krajiny v katastru obce byli včas, úplně a transparentně informováni a aby se k nim mohli reálně vyjádřit. V tehdejší době v obci rezonovaly zejména záměry výstavby větrných elektráren ze strany developerů a obavy občanů z netransparentního jednání mezi zástupci těchto developerů a představiteli obce. Vymezení	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					AOS2 Bezuchov pro fotovoltaické elektrárny je sice věcně odlišným typem záměru, ale z pohledu obyvatel má obdobný dopad v tom, že představuje rozsáhlou změnu využití krajiny a zásah do okolí obce. Zastupitelstvo obce Bezuchov se touto peticí zabývalo a přijalo usnesení č. 16/2025/15d ze dne 8. 12. 2025, v němž deklarovalo postup pro případ úvah o změně územního plánu umožňující výstavbu větrných elektráren, včetně informování veřejnosti, veřejného projednání a podpory místního referenda. Tato skutečnost dokládá, že v obci již před vymezením AOS2 existoval zřetelný veřejný zájem na tom, aby obdobně zásadní energetické záměry nebyly připravovány bez otevřené komunikace s občany. Tuto petici proto neuplatňuji jako přímou petici proti fotovoltaickým elektrárnám, ale jako relevantní důkaz širšího společenského kontextu: v obci existuje dlouhodobá obava z netransparentního prosazování velkých energetických záměrů a požadavek, aby takto zásadní změny využití krajiny nebyly připravovány bez včasného a srozumitelného informování veřejnosti. Požaduji proto, aby pořizovatel výslovně uvedl, zda a jak byla tato petice, následné usnesení zastupitelstva a obecný požadavek občanů na transparentní projednání velkých energetických staveb zohledněny při přípravě AOS2 Bezuchov. IV. Shrnutí hlavních důvodů nesouhlasu 1. Území je aktivně zemědělsky využíváno a nejde o brownfield ani degradovanou plochu. 2. Navržená AOS2 má rozlohu 72,1 ha a předpokládaný výkon 69,9 MWp, což je ve vztahu k velikosti obce mimořádně rozsáhlé. 3. Pokud je celková výměra zemědělské půdy v obci přibližně 284 ha, představuje AOS2 přibližně jednu čtvrtinu této výměry. 4. Návrh dostatečně nevyhodnocuje návaznost na kvalitní zemědělské půdy a okolní půdní bloky. 5. Nebyly dostatečně prověřeny meliorace, drenáže, hydrologické poměry a erozní rizika. 6. Není dostatečně vyhodnocena doprovodná infrastruktura a stavební fáze. 7. Není dostatečně posouzen kumulativní dopad více možných fotovoltaických areálů a vztah k AOS1. 8. Území má významný otevřený krajinný charakter, dlouhé pohledové osy a dokumentovanou viditelnost z více obcí. 9. Podklady samy připouštějí dlouhodobě mírně negativní vliv na krajinný ráz, ZPF a kulturní hodnoty. 10. Návrh může omezit prostupnost krajiny a negativně ovlivnit zvěř a myslivecké hospodaření. 11. Nebyly dostatečně posouzeny biologické hodnoty otevřené zemědělské krajiny. 12. Návrh se dostatečně nevypořádává se sociální a rekreační funkcí krajiny pro obyvatele obce, včetně lokality Lhotsko a návaznosti na domov důchodců. 13. Není přesvědčivě doloženo, proč nebyly upřednostněny méně konfliktní alternativy. 14. Není zřejmé, jak byla zohledněna petice občanů, usnesení zastupitelstva a širší požadavek veřejnosti na transparentní projednání velkých energetických záměrů. 15. Není dostatečně vypořádána otázka dopadů na vlastníky pozemků a případných kompenzací. 16. Není dostatečně vyhodnoceno společné působení AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov na mikroregion jako celek. 17. Není doložena studie oslnění a světelných odrazů fotovoltaických panelů ve vztahu k obytné zástavbě, komunikacím, rekreačním trasám a sociálním zařízením.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					18. Není ověřena skutečná vzdálenost hranice AOS2 a související infrastruktury od obytné a rekreační zástavby. 19. Není dostatečně posouzena svažitost, odtokové linie, erozní rizika a možné soustředění srážkových vod pod panely. 20. Není dostatečně posouzena lokální ekologická konektivita, včetně drobných vodotečí, remíz, biokoridorů a vazeb mezi AOS1 a AOS2. Z těchto důvodů mám za to, že lokalita AOS2 Bezuchov nesplňuje předpoklad málo konfliktního území vhodného pro akcelerační režim. V. Návrh vypořádání připomínky Na základě výše uvedeného požaduji: 1. Vypustit akcelerační oblast AOS2 Bezuchov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. 2. Pokud nebude AOS2 Bezuchov z návrhu vypuštěna, požaduji alespoň její zásadní přehodnocení a zmenšení tak, aby byly vyloučeny aktivně obhospodařované zemědělské pozemky, pozemky navazující na půdy vyšší kvality, pozemky s melioračními a drenážními systémy, pohledově exponované části krajiny, migrační a pobytové trasy zvěře, plochy v blízkosti obytných a sociálních funkcí obce a plochy s významnou rekreační funkcí pro obyvatele. 3. Doplnit podrobné lokální vyhodnocení dopadů AOS2 Bezuchov na zemědělský půdní fond, BPEJ a třídy ochrany ZPF, meliorace a drenáže, hydrologii a odtokové poměry, erozi, krajinný ráz, biologickou hodnotu otevřené krajiny, Natura 2000 a další přírodně hodnotná území, prostupnost krajiny a zvěř, myslivecké hospodaření, doprovodnou infrastrukturu, stavební fázi, kvalitu života obyvatel obce a vlastnická práva. 4. Vyhodnotit kumulativní dopady celé akcelerační oblasti, její vztah k AOS1 a možnost vzniku více samostatných FVE areálů v jednom širším území. 5. Doplnit variantní posouzení, proč nebyly pro akcelerační režim upřednostněny střechy, průmyslové areály, brownfieldy, skládky, kontaminované plochy nebo jiná již narušená území. 6. Výslovně vypořádat petici občanů ze dne 24. 11. 2025, usnesení zastupitelstva obce Bezuchov č. 16/2025/15d ze dne 8. 12. 2025 a širší požadavek obyvatel na transparentní informování a projednání zásadních energetických záměrů. 7. Vypořádat dopady vymezení AOS2 na vlastníky dotčených a sousedních pozemků, včetně otázky omezení obvyklého užívání, vlivu na hodnotu pozemků, přístupových poměrů, možných dopadů na zemědělské hospodaření a případných kompenzačních mechanismů. 8. Doplnit samostatné posouzení společného působení AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov, včetně kumulativního vlivu na krajinný ráz, vodní režim, ekologickou konektivitu, prostupnost krajiny a kvalitu života obyvatel okolních obcí. 9. Doplnit studii oslnění a světelných odrazů fotovoltaických panelů vůči obytné zástavbě, veřejným komunikacím, rekreačním trasám, lokalitě Lhotsko, domovu důchodců a významným pohledovým bodům. 10. Ověřit a doložit skutečnou vzdálenost hranice AOS2, oplocení a souvisejících technických objektů od nejbližší obytné a rekreační zástavby. 11. Doplnit hydrologické a protierozní posouzení zaměřené na svažitost pozemků, soustředění srážkových vod, lokální odtokové linie, meliorace, drenáže, příkopy a možné splachy do níže položených částí obcí. 12. Doplnit vyhodnocení lokálních biokoridorů, drobných vodotečí, remíz, lesních okrajů a skutečných migračních a potravních vazeb živočichů v širším území AOS1 a AOS2.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby, než budou tyto otázky konkrétně a přesvědčivě vypořádány, nepovažuji vymezení AOS2 Bezuchov za řádně odůvodněné. VI. Závěr Závěrem zdůrazňuji, že tato připomínka nesměřuje proti obnovitelným zdrojům energie jako takovým. Směřuje proti tomu, aby byla jako akcelerační oblast vymezena lokalita, u níž existuje významná kumulace střetů a kde podle mého názoru nebyly dostatečně prověřeny konkrétní místní podmínky. Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde lze očekávat nízkou míru konfliktů a reálnou průchodnost záměrů. V případě AOS2 Bezuchov však návrh zasahuje do aktivně využívané zemědělské krajiny, která má produkční, hydrologickou, krajinotvornou, ekologickou, rekreační i sociální hodnotu pro obyvatele obce. Proto požaduji, aby byla oblast AOS2 Bezuchov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna. **Přílohy a společné podpůrné podklady** Tato individuální připomínka je podávána společně se souborem dalších samostatných individuálních připomínek občanů obce Bezuchov k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS2 Bezuchov. Z důvodu přehlednosti a zamezení zbytečného opakování jsou společné podpůrné přílohy předloženy pouze jednou spolu s průvodním podáním a podacím archem. Tyto společné přílohy se vztahují i k této individuální připomínce a tvoří její věcný podpůrný podklad. Jedná se zejména o: 1. stanovisko Mysliveckého spolku Kunkov, IČO 47184582, honitba Šišma–Kunkov, 2. vyjádření vlastníků / zemědělců k dopadům na zemědělské hospodaření a ZPF, 3. vyjádření k rekreačnímu, sociálnímu a každodennímu využití krajiny v okolí Bezuchova, 4. vyjádření k petici občanů a požadavku transparentního projednání, 5. přehled konkrétních rozporů a nedostatečně odůvodněných závěrů v hodnocení AOS2 Bezuchov, 6. případné další mapové, fotografické nebo věcné podklady předložené společně s těmito připomínkami. Žádám, aby tyto společné přílohy byly při vypořádání této individuální připomínky zohledněny jako její součást, případně jako její věcný podpůrný podklad.	
13234.	Lucie Hovorková	MMR-52273-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHQ ROZVOJOVÉHQ PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHQDNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁN**U **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých Územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezeni území dotčeného připomínkami:** obec: Chorušice, katastrální území: Chorušice, kraj: Středočeský Územní opatřeni k AOV a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Návrh znehodnocuje kvalitu prostředí a blízké rekreační oblasti CHKO Kokořín. Půdní vibrace velmi negativně působí na volně žijící savce v oblasti a z toho důvodu často území opouštějí. vede ptáky a dravce včetně vzácných druhů, které se v oblasti nachází, ke kolizi s turbínami, neboť infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. výstava postihuje také hospodářská zvířata jako jsou například krávy, což by postihlo nejen proslulou mlékárnu Chorušice, ale i celé hospodářství v oblasti. Negativní důsledky na rozsáhlé zemědělství, jsou obrovské. Za zmínku také stoji velké množství toxického materiálu, který z vrtuli opadavá a konči nejen v okolní půdě, ale i ve vzduchu, který dýcháme. Na produkci biopotravin, například na BIO farmě v zahájí se může rovnou zapomenout. Ohroženy jsou také malochovy zvířat a s tím spojené lidské zdraví. Množství použitého materiálu, například betonu použitého na stavbu jedné turbíny je obrovské. S přihlédnutím na fakt, že turbína má životnost 15 let, oblast ovlivni také množství odpadu, který zde zůstane. Umístění větrných elektráren v okolí vesnice, která ani o výstavbě nebyla informována předem mi také nepřipadá správné. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > 83- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** <u>chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** > § 18 a § 19 – ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u> **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních viivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezeni akceleračnic-1 oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování viivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni toho o návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13235.	Kryštof Šupola	MMR-52274-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHQ ROZVOJOVÉHQ PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHQDNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁN**U **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých Územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezeni území dotčeného připomínkami:** obec: Chorušice, katastrální území: Chorušice, kraj: Středočeský Územní opatřeni k AOV a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Návrh znehodnocuje kvalitu prostředí a blízké rekreační oblasti CHKO Kokořín. Půdní vibrace velmi negativně působí na volně žijící savce v oblasti a z toho důvodu často území opouštějí. vede ptáky a dravce včetně vzácných druhů, které se v oblasti nachází, ke kolizi s turbínami, neboť infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. výstava postihuje také hospodářská zvířata jako jsou například krávy, což by postihlo nejen proslulou mlékárnu Chorušice, ale i celé hospodářství v oblasti. Negativní důsledky na rozsáhlé zemědělství, jsou obrovské. Za zmínku také stoji velké množství toxického materiálu, který z vrtuli opadává a končí nejen v okolní půdě, ale i ve vzduchu, který dýcháme. Na produkci biopotravin, například na BIO farmě v zahájí se může rovnou zapomenout. Ohroženy jsou také malochovy zvířat a s tím spojené lidské zdraví. Množství použitého materiálu, například betonu použitého na stavbu jedné turbíny je obrovské. S přihlédnutím na fakt, že turbína má životnost 15 let, oblast ovlivni také množství odpadu, který zde zůstane. Umístění větrných elektráren v okolí vesnice, která ani o výstavbě nebyla informována předem mi také nepřipadá správné. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > 83- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** > § 18 a § 19 – ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>**	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					> absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních viivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u> Navržené vymezeni akceleračnic-1 oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování viivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni toho o návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
13236.	Bohumil Pallas	MMR-52275-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá Skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodu **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
13237.	Vanessa Veiglová	MMR-52276-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHQ ROZVOJOVÉHQ PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHQDNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁN**U **<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých Územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezeni území dotčeného připomínkami:** obec: Chorušice, katastrální území: Chorušice, kraj: Středočeský Územní opatřeni k AOV a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Návrh znehodnocuje kvalitu prostředí a blízké rekreační oblasti CHKO Kokořín. Půdní vibrace velmi negativně působí na volně žijící savce v oblasti a z toho důvodu často území opouštějí. vede ptáky a dravce včetně vzácných druhů, které se v oblasti nachází, ke kolizi s turbínami, neboť infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. výstava postihuje také hospodářská zvířata jako jsou například krávy, což by postihlo nejen proslulou mlékárnu Chorušice, ale i celé hospodářství v oblasti. Negativní důsledky na rozsáhlé zemědělství, jsou obrovské. Za zmínku také stoji velké množství toxického materiálu, který z vrtuli opadavá a konči nejen v okolní půdě, ale i ve vzduchu, který dýcháme. Na produkci biopotravin, například na BIO farmě v zahájí se může rovnou zapomenout. Ohroženy jsou také malochovy zvířat a s tím spojené lidské zdraví. Množství použitého materiálu, například betonu použitého na stavbu jedné turbíny je obrovské. S přihlédnutím na fakt, že	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					turbína má životnost 15 let, oblast ovlivni také množství odpadu, který zde zůstane. Umístění větrných elektráren v okolí vesnice, která ani o výstavbě nebyla informována předem mi také nepřipadá správné. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > 83- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** > § 18 a § 19 – ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**.	Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních viivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					> stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezeni akceleračnic-1 oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování viivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni toho o návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
13238.	Ing. Karel Šebesta	MMR-52277-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHQ ROZVOJOVÉHQ PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHQDNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁN**U **<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení **akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV29 AOV30 AOV31.** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých Územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezeni území dotčeného připomínkami: AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč** Dotčené obce: Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Nětčice, Horní Těšice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, Skalička, Vítonice, Všechovice, Zámrsky Kraj: Olomoucký, Zlínský Dotčené obce: Kelč, Komárno, Kunovice, Provodovice, Kraj: Zlínský, Olomoucký	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dotčené obce: Kelč, Kunovice, Loučka, Podolí, Police, Kraj: Zlínský Územní opatřeni k AOV29 AOV30 AOV31 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Při podání připominek vycházím z online poslechu celého záznamu Veřejného projednání Návrhu změny č.2 Uzemního rozvojového plánu ČR, které se uskutečnilo dne 15. května 2026. Na Veřejném projednání Návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR zaznělo, že cílem bylo vymezit AO při současném zajištění mj. ochrany zdraví obyvatel. Přesto z Veřejného projednání byla tato naprosto zásadní záležitost otázky zdraví, úplně vypuštěna. Konkrétně položená otázka škodlivého infrazvuku ohrožující zdraví a život obyvatel s přesahem navržených zón, s dosahem 15km nebyla zodpovězena s odůvodněním, že je to problematika nepřítomných zástupců Ministerstva zdravotnictví. Zástupci Ministerstva zdravotnictví bohužel nebyli přítomni, přestože svou účast, jak bylo sděleno, přislíbili. A bohužel nebyli přítomni ani zástupci SZÚ, kteří by se dle mého názoru ke zmíněné problematice mohli věcně vyjádřit. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Ve Veřejném projednáni zaznělo, že AOV29 AOV30 AOV31 je největší vymezená AOV v ČR, a to s 92 turbínami výše 200m. Přitom v počátku Veřejného projednáni bylo panem Zdeňkem Frélichem zmíněno, že nelze vymezit AOV na území, které má mj. státní památkovou hodnotu a přesto v rozporu s tím, je zóna navržena 6,1 km jižně od aov29, jihozápadně 8,4 km od aov30 a 11,7 km od AOV31, v přímém dosahu poutního místa svatý Hostýn, které bylo v roce 2018 prohlášeno národní kulturní památkou ČR. Dle paragrafu 14 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, je nutné chránit kulturní hodnoty území a jejich okolí. Nebyl ani zohledněn přírodní park Hostýnské vrchy, i když v úvodu zaznělo, že při vymezováni byly přírodní parky zohledňovány. Hrozí nevratná devastace charakteru krajiny Hostýnských vrchů a podhostýnského mikroregionu výrazným zásahem do ekologických funkci. Dopad návrhu na mou osobu spatřuji v ohroženi mého zdraví z důvodu hluku a zvláště škodlivého infrazvuku, možného zhoršeni spánku a s tím související kvality života. Obávám se mj toxických látek, které se dle mého míněni, budou z lopatek nekontrolovaně uvolňovat do ovzduší. Nezanedbatelný je i dopad na kvalitu bydlení a omezení pohybu a pobytu v přírodě související se změnou charakteru krajiny podhostýnského regionu. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV29 AOV30 AOV31 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni, neboť výkazuje závažné nedostatky z hlecliska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > 83- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** <u>chybí posouzení:</u> > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 – ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních viivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezeni akceleračnic-1 oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování viivů na životní prostředí (EIA).	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni toho o návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. AOV29 Býškovice AOV30 Kunovice AOV31 Kelč. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV29 AOV30 AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
13239.	Jiří Korbář	MMR-52278-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHQ ROZVOJOVÉHQ PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHQDNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁN**U **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých Územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezeni území dotčeného připomínkami:** obec: Chorušice, katastrální území: Chorušice, kraj: Středočeský Územní opatřeni k AOV a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Návrh znehodnocuje kvalitu prostředí a blízké rekreační oblasti CHKO Kokořín. Půdní vibrace velmi negativně působí na volně žijící savce v oblasti a z toho důvodu často území opouštějí. vede ptáky a dravce včetně vzácných druhů, které se v oblasti nachází, ke kolizi s turbínami, neboť infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. výstava postihuje také hospodářská zvířata jako jsou například krávy, což by postihlo nejen proslulou mlékárnu Chorušice, ale i celé hospodářství v oblasti. Negativní důsledky na rozsáhlé zemědělství, jsou obrovské. Za zmínku také stoji velké množství toxického materiálu, který z vrtuli opadává a končí nejen v okolní půdě, ale i ve vzduchu, který dýcháme. Na produkci biopotravin, například na BIO farmě v zahájí se může rovnou zapomenout. Ohroženy jsou také malochovy zvířat a s tím spojené lidské zdraví. Množství použitého materiálu, například betonu použitého na stavbu jedné turbíny je obrovské. S přihlédnutím na fakt, že turbína má životnost 15 let, oblast ovlivni také množství odpadu, který zde zůstane. Umístění větrných elektráren v okolí vesnice, která ani o výstavbě nebyla informována předem mi také nepřipadá správné. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > 83- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					> § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** > § 18 a § 19 – ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území	biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					> nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních viivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					> únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezeni akceleračnic-1 oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování viivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni toho o návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
13240.	Dominik Hrůvka	MMR-52280-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, pokud by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení navrhovaných AOV ve svých územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí tato změna. Není tedy pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí další AOV vymezit. Lokalita pro AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE nebo není ve Změně č. 2 přesvědčivě alespoň popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů jako AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně

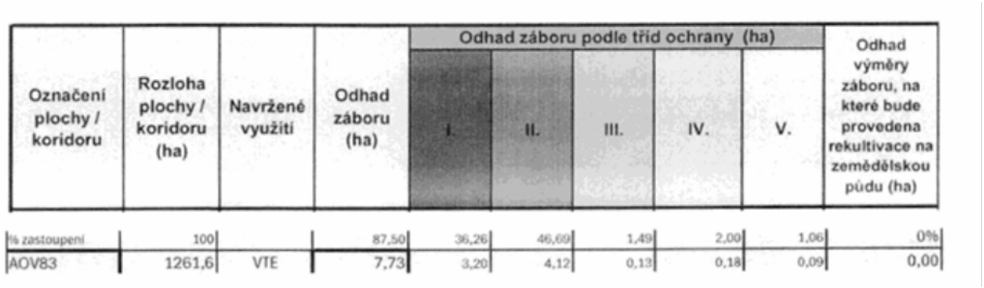
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. <u>Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry v nich budovat VTE, budou upřednostňovány a nedojde k řádnému posouzení negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 dostatečně detailní a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV. Jiné by to bylo na úrovni místního územního plánu, resp. v rámci procesu EIA se znalostí konkrétního záměru. Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého hrozí, že bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu se značně vágními podmínkami územního opatření AOV83. Což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně dostatečně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ani ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. <u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.*“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani	zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezděz. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady — již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „*Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v lil. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO*	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.“

Rozsah záborů je přitom následující:

 
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>87,50</td><td>36,26</td><td>46,69</td><td>1,49</td><td>2,00</td><td>1,06</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV83</td><td>1261,6</td><td>VTE</td><td>7,73</td><td>3,20</td><td>4,12</td><td>0,13</td><td>0,18</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr>
</table>

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit, Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

11. <u>Další připomínky podatele</u></td><td></td></tr>
<tr><td>13241.</td><td>Jaroslava Juričková</td><td>MMR-52281-2026-81</td><td>99czj
99czk</td><td>AOV56
AOV57</td><td>věc: <u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>

Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:
AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá Skála, Plzeňský kraj.

Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody:

1) Nedostatky návrhu
○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.)
○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)
○ hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)
○ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)
○ nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
○ vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění)
○ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel</td><td>Akceptováno částečně.

Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena.

Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2</td></tr>
</table>

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)	ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ porušeni principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
13242.	Olga Lerchová	MMR-52282-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, pokud by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení navrhovaných AOV ve svých územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. <u>Diskriminační vymezení AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí tato změna. Není tedy pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí další AOV vymezit. Lokalita pro AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE nebo není ve Změně č. 2 přesvědčivě alespoň popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů jako AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. <u>Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry v nich budovat VTE, budou upřednostňovány a nedojde k řádnému posouzení negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 dostatečně detailní a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV. Jiné by to bylo na úrovni místního územního plánu, resp. v rámci procesu EIA se znalostí konkrétního záměru. Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého hrozí, že bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu se značně vágními podmínkami územního opatření AOV83. Což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně dostatečně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ani ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. <u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>**	zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.*“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>**	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady — již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **<u>8. Vlivy na zvířata</u>** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. **<u>9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima</u>** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **<u>10. Vlivy na zemědělský půdní fond</u>** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „*Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v lil. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.*“ Rozsah záborů je přitom následující: | Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) I.	II.	III.	IV.	V.	Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
% zastoupení	100		87,50	36,26	46,69	1,49	2,00	1,06	0%
AOV83	1261,6	VTE	7,73	3,20	4,12	0,13	0,18	0,09	0,00	 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit, Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					11. Další připomínky podatele	
13243.	Anna Bábelová	MMR-52283-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, pokud by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení navrhovaných AOV ve svých územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí tato změna. Není tedy pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí další AOV vymezit. Lokalita pro AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE nebo není ve Změně č. 2 přesvědčivě alespoň popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů jako AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry v nich budovat VTE, budou upřednostňovány a nedojde k řádnému posouzení negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 dostatečně detailní a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV. Jiné by to bylo na úrovni místního územního plánu, resp. v rámci procesu EIA se znalostí konkrétního záměru. Vzhledem k tomu, že na	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého hrozí, že bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu se značně vágními podmínkami územního opatření AOV83. Což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně dostatečně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ani ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. <u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.*“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezděz. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady — již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **<u>8. Vlivy na zvířata</u>** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. **<u>9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima</u>** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **<u>10. Vlivy na zemědělský půdní fond</u>** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „*Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v lil. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.*“ Rozsah záborů je přitom následující: | Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
				I.	II.	III.	IV.	V.	
% zastoupení	100		87,50	36,26	46,69	1,49	2,00	1,06	0%
AOV83	1261,6	VTE	7,73	3,20	4,12	0,13	0,18	0,09	0,00	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit, Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. <u>Další připomínky podatele</u>**	
13244.	Pavlína Lerchová	MMR-52284-2026-81	99czzg	AOV83	**<u>Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP</u>** **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** **1. <u>Direktivní vymezení AOV</u>** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, pokud by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení navrhovaných AOV ve svých územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovní Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. <u>Diskriminační vymezení AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí tato změna. Není tedy pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí další AOV vymezit. Lokalita pro AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE nebo není ve Změně č. 2 přesvědčivě alespoň popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů jako AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. <u>Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry v nich budovat VTE, budou upřednostňovány a nedojde k řádnému posouzení negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 dostatečně detailní a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV. Jiné by to bylo na úrovni místního územního plánu, resp. v rámci procesu EIA se znalostí konkrétního záměru. Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého hrozí, že bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu se značně vágními podmínkami územního opatření AOV83. Což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně dostatečně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ani ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. <u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.*“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u> Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezděz. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady — již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **<u>8. Vlivy na zvířata</u>**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. **<u>9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima</u>** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **<u>10. Vlivy na zemědělský půdní fond</u>** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „*Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v lil. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na*	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.“

Rozsah záborů je přitom následující:

<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>87,50</td><td>36,26</td><td>46,69</td><td>1,49</td><td>2,00</td><td>1,06</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV83</td><td>1261,6</td><td>VTE</td><td>7,73</td><td>3,20</td><td>4,12</td><td>0,13</td><td>0,18</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr>
</table>

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit, Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

11. <u>Další připomínky podatele</u></td><td></td></tr>
<tr><td>13245.</td><td>Vlasta Lisá</td><td>MMR-52285-2026-81</td><td>99czj
99czk</td><td>AOV56
AOV57</td><td>věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>**

Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:
AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá Skála, Plzeňský kraj.

Na základě níže uvedených důvodu **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**

1) Nedostatky návrhu
○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístění)
○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**</td><td>**Akceptováno částečně.**

Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena.

Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná</td></tr>
</table>

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2) Příroda a krajina ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)	variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ porušeni principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.**	při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
13246.	Skřivánková Zuzana	MMR-52286-2026-81	99czzg	AOV83	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době*	autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
13247.	Trantýr Jaroslav	MMR-52287-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN</u>** <u>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ</u>** <u>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u>	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50</u>** <u>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu</u> Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů</u> Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality</u> Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu</u> Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
13248.	Jaroslav Mikulík a Zuzana Mikulíková Milan Hamala Jan Mikulík Lenka Rohanová Jana Apolenářová Zdeněk Apolenář Zuzana Hurtová Karla Chaňová Karla Chaňová	MMR-52288-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezením v návrhu Změny č. 2 ÚRP **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska kvality života, krajiny, životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ○ hospodařím na půdě ○ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akceleračních zón** **1.1 Enormní rozsah AOV29** **Rozsah území:** AOV29 Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha (23,8 km²), s odhadovaným maximálním instalovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE (po aplikaci redukčního koeficientu 0,7). **Nezdůvodněný rozsah:** Změna č. 2 ÚRP přitom pracuje pouze s obecným požadavkem na „celistvost plochy o velikosti 2,5 km² a větší" pro VTE – bez jasného odůvodnění, proč je v tomto konkrétním území nutné jít až na téměř desetinásobek minimální plochy. **Absence územních limitů:** V odůvodnění AOV29 je velikost odvozena primárně z technických parametrů (rozestupy věží, výkon), nikoli z limitů území – krajinného rázu, rekreace, turistiky nebo vizuálního zatížení. Není zřejmé, že by byla systematicky posouzena varianta menší, kompaktnější AOV s menším počtem věží. **1.2 Kumulace tří sousedních zón – masivní pás turbin** **Souvislý pás:** Na AOV29 Býškovice bezprostředně navazují dvě další akcelerační zóny: AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha přesahuje 33 km². **Obklíčení obcí:** Tento souvislý pás obklíčuje obce mikroregionu Záhoran a Podhostýnska mikroregion prakticky ze všech stran. Celkový odhadovaný počet turbín pro tuto spojenou oblast dosahuje až 92 věží VTE o výšce až 200 metrů – pro venkovskou krajinu jde o zcela neproporcionální a gigantický zásah.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Chybějící analýza celku: Z Návrhu ani příloh není patrné, že by byla zpracována kumulativní analýza tří navazujících AOV jako celku. Vyhodnocení jejich souhrnného vlivu na krajinu, osídlení, cestovní ruch, přírodu a lidské zdraví chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** **Ignorování sídelní struktury:** Návrh ÚRP pracuje s územím AOV29 jako s „volnou krajinou", přičemž zcela přehlíží specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi (Býškovice, Horní Újezd, Roveňské, Všechovice, Malhotice, Horní a Dolní Nětčice, Rakov aj.). **Plošný zásah:** Hlukové, světelné a vizuální emise VTE tak neovlivní pouze jednu izolovanou lokalitu, ale negativně zasáhnou do kvality života obyvatel prakticky celého mikroregionu. **Absence odstupových studií:** Odůvodnění AOV29 neprovází analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby v konkrétních katastrálních územích, přičemž moderní VTE s výškou až 200 m vyžadují pro dodržení hygienických limitů hluku výrazně větší ochranné vzdálenosti než starší typy turbín. **3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **3.1 Přírodní park Hostýnské vrchy** **Ochrana hodnot:** Hostýnské vrchy jsou vyhlášeným Přírodním parkem s celkovou rozlohou přes 20 000 ha (okresy Zlín a Kroměříž). Přírodní park je zřízen právě za účelem ochrany krajinného rázu – přírodních, kulturních a historických hodnot, a zachování harmonického měřítka vztahů v krajině. **Nesoulad s metodikou:** Zlínský kraj ve svých připomínkách (odeslaných 15. 5. 2026) výslovně upozornil, že navrhovaná lokalita v blízkosti Hostýnských vrchů by mohla narušit krajinný ráz této oblasti. Ministerstvo životního prostředí ve své vlastní metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro umísťování VTE. Vymezení AOV29 těsně za hranici přírodního parku tuto metodiku fakticky obchází. **Zákonné limity:** Zákon č. 114/1992 Sb. stanoví, že krajinný ráz je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu, přičemž zásahy do krajinného rázu mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování kulturních dominant krajiny a harmonického měřítka vztahů. Tuto podmínku návrh oblasti porušuje. **3.2 Pohledové vazby a absence pohledové studie** **Krajinné dominanty:** Hostýnské vrchy mají výraznou hřbetovou strukturu; vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník tvoří krajinné dominanty s dalekými výhledy do Podhostýnska a k severu. AOV29 leží v tomto severním předpolí (mezi obcemi Roveňské, Všechovice, Rakov, Horní a Dolní Nětčice, Býškovice), tedy v zóně dobře viditelné z hlavních hostýnských vyhlídek. **Chybějící analýza panoramatu:** Není doloženo, že byla zpracována podrobná pohledová studie z klíčových vyhlídkových bodů Hostýna a Kelčského Javorníku, která by posoudila, jak souvislý „les větrníků" v AOV29 změní charakter panoramatu. VTE jsou v krajině výrazně viditelné na značné vzdálenosti. AOV29 přitom leží v přímé viditelnosti z Hostýna na vzdálenost menší než tato hranice. **Zneužití stávající VTE:** Kumulace s existující VTE přímo na Hostýně: stávající solitérní větrná elektrárna tvoří rozhledný akcent sloužící pro lokální potřeby areálu a nelze ji použít jako argument pro povolení masivního průmyslového parku v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **4.1 Národní kulturní památka a výjimečná návštěvnost** **Nejvyšší státní ochrana:** Svatý Hostýn byl v roce 2018 vládou ČR prohlášen za Národní kulturní památku – nejvyšší stupeň ochrany na národní úrovni, hned za statusem UNESCO. **Roční návštěvnost:** Ročně Hostýn navštíví přibližně 250 000 – 500 000 lidí z Česka i ze zahraničí. Je to nejnavštěvovanější poutní místo na Moravě. Při historických výročích jsou zaznamenány návštěvy až 100 000 lidí za jediný víkend. **Ekonomický pilíř:** Hostýn je přirozenou dominantou cestovního ruchu celého mikroregionu Podhostýnska, na níž jsou navázány poutní stezky (Cyrilometodějská cesta), cyklotrasy, turistická ubytování a místní gastronomie. **4.2 Znehodnocení výhledů a duchovní atmosféry**	biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví,

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Narušení hodnoty: Turistická nabídka Hostýna je zásadně postavena na panoramatických výhledech z rozhledny a z poutních tras do Podhostýnska. Rozsáhlá AOV29 s desítkami průmyslových věží v hlavním pohledovém směru by tuto hodnotu nenávratně zničila. **Absence socioekonomického posouzení:** Odůvodnění Návrhu Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádnou konkrétní analýzu dopadů AOV29 na turistickou atraktivitu Hostýna, ekonomiku místního cestovního ruchu ani na duchovní charakter poutního místa jako citlivého receptoru vizuálních a hlukových vlivů. **5. Přírodní hodnoty a biodiverzita regionu** **5.1 Chráněná území a migrační koridory** **Síť chráněných území:** Hostýnské vrchy a jejich zázemí jsou prostkem přírodními rezervacemi a přírodními památkami (Černava, Sochová, Kelčský Javorník, Obrany, Smradlava, Tesák, louky Na Jančích, Pod Kozincem, Strafi, věšovité Bílové aj.), které chrání karpatské lesy, horské louky a věšovitě. **Ekologické střety:** AOV29 zasahuje do ekologického zázemí Hostýnských vrchů a migračních koridorů ptáků a netopýrů opouštějících lesní masívy směrem do nížin. K.ú. Loukov a Bystřice pod Hostýnem a Příkazy u Osíčka leží, které spadají do AOV, leží v geografickém rozsahu prací oblasti Hostýnských vrchů. V těsné blízkosti se nachází EVL Bečva – Zebračka (Natura 2000). Oblast Hostýnských vrchů je vyhlášena jako EVL. **Ignorování ornitologických dat:** Česká společnost ornitologická v létě 2025 zveřejnila detailní mapu citlivosti ptáků na výstavbu VTE. Odůvodnění AOV29 nepracuje s ornitologickými daty na úrovni konkrétní lokality ani neprovádí analýzu migračních koridorů. **Riziko úhynu netopýrů:** Moderní VTE (výška 200 m) přitahují turbulencemi druhy jako netopýr rezavý a netopýr pestrý, pro něž je oblast Hostýnských vrchů průletovým územím. Tato rizika nejsou v Návrhu dostatečně rozebrána. **5.2 Geologická specifika – flyšové pásmo** **Nestabilita podloží:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat, kde jsou časté podzemní hydrologické struktury, prameniště a svahové nestability. Masivní betonové základy věží VTE (průměr základové desky 15–20 m, hloubka 3–5 m) mohou tato tělesa narušit. Toto riziko nebylo v odůvodnění AOV29 posouzeno. **6. Dopravní a technické koridory, zábor zemědělské půdy** **Nezohlednění bonity:** AOV29 leží v intenzivně využívané zemědělské krajině. Odůvodnění Návrhu přiznává zábor zemědělského půdního fondu, ale nehodnotí jeho kvalitu (bonitu) ani nenabízí srovnání s alternativními lokalitami s nižší třídou ochrany ZPF. **Zásahy do infrastruktury:** Trasy pro přívod elektřiny a přístupové komunikace pro servis věží (s délkou rotorových listů přesahující 80 m) vyžadují rozsáhlé úpravy silniční infrastruktury v regionu s dosud nevyhodnoceným dopadem na krajinu a místní komunikace. **7. Nedostatečné kumulativní posouzení dlouhodobých vlivů** **Absence syntézy:** Z dostupných podkladů není patrné, že by byla pro AOV29 (ani pro kombinaci AOV29 + AOV30 + AOV31) zpracována samostatná kumulativní analýza zahrnující součet vlivů všech potenciálních VTE v zóně, existující VTE na Hostýně a plánované záměry v širším regionu. **Trvalá změna charakteru:** Životnost VTE je 20–30 let. Schválení AOV29 v navržené podobě tak trvale změní charakter celého regionu Podhostýnska a Záhoranska, aniž by to bylo v Návrhu Změny č. 2 ÚRP otevřeně a transparentně pojmenováno a vyhodnoceno. **Nepodložená tvrzení:** Odůvodnění Návrhu samo konstatuje, že „vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám území", avšak toto konstatování není podloženo konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast AOV29 Býškovice. **Žádám** Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby: o AOV29 Býškovice vyřadilo ze Změny č. 2 ÚRP, nebo	Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, ○ rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko – Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) nebyla posuzována izolovaně, ale jako celek, ○ zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Záhoran a Podhostýnska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	
13249.	Dankovič Pavel a Daniela Skotnicová Bronislava Miechová Jaromír Matějka Sylva Matějková Radim Buzek Petr Brak Pavla Havelková Oldřich Seidler Jan Husár Jiří Husár Renata Rychlíková Štěpánka Janáčová Vlasta Perničková Marcela Brhelová Bohuslav Staněk Vladislav Utíkal Michal Horníček Karel Matějka Katarina Daniová Radomír Staněk Eleonora Šebestová Jana Matulová Alena Rolederová Vladimír Roleder Eva Cachová Jarmila Červenková Marie Řeháčková Markéta Zemanová Ludmila Pěluchová Jiří Horváth	MMR-52289-2026-81	99czn	AOV60	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV60 (Kamenný vrch nebo Hornobenešovsko)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV60 Kamenný vrch** (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy), jejíž hranice se nachází 450 m od bytové zástavby obce Staré Heřminovy. S návrhem týkajícím se vymezení AOV60 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnosti, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje **závažné nedostatky** a je **v rozporu** s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb). ○ **Geologická rizika:** Území je dlouhodobě poddolované (vč. slojí starších 100 let) je rizikem poklesů a deformací terénu. Výstavba těžkých VTE je zde hazardem.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Jana Krátká Vladislav Prchlík Jiří Vaněk Taťána Staňková Marie Svačinová Anna Staňková Zdeněk Beláček Hana Horváthová Vlastimil Limberk Monika Michaelová				○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. ○ **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 3 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV60 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby **návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: ○ Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně **3 roky** (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. ○ Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadu VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s **konkrétními vizualizacemi** (např. z bodů Staré Heřminovy č.p. 4, č.p. 22, č.p. 290 a Pusté Držkovice č.p. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na **bezpečnost silničního provozu**. ○ Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. ○ Zpracování **kompenzačního mechanismu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. ○ Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
13250.	Obec Mnich a Jiřina Kabešová Martin Kurz Jana Kurzová Matěj Kurz Eva Puchnerová Rostislav Zeman	MMR-52290-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Martina Zemanová Eva Zemanová Michaela Zemanová Jiří Hodl Denisa Špundová Albert Špunda Róza Špundová Kateřina Špundová - Netolická Marie Magdalena Houšková Ladislav Rabiňák Tomáš Rabiňák Ladislav Rabiňák Jana Rabiňáková Renata Rabiňáková Hana Šourková Vojtěch Pilný Matěj Pilný Zuzana Pilná Květa Pilná Jan Pilný Lars Widenfalk Alena Matějka Šárka Kanovová Adam Kanov Matěj Kanov Michal Kanov Anežka Nováková Jiřina Kučerová Jiljí Kalvoster Jana Kalvosterová František Dvořák Terezie Dvořáková Marie Krištanová Roman Jilek Ivana Jilková Dana Volfová Václav Volf Hana Vyhnálková Hana Vyhnálková Lucie Klímová Ženeta Nevečeřalová Stanislav Randl				**III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů,	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Pavel Musil Anna Musilová				ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu	neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN</u>** <u>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>21. Podlimitní AOV</u> Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín</u> V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50</u>** <u>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů</u> Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti</u> Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50</u>** <u>45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu</u> Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů</u> Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality</u> Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu</u> SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území</u> Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení</u> AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu</u> Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
13251.	Hana Vanická	MMR-52291-2026-81	99ch	AOV24	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	A Filip Michalčík Marie Kůrková Miroslav Kuchař Martin Kůrka Hana Kuchařová Petr Kazda Pavlína Kazdová Jaroslava Kazdová František Kazda Eva Machalková Rostislav Machalka Veronika Korbelová Jakub Korbel Michala Kvasničková Jiří Kvasnička Zbyněk Kvasnička Milada Kvasničková Alenka Kvasničková Pavel Radosta Eva Radostová MarieKubíčková Eliška Kubíčková Milan Dáňa Adéla Hrnčířová Eliška Hrnčířová Jana Pistulková Jaroslav Hrnnčíř Anna Hovorková Marie Veselá Josef Veselý Jiří Boháč Marie Čížková Alena Sládková Eva Mastilová František Mastil František Mastil Patrik Mastil Marcela Brabcová Jan Šafář Eliška Kůrková Lukáš Beránek		99cza 99czb 99czc 99czd	AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	(dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).	Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Vlasta Kvasničková				Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v	vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou	Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN</u>** <u>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ</u>** <u>28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50</u>** <u>33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů</u> Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS</u> V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti</u> Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a souvisejícíinfrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
13252.	Skotnicová Daniela a Rostislav Janek Janette Janková Bronislava Miechová Adéla Buzková Dagmar Dankovičová Petr Brak Pavla Havelková Alena Seidlerová Jan Husár Štěpánka Janáčová Renata Rychlíková Jiří Husár Karel Soukup Marcela Brhelová Bohuslav Staněk Vladislav Utíkal Michal Horníček Karel Matějka Jaromír Matějka Sylva Matějková Jiřina Humpulová Bohumil Humpula Helena Blahutová Katarina Daniová Jiří Matlenga Vlastislav Šebesta Jana Matulová Alena Rolederová Vladimír Roleder Martina Cachová Jarmila Červenková	MMR-52292-2026-81	99czm	AOV59	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV59 (Liščí vrch / Hornobenešovsko)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV59 Liščí vrch** (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy), jejíž hranice se nachází méně než 3km od byt. zástavby obce Staré Heřminovy. S návrhem týkajícím se vymezení AOV59 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnosti, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje **závažné nedostatky** a je **v rozporu** s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb). ○ **Geologická rizika:** Území je dlouhodobě poddolované (vč. slojí starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu. Výstavba těžkých VTE je zde hazardem.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Marie Řeháčková Markéta Zemanová René Pělucha Zdeněk Bačgoň Vladislav Prchlík Taťána Staňková Marie Svačinová Anna Staňková Vlastimil Limberk Hana Horváthová Monika Michaelová				○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. ○ **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 3 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV59 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby **návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: ○ Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně **3 roky** (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. ○ Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadu VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s **konkrétními vizualizacemi** (např. z bodů Staré Heřminovy č.p. 4, č.p. 22, č.p. 290 a Pusté Držkovice č.p. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na **bezpečnost silničního provozu**. ○ Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. ○ Zpracování **kompenzačního mechanismu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. ○ Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
13253.	Todorová Leona a 94 osob	MMR-52294-2026-81	99czzs	AOV98	**Věc: Nesouhlasná připomínka k vymezení akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren v katastrálním území Medlov u Zborovic, okres Kroměříž a poblíž tohoto katastrálního území (AOV98)** Já, níže podepsaná, Svatava Hrdá Medlov 13, Zborovice jako vlastník nemovitosti LV 7, č. popisné 13 - č. parcelní 40 a pozemku LV 7, č. parcelní 39 zahrada a jako obyvatel dotčeného území **uplatňuji tímto NESOUHLASNOU PŘIPOMÍNKU k vymezení akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren v oblasti u obce Medlov u Zborovic.** S navrhovaným vymezením akcelerační zóny zásadně nesouhlasím, neboť představuje nepřiměřený zásah do mých vlastnických práv a práva na pokojné užívání majetku, což je chráněno čl. 11 Listiny základních práv a svobod.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Stát a orgány veřejné správy jsou povinny respektovat zásadu proporcionality, tj. volit pouze taková řešení, která nejméně zasahují do práv jednotlivců, což v tomto případě zjevně splněno není. Navržené řešení nezohledňuje kumulativní dopady, zejména: – hluk a nízkofrekvenční vibrace, – stroboskopický efekt, – zásah do krajinného rázu, – snížení hodnoty nemovitosti, – zhoršení životních podmínek v obci, znehodnocení nemovitosti. Vymezení akcelerační zóny v této podobě považuji za nepřiměřené a nevyvážené řešení, které upřednostňuje developerský záměr před ochranou obyvatel, vlastníků a stávajícího způsobu využití území. Požaduji, aby byla akcelerační zóna v této oblasti zrušena nebo přehodnocena, aby byly z vymezení vyloučeny plochy v blízkosti obytné zástavby a soukromých zemědělských pozemků, aby byla respektována a řádně zohledněna vlastnická práva, skutečné využití území a zemědělských pozemků. Požaduji, aby nebyla akcelerační zóna využívána k obcházení zákonných procesů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Součástí tohoto mého nesouhlasu je: **PŘÍLOHA č. 1 – Odůvodnění k připomínce o nesouhlasu k vymezení akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren v k. ú. Medlov u Zborovic a poblíž tohoto k. ú. (AOV98)** **PŘÍLOHA č. 1 Odůvodnění k připomínce o nesouhlasu k vymezení akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren u katastrálního území Medlov u Zborovic:** **1. Nepřiměřená blízkost obytné zástavby** Navrhovaná akcelerační zóna se nachází ve vzdálenosti přibližně 500 m od obytné zástavby obce Medlov u Zborovic. Taková vzdálenost je zjevně neadekvátní velikosti a charakteru plánovaných větrných elektráren a nechrání kvalitu bydlení a žití obyvatel. Z hlediska potencionálních negativních vlivů (hygienické limity hluku, nízkofrekvenční vibrace, stroboskopický efekt) je taková vzdálenost zásadně problematická. Navržené řešení je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti, která je základním principem ochrany životního prostředí (§ 13 zákona č.17/1992 Sb.) **2. Nezohlednění soukromých pozemků a vlastnických práv** Při vymezování akcelerační zóny nebyly zohledněny pozemky v osobním vlastnictví, které se v daném prostoru nacházejí. Jedná se o pozemky, které nejsou prázdnou krajinou, ale jsou dlouhodobě obhospodařovány soukromými osobami. **3. Ohrožení ekologického zemědělství, bioprodukce a chovu včelstev** Na dotčených pozemcích je dlouhodobě provozováno ekologické zemědělství, pěstitelství a chov včelstev, což nebylo při vymezení této akcelerační zóny nijak reflektováno, přestože jde o legitimní a chráněný způsob využití krajiny. Výstavba a provoz velkých větrných zařízení v blízkosti těchto ploch je v přímém rozporu se zásadami ochrany šetrného využívání krajiny a udržitelného hospodaření, tedy se zásadami udržitelného rozvoje (§ 18 Stavebního zákona) a povinností veřejné správy chránit stávající hodnoty území. **4. Absence řádného posouzení vlivů na životní prostředí a rozpor se zásadou dobré správy** Vymezení akcelerační zóny nesmí sloužit k obcházení povinnosti řádně posoudit individuální a kumulativní vlivy staveb na životní prostředí a lidské zdraví (EIA). Zvolený postup fakticky minimalizuje možnosti vlastníků účinně se bránit budoucím záměrům v jejich blízkém okolí. Navržené vymezení akcelerační zóny nerespektuje zásadu dobré správy, podle níž je orgán veřejné moci povinen rozhodovat transparentně, předvídatelně a s náležitým zohledněním práv místních obyvatel a vlastníků dotčených pozemků. **5. Vliv na bezpečnost obyvatel** Dotčené území doposud slouží jako přírodní oblast pro turistiku a každodenní výcházky obyvatel. Nízká vzdálenost by znamenala přímé ohrožení přesto, že má být bezpečnost zajištěna. V oblasti se vyskytují časté bouře a údajné za extrémních počasí nebo při poruše může dojít k poškození listů větrníku a jejich úlomky s údajným doletem až 800 m mohou představovat riziko pro okolí. Při vzdálenosti 500 m od obydlí a mnoho menší od soukromých pozemků je ohrožení obyvatel zcela nepřípustné. **6. Vyloučení lokality z důvodu konfliktu s ochranou přírody**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vymezení akcelerační zóny v této lokalitě je v rozporu s povinností státu předem vyloučit oblasti s významními konflikty s ochranou přírody a vymezit ji pouze tam, kde jsou střety minimální. Dle odborného podkladu z roku 2025, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren, kterou vydala Česká společnost ornitologická, se dotčené území nachází v oblasti s extrémním rizikem. Jde o území s vysokou koncentrací citlivých druhů i chráněného ptactva a migračních koridory. Pokud existuje vysoké a odborně doložené extrémní kolizní riziko nevratné škody, stát má zvolit vylučovací opatření, nikoli urychlení. Jedná se o nezákonné zjednodušení, rozpor se zákonem o urychlení využívání OZE (249/2025 Sb.) na úkor ochrany přírody. Lokalita je intenzivně využívána vysokou zvěří (jelení, srnčí) a dlouhodobě se zde vyskytuje početná populace muflonů. Výstavba elektráren a jejich nutné infrastruktury by vedla k jejich stresování, vytlačení z přirozeného prostředí a fragmentaci biotopu.	
13254.	Fojtová Zdeňka	MMR-52295-2026-81	99cb 99cd 99ce 99cf 99ch 99cm 99cn 99co 99cs 99cw 99cza 99czb 99czc 99czd 99czf 99czv 99czw 99czzi 99czzk 99czzp 99czzt 99czzw 99czzx 99czzzb	AOV16 AOV19 AOV20 AOV21 AOV24 AOV29 AOV30 AOV31 AOV36 AOV42 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50 AOV52 AOV69 AOV70 AOV85 AOV87 AOV94 AOV99 AOV102 AOV103 AOV109	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **<u>AOV50 – Obrataň</u>** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **<u>V. STANOVISKO</u>** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **<u>VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50</u>**	mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou	rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN</u>**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ</u>** <u>23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u> Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity</u> SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko- oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality</u> Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu</u> SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem</u> Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>90–94. Nepřiměřenost zásahu do území</u> Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení</u> AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu</u> Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. Ja, níže podepsaná tímto uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, a to v části vymezeni akceleračních oblasti pro větmé elektrárny. Jako obyvatelka JihomoravsKého kraje uplatňuji připomínku zejména k akceleračním oblastem AOV20 Damnice AOV21 Miroslav. Současně uplatňuji obecnou občanskou připomínku také : oblastem AOV109 Lukoveček a AOV85 Nový Dvůr, protože se týkají významným kraknných a kulturních hodnot, zejména krajiny Hostýnska a krajiny v okolí nory íp. S vymezením akceleračních %1asti pro větrné elektrárny v předložené podobě nesouhlasím. Žádám, aby uvMené oblasti nebyly v nawžené podobě schváleny, případně aby byl návrh zásacně přepracován a znovu projednán s veřejnosti, obcemi a dotčenými vlastníky. svůj nesouhlas odůvodňuji "ejména obavou z dopadů na krajinný m přírodní a kulturní hodnoty území, kva itu života obyvatel, hlukovou zátěž: stroboskopický efekt, ptáky, netopý'y, zeměcělskou krajinu a rekreační hodnotu území. U akceleračních oblasti v Jihomoravském kraji žádám zejména o důkladné posouzení, zda jsou AOV20 Damnice a 'AOV21 Miroslav slučitelné s ochranou krajinného rázu jižní Moravy, s ochranou zemědělské krajiny, s ochranou sídel a s dlouhodobou kvalitou života obyvatel oko nich obci. Jsem vlastníci pozemku v kiůastrálnim území Horní Věstonice.Tuto skutečnost uvádím jákc doklad svého přímého vztahu k jihomoravské krajině a k území, jehož hodnoty mohol. být dotčeny širšími krajinnými a kumulativními dopady navrhovaných změn. Současně žádám, aby bylo v oficiálních mapových podkladech ověřeno, zda se navržené akzelerační oblasti, související infrastruktura nebo kumulativní vlivy mohou projevit i ve vztahu k širšímu území jižní Moravy. U oblasti AOV 109 Lukoveč2k žádám, aby byly zvlášť pečlivě vyhodnoceny dopady na krajinu Hostýnsk& pohledové vztahy na Sv. Hostýn, kulturní a duchovní význam tohoto místa a vliv vysokýcp technických staveb na charakter krajiny. U oblasti AOV85 Nový Dvůr žádán, aby byly zvlášť pečlivě vyhodnoceny dopady na krajinu v okolí hory Říp, na Idoli Labe, na krajinné dominanty a na kultumě-historický význam ohoto území. Hora Říp má mimořádný symbolický význam a jakékoli výškové X·chnické stavby v jejím pohledovém okolí by měly týto posuzovány velmi přisně. Dále žádám o vypořádáni tě¢hto otázek: *zda byly dostatečně posouzeny kumulativní dopady vice větrných elektráren v širším území, *zda bylo dostatečně vysvět eňo. proč mají být právě tato území zařazena do zrychleného režimu povolování, *zda byly dostatečně posoumny dopady na ptáky, netopý'y a další chráněné druhy, *zda byly dostatečně posouzeny dopady na krajinný ráz historické dominanty. rekreační hodnotu krajiny a <valitu života obyvatel,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					*zda byla zvažována méně Gt|ivá území, například již zatížené plochy, průmyslové areály nebo brownfieldy, *a zda veřejnost a obce dostaly dostatečně srozumitelné informace o skutečných dopadech navržených akceleračnich oblasti. Z uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně vypořádalo a aby akcderačni oblasti AOV20 Damnice, AOV21 Miroslav, AOV109 Lukoveček a AOV85 Nový Dvůr nebyly v navržené pcxiobě schválen. **Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeném připomínkami:** Karle, Pardubický kraj a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO19 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**, chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantních řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity Výška staveb (160 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy **nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. **Připomínka k odůvodnění:**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Rozloha akcelerační oblasti je 558,5 ha (5,6 km2). Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 38,5 MW. Počet plánované výstavby je 11 věží. AO je vytýčena na pozemcích, které jsou využívány jako lesní porost, louky a zemědělská půda, přičemž je do oblasti zahrnut i zábor nejkvalitnější orné půdy v ochraně I. a II. stupně ochrany. Je ohrožena ochrana a zachování dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných druhů v zemědělské krajině: ťuhýk šedý (Lanius excubitor) a ťuhýk obecný (Lanius collurio), dále potom ropucha obecná (Bufo bufo), ropucha zelená (Bufotes viridis), skokan zelený (Pelophylax esculentus), čolek obecný (Lissotriton vulgaris) a čolek horský (Ichthyosaura alpestris). Dle vyjádření České společnosti ornitologické je z hlediska ochrany ptactva značná část našeho regionu, včetně míst spadajících do současných akceleračních zón, fazena do kategorie **středního** až **extrémního rizika** z hlediska citlivosti ptáků na VTE. V okolní krajině je potvrzen výskyt také některých ohrožených a citlivých druhů ptáků: moták lužní (Circus pygargus), káně lesní (Buteo buteo) a krkavec velký (Corvus corax). Dotčeno budou též druhy chráněné evropskou směrnicí Rady č. 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků. Celkově je tak většinu Svitavska nutné z hlediska ochrany ptactva považovat za pro VTE nevhodné. Z odůvodnění: Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: moták lužní (Circus pygargus), káně lesní (Buteo buteo), krkavec velký (Corvus corax), křepelka polní (Coturnix coturnix), ťuhýk šedý (Lanius excubitor) a ťuhýk obecný (Lanius collurio). Značná část mikroregionu Svitavsko leží, dle údajů České společnosti pro ochranu netopýrů, v místech, kde je výstavba VTE nebezpečná z hlediska ochrany netopýrů. Akcelerační zóny a místa zvažovaná přímo pro výstavbu VTE tuto skutečnost často nerespektují, přestože jde o ZCHD v kategoriích kriticky a silně ohrožené. Jako příklad je možno uvést netopýry velkého, rezavého, večerního, vodního, brvitého, černého či vrápenec malého. Vyjařuji nesouhlas s plánovanými AO tak, jak jsou vytýčeny v bezprostřední blízkosti obce Karle, které umožňují výstavbu VTE ve všech směrech v okolí obce. Obec Karle se bude nacházet mezi dvěmi akceleračními oblastmi, a to AO19 Trstěnice – 11 věží a AO37 Karle – 27 věží. ○ viz příloha této připomínky. Nebyly objektivně zjištěny a prověřeny dopady na krajinu a přírodu, znehodnocení půdy a spodních vod, vliv na zdraví a život obyvatelstva, ani případné dopady na majetek a ceny nemovitostí. Tyto dopady zatím nebyly nijak vyvráceny, a proto není možné je nezahrnout do celkového posouzení. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: ○ Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo ○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AO19 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. **Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) – akcelerační oblast AOV99 Podkovné.** **Úvod** Uplatňuji zásadní připomínky k návrhu Změny č.2 ÚRP pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné, a to z důvodu jeho rozporu s ochranou OUV (Outstanding Universal Value), ochranou památky UNESCO, památky světového dědictví UNESCO. Navrhovaný záměr výstavby 11VTE o výšce až 200 m v dotčeném území je v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu a kulturně-historické hodnoty území. Lednicko-valtický areál **představuje mimořádně cenné území světového významu**, zapsané na Seznam světového dědictví UNESCO jako unikátní příklad cíleně komponované kulturní krajiny. Nejedná se o „běžnou" historickou krajinu ani o pouhý soubor památek, ale o rozsáhlé krajinné dílo formované zejména v 18. a 19. století, jehož podstatou je promyšlená kompozice prostoru, vizuálních vazeb a pohledových os. Výjimečnost areálu spočívá v: ○ systematickém utváření krajiny jako estetického celku, ○ důsledné práci s dálkovými průhledy, horizonty a dominantami, ○ vzájemných vztazích mezi architekturou, vegetací a otevřenou krajinou, ○ zachované čitelnosti historické kompozice v měřítku celého území. Hodnota tohoto území tedy nespočívá pouze v jednotlivých objektech, ale především v celkové vizuální integritě krajiny a její prostorové scénografii. **I. Zásadní rozpor s ochranou památky UNESCO a mezinárodními závazky** Navržené opatření je z odborného hlediska **neobhajitelné ve vztahu k ochraně výjimečné univerzální hodnoty (OUV)** památky UNESCO Lednicko-valtický areál. Současně je v rozporu se závazky České republiky vyplývajícími z UNESCO, zejména z: ○ Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, ○ prováděcích pokynů (Operational Guidelines). Navržené umístění větrných elektráren o výšce až cca 200 m představuje zásah, který může **zásadně ovlivnit vizuální integritu a autenticitu kulturní krajiny**, což je v přímém rozporu s principy ochrany OUV. **II. Porušení oznamovací povinnosti dle čl. 172 Operational Guidelines UNESCO** Podle čl. 172 Operational Guidelines k Úmluvě o ochraně světového dědictví mají smluvní státy povinnost: informovat UNESCO o záměrech, které mohou ovlivnit výjimečnou univerzální hodnotu památky, a to ještě před jejich realizací. V daném případě: ○ jde o záměr s potenciálně významným dopadem na památku UNESCO, ○ nebylo doloženo, že by byl tento záměr oznámen, ○ nebylo provedeno odpovídající posouzení vlivů na OUV. Tento postup je v rozporu s mezinárodními závazky České republiky. **III. Naprostá nedostatečnost navržených opatření ke krajinářské ochraně** Argumentace návrhu je v části ochrany krajinného rázu **odborně neudržitelná.**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Je nutno důrazně odmítnout představu, že: o „tlumené barvy", o „matné povrchy", o nebo „harmonické začlenění" mohou zmírnit dopad větrných elektráren o výšce cca 200 m. Taková opatření: o neřeší měřítko staveb, o neřeší jejich dominanci v krajině, o neřeší jejich uplatnění v dálkových pohledech. Blikající letecké značení větrných elektráren představuje v noční krajině nový, dynamický a vysoce rušivý vizuální prvek, který je v přímém rozporu s historicky utvářeným charakterem Lednicko-valtického areálu. Pravidelně se opakující světelné impulzy narušují klidovou, scénograficky komponovanou noční atmosféru krajiny a vstupují do dálkových pohledů jako dominantní rušivý signál. Současně pohyb rotorů vytváří nepřirozenou kinetickou složku v jinak staticky komponovaném prostoru, čímž dochází k zásadní změně vizuální percepce krajiny. Kombinace pohybu a světelných efektů vede k vytvoření nových technogenních dominant, které přitahují pozornost na úkor historických kompozičních prvků. Tyto jevy jsou z povahy věci neslučitelné s principy esteticky komponované kulturní krajiny a nelze je eliminovat žádnými dílčími zmírňujícími opatřeními. Jedná se o **formální a fakticky neúčinné deklarace**, které nemohou zajistit ochranu krajinného rázu ani OUV. **IV. Absence posouzení vlivu na OUV (Heritage Impact Assessment)** Dokument neobsahuje: o identifikaci atributů OUV, o posouzení vizuální integrity, o hodnocení dopadu na komponovanou krajinu, o ani analýzu dálkových pohledů. Požaduji doplnění **Heritage Impact Assessment (HIA)** dle metodik UNESCO/ICOMOS, zpracovaného kvalifikovanými odborníky. **V. Ignorování podstaty komponované krajiny** Lednicko-valtický areál je unikátní komponovanou krajinou, jejíž hodnota spočívá v: o pohledových osách, o vztazích mezi dominantami, o scénografii krajiny. Navržené opatření tyto hodnoty zcela ignoruje, což představuje zásadní odborné pochybení. **VI. Indicie metodického pochybení (mechanické přebírání argumentace)** Použitá argumentace (např. „tlumené barvy", „snížení výšky", obecné formulace o harmonickém začlenění) vykazuje znaky **mechanického přebírání z jiných případů**, včetně území s památkami UNESCO (např. Kroměříž). Takový postup je nepřijatelný, neboť: o každá památka má specifické atributy OUV, o vyžaduje individuální posouzení, o nelze aplikovat univerzální formulace. **VII. Požadavek na odborné přehodnocení** Požaduji: o splnění oznamovací povinnosti vůči UNESCO dle čl. 172, o zpracování nezávislého odborného posudku specialisty na památky UNESCO, o doplnění Heritage Impact Assessment (HIA), o doplnění analýzy viditelnosti a vizualizací, o vyřazení AOV99 z návrhu akcelerační oblasti.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					VIII. Závěr V předložené podobě návrh: o porušuje mezinárodní závazky České republiky, o nechrání výjimečnou univerzální hodnotu památky UNESCO, o a opírá se o odborně neudržitelnou argumentaci. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 je založeno na neúplných podkladech, metodicky nesprávném vyhodnocení vlivů a odborně nedostatečné argumentaci. **Je v rozporu se směrnicí RED III (2023/2413)** Nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů. Území vykazuje podprůměrnou rychlost větru.** Požaduji proto: o **vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu,** nebo minimálně o **její přepracování po řádném zpracování HIA (Heritage Impact Assessment)** dle metodiky ICOMOS, UNESCO a odborném vyhodnocení vlivů na OUV s mezinárodním dohledem. **VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezeni** **akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č j MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobuči. **II. Odůvodnění připomínek I** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možno ti umístěni akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v ro póru se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, '170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajištuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě“. Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 jel v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádá| s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemnich vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobuči), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Obnovitelné zdroje energie jsou je veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmu. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobuči jsou vázány ne konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu Se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přistup k pozemkům", nikoliv prioritní, ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do „navazujících řízeni". požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblastí, neboť" po schváleni Ú RP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém pracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému Znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu, Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště " stávající zdroje hluku) Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED lll vymezovány v územích s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3 1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED lll nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobuči. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že dle RED lll nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED lll a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky. **Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov** ○ (99cw) **AOV42 Jamartice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov ○ (99czf) **AOV52 Albrechtice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov ○ (99czzw) **AOV102 Zimní Pole**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. **Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů: **1) Zásah do krajinného rázu** Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. **2) Socioekonomické dopady** Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. **3) Kvalita života a zdraví** I při dodržení zákonných limitů a norem by mohlo docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to násoben. **5) Ohrožení životního prostředí** Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. **6) Nedostatečné informace** Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. **Závěr: Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.** **VĚC:** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **III. NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti ČR **IV. DOTČENÉ OBLASTI** AOV87 Machnatec AOV70 Bohdalovice AOV69 Strážné **V. STANOVISKO A PŘIPOMÍNKY** V návrhu akceleračních zón na území ČR pro výstavbu VTE jsou patrné hrubé nedostatky a to: Není prokázána existence převažujícího veřejného zájmu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., a se Směrnicí RED III. Nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu a pohodu bydlení. Nebylo doloženo hodnocení dopadu infrazvuku na zdraví obyvatel ani kumulovaný vliv VTE. Dokument zcela podceňuje dopady výstavby VTE na lokální biokoridory, biocentra a migrační koridory velkých savců. Nebyl vyhotoven celoroční ornitologický výzkum. Chybí podrobné hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů VTE na kulturně-historické dominanty navrhovaných území. Návrh také bagatelizuje dopady na zemědělskou půdu a značně ignoruje dopady na lesy a lesní porosty. Dokument obsahuje mnoho neúplností, nesrovnalostí a opomenutí, tím je jeho důvěryhodnost dosti pochybná. Vzhledem k tomu, že není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele a vykazuje velké množství nedostatků, navrhuji řádné, důkladné a transparentní znovuposouzení skutečných reálií, vlivů a důsledků plynoucích z případné výstavby VTE ve všech zmíněných lokalitách a to v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí, odborníky, kraji, starosty obcí, místními spolky pro ochranu životního prostředí a občany nebo **zmíněné akcelerační oblasti vyřadit bez náhrady**. Naše krajina je příliš cenná na to, abychom si ji neuváženým rozhodnutím zničili. Je to krajina plná historie. Křehký ekosystém jehož narušením může dojít k nevratnému poškození. Zachovejme ji pro sebe i naše děti. **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny: AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč** V souladu s § 75 odst. 3 a souvisejícími ustanoveními zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, tímto uplatňuji svoji připomínku k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2 ÚRP") a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA).	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vzhledem k tomu, že jsou uvedené akcelerační oblasti přímo sousedící a vzájemně se ovlivňující, podávám připomínky ke všem, tedy k AOV29, AOV30, AOV31. V těchto lokalitách se plánuje rozmístit 92 větrných elektráren. **I. Dotčená území** Moje připomínka se vztahuje k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny s označením: ○ **AOV29 Býškovice** – dotčené obce: Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Nětčice, Horní Těšice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, Skalička, Vitonice, Všechovice, Zámrsky ○ **AOV30 Kunovice** – dotčené obce: Kelč, Komárno, Kunovice, Provodovice ○ **AOV31 Kelč** – dotčené obce: Kelč, Kunovice, Loučka, Podolí, Police **II. Důvody a odůvodnění připomínky** **A) Ústavně právní připomínky vztahující se k odcizení základních lidských práv občanů České republiky a jejich prodej investorům do obnovitelných zdrojů energie v návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu.** ○ Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky si je vědoma toho, že obnovitelné zdroje, pro něž mají být vymezeny akcelerační oblasti v Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu, není třeba stavět, protože má k dispozici informace o životním prostředí, které nevyžadují preferenci shora označeného řešení v oblasti udržitelného rozvoje společnosti s ohledem na zachování základních lidských práv. ○ Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky porušila práva občanů České republiky na to, aby dostali úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí před tím, než se učiní strategické rozhodnutí, které zásadním způsobem ohrožují a v řadě případů i poruší základní lidská práva. ○ Konkrétné občané České republiky mají právo na to, aby bylo zachováno příznivé zdravotní prostředí a nebyli ohrožováni na životě a zdraví provozem zařízení, které se tváří jako obnovitelné zdroje energie mající chránit životní prostředí v globálním smyslu na vymezeném území, kde mají být instalovány. ○ Je třeba si položit otázku, zda devastací životního prostředí rozmístěním tisíců panelů FVE a stovek VTE lze dojít k zachování životního prostředí tak, aby občané České republiky neměli na dohled FVE a VTE. Životní prostředí nejsou je jednotlivé prvky, ale celek, ve kterém žijí lidé. Jak se žije lidem v krajině napěchované FVE a VTE se může Vláda České republiky informovat v Německu, Dánsku, Francii. Tyto země již dost pokročili v proměně krajiny na průmyslovou výrobu energie z OZE v životním prostředí, které jejich občany vystavuje rizikům zdravotním i ekologickým. ○ Je třeba si položit otázku, zda uvážlivé využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, když ji zastavíme tisíci FVE a VTE. Pokud Česká republika přijde o půdu, tak nebude žádné ochrany životního prostředí, protože půdu nelze ničím nahradit!!!! ○ Konkrétné občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelné zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) mají zásadní vliv na životní prostředí, a to především na rozbití ekosystému životního prostředí, a vedou ke konci ekologické stability na území, kde jsou stavěny v počtu, kde to překročí únosnou mez. ○ Konkrétné občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelné zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) poškozují životní prostředí (ovzduší). A to v nepřímém účinku s ohledem na to, že vyžadují záložní zdroje k tomu, aby vykrývaly nestabilitu rozvodné sítě tím, že budou dodávat do rozvodné sítě chybějící energii v důsledku přírodních podmínek, nebo budou naopak potřeba jiné zdroje, aby přebytek této energie ze sítě odebíraly (tzv. mařit na prázdno). Bateriová úložiště nejsou schopna velké výkyvy z přenosové sítě odebírat. ○ Proto přínos obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) pro životní prostředí je v tomto případě záporný. A to zejména z důvodu nutnosti dalších zdrojů nezbytných pro stabilizaci sítě a nákladů, které budou muset občané uhradit za systémové služby, které by jim zcela jistě při absenci VTE nevznikly. ○ Vymezením akceleračních oblastí dochází k ohrožení bezpečnosti České republiky z pohledu znemožnění řádné činnosti integrovaného záchranného systému (IZS) a obrany území	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Armádou České republiky, neboť zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru a lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectví. ○ Interference s radarem a komunikací: VE mohou rušit radarové systémy a komunikační sítě, což může mít dopad na letectví a další služby. ○ Vliv na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivitu. Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, které se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru. ○ Po výše uvedené bude ohrožena bezpečnost České republiky na úseku vnější obrany státu a dále i na úseku vnitřní bezpečnosti a funkčnosti IZS České republiky. ○ Budou zásadním způsobem odňata práva občanů na bezpečnost, ochranu zdraví a života dle čl. 6 LZPS a vznikne stav ohrožení státu předpokládá Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. **B) Hmotněprávní připomínky** ○ Při pořízení návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu nebylo respektováno právo na pohodu bydlení osob, které se nachází v blízkosti akceleračních oblastí. ○ Při posouzení vytýčení akcelerační oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč byla zásadním způsobem porušena pravidla posuzování vlivu větrných elektráren na životní prostředí, zdraví obyvatelstva, půdu, lesy, živočichy a rostliny. ○ V potenciálních vlivech uplatněn Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí se neuvádí hluk neslyšitelný lidskýma uchama ale, slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí, zejména rostlinami a lesními stromy. ○ Jedná se o zvuk v rozmezí 1-20 Hz, infrazvuk. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímání a škodlivosti. ○ Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. **19) Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví:** a) Při vysokých intenzitách (akustickém tlaku) může infrazvuk vyvolat mechanické chvění měkkých tkání a tekutin v těle. b) Vliv na hrudní koš - ovlivnění průznosti cév a plošní zeslabení sítí c) Změna krevního tlaku - některé studie naznačují, že dlouhodobé vystavení silnému infrazvuku může vést k mírnému stažení cév (vazokonstrikci) a následnému zvýšení krevního tlaku jako stresové reakci organismu. d) Ovlivnění srdeční nepřímo - aktivace autonomního nervového systému: I když infrazvuk vědomě neslýšíte, mozek může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém „bojuj nebo uteč"), což vede k uvolnění kortizolu a adrenalinu. e) Variabilita srdečního rytmu (HRV): Výzkumy ukazují, že pulzní infrazvuk může snižovat HRV, což je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije "strnuleji" a hůře se přizpůsobuje zátěži. f) Chronická porucha spánku: Nízké frekvence snadno prostupují zdmi domu. Nezastaví je ani trojskla v oknech. V noci tyto vibrace narušují hluboké fáze spánku (REM), aniž by se člověk vyloženě probudil. Výsledkem je permanentní vyčerpání. g) Závratě a nevolnost: Nízké nízké frekvence ruší rovnováhu, neustálý nízkofrekvenční tlak z infrazvuku mate mozek. Ten dostává signál o pohybu, ačkoliv člověk v klidu leží v posteli. Vzniká tak efekt podobný mořské nemoci. h) Tlak v uších a na hrudi: Nízkofrekvenční hity mají dlouhou vlnovou délku a dokážou rezonovat s lidskými orgány (hrudní koš, plíce). Lidé často popisují pocit „vnitřního chvění" nebo permanentního tlaku v uších. i) Vliv na buňky a kardiovaskulární systém. **20) Dopady infrazvuku na zvířata:** a) Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozorností, protože zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímání vibrací než lidé. b) U divokých zvířat (srn, jelen) dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsnění z biotopu). Studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazují, že v bezprostřední blízkosti turbin (do 500 m) klesá hustota populace krátkce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na vibrace a pulzace, které vnímají jako neustálý signál nebezpečí. c) Dravci a ptáci: Zde je hlavním problémem kolize, ale infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Některé druhy se oblastem s turbínami vyhýbají, což vede k tříštění jejich loveckých teritorií. d) Drobní savci (hlodavci): Jsou k infrazvuku velmi citliví (využívají ho k varování před predátory). Výzkumy naznačují, že v blízkosti turbín vykazují vyšší hladiny stresových hormonů (kortikosteronu), což může vést k nižší reprodukční úspěšnosti. **21) Dopady infrazvuku na hmyz:** Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024–2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protože hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější než jakákoliv jiná skupina živočichů. a) Narušení vibrační komunikace: Včely a mnoze další zástupci hmyzu nespoléhají jen na zrak, ale na extrémně citlivé mechanoreceptory (např. Johnstonův orgán u včel). b) Vibrační komunikace včel: Včely se dorozumívají pomocí „vrtivého tance" na plástech. Pulzace z turbín přenášené vzduchem i konstrukcí úlu mohou tento jazyk komunikační kanál „překřičet" (maskovat). c) Dezorientace: Pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), může to vést k narušení její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, což oslabuje celé včelstvo. **22) Vliv elektromagnetických polí (EMF):** Krmné infrastruktury generují turbíny a jejich podzemní kabely elektromagnetická pole. Magnetorecepce: Včely mají v zadečku krystaly magnetitu, které používají jako kompas. Silná pole v blízkosti základů turbin a kabelových tras mohou tento „kompas" „zastínit". Včely vystavené EMF v blízkosti energetických zařízení vykazují vyšší agresivitu a nižší efektivitu při sběru nektaru. **23) „Vysávání" hmyzu z krajiny (Ekosystémový dopad):** Německé studie (DLR) přišli s alarmujícím zjištěním o tzv. biomase hmyzu v rotorech: o Vysoká koncentrace hmyzu v letových hladinách rotorů vede k tomu, že bilióny jedinců jsou ročně usmrceny přímo listy turbín. o To má kaskádový efekt: úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horší opylování zemědělských plodin v okolí větrných farem. **24) Neviditelný spad škodlivých mikročástic:** Rychlost špiček listů je vyšší než 300 km/hod. V této rychlosti déšť, prach, sněhové krystaly a kroupy fungují jako fréza a způsobují postupnou abrazi materiálu. Je to postupné obrušování a spad škodlivého materiálu z lopatek vrtulí. o Hmotnostní úbytek materiálu je podle počítá 0,5–4 kg z každého listu ročně, a to celé končí ve vzduchu, který dýcháme, a v okolní půdě. Pokud jde o chemické složení, jsou to epoxidové pryskyřice, skleněná/uhlíková vlákna a vysoce toxické PFAS (teflon, fluoropolymery). Paradoxem je, že v tyžářských vosích jsou PFAS zakázány, u turbín nad osobou jednak toxické a v celkové skupině umělých chemikálií extrémně odolných vůči rozkladu. PFAS se hromadí v přírodě (voda, půda), ukládají se v lidském těle, téměř se nerozkladají. o Z větřr větrníků se uvolní ročně několik kilogramů toxického mikroskopického prášku, který se jedovaty. o Tyto cizorodé částice ve formě mikročástic a nanočástic nelze žádným způsobem z kontaminované půdy odstranit, půda je nevratně kontaminována a znehodnocena. o Na produkci biopotravin a zdravotně nezávadných potravin můžeme v dosahu větrných turbín zapomenout. Tyto toxické mikročástice a nanočástice se dostanou do rostlin a půdních organismů, a tak do potravinového řetězce. Dostanou se do veských malochovu králíků a slepic a lidé v okolí větrného parku budou mít tyto toxické látky v těle v okolí. Podobě když zde budou pod větrný parky pást hospodářská zvířata nebo lesní zvěř při honitbě, pokud tam ještě vlivem infrazvuku nějak zůstane. - - - - Toxické částice zůstanou v těle a jejich účinný způsob likvidace není ani kremace. Stejně tak jsou kontaminovány povrchové vody v rybnících, přehradách a řekách. **25) Vliv PFAS na lidské zdraví:** o Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. o V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Nejsme tedy ještě přesný mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale studie již dnes mají nezpochybnitelnné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano – mikročástic v těle. ○ Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům. **26) Další škodlivé vlivy:** ○ Kombinovaný dopad infrazvuku a toxických částic z lopatek má vliv na výnosy zemědělských chovů zvířat a na opylování rostlin včelami a čmeláky, protože infrazvuk narušuje jejich orientaci v krajině a komunikaci uvnitř úlu. ○ U opotřebovaných převodovek turbin dochází také k úniku oleje, který je lopatkami turbíny rozprašován do vzduchu. **27) Znehodnocení zemědělské půdy:** ○ Pod větrnou elektrárnou v jejím okolí dochází k mechanické likvidaci půdy. V půdě vzniká zhutnění a hydrogeologický rozevrat. - Dochází ke statickému a dynamickému zatížení. Základová patka z vyztuženého betonu z 2 500–4 000 tun a v důsledku rotace lopatek je do podloží vysílány neustálé vibrace. ○ Tlak vytlačuje vzduch a uzavírá póry v půdě, omezuje se tok vody v půdě. Umírá život půdního edafonu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. ○ Půda v okolí turbíny odumírá a degraduje. ○ Je to nevratný stav. **28) Recyklace odpadu jako další environmentální riziko:** Možnost rekulitivace takto znečištěné krajiny je poze ideologický mýtus. Jenom odstranění statisíci tun železobetonu po 20 letech provozu elektrárny je ekonomicky nereálné – v krajině se znečněnou půdou zůstaváví věčné betonové základy. Recyklace lopatek vrtulí nikdo neřeší, takže je riziko, že se nám budou válet na betonovém prostranství pod bývalou „ekologickou" elektrárnou. Je to doposud nevyřešený nerudovský problém, kam s tisíci opotřebovaných lopatek o délce 70–120 m. ○ Kromě toho, že účinná likvidace takového odpadu zatím neexistuje, vystává zde logická otázka udržitelného rozvoje pro příští generace, kdo a za jakých ekologická likvidaci nerecyklovatelných lopatek (sklolaminátt/epoxid), pokud investorská firma mezitím zanikne nebo bude prodána? **30) Vliv větrných elektráren na energetickou situaci ČR po posouzení odbornými osobami z oblasti biologie a energetiky dospěly k následujícím závěrům:** a) Nejde o stabilní zdroj energie. Je závislý na počasí a v době bezvětří v sousedních státech není možno takové zdroje ani sdílet. Jedinou možností jsou fosilní zdroje, tedy uhlí nebo plyn a plynová elektrárna nebo diesel. b) Nejde o levný zdroj energie, elektrárna ze současných modulací, je vice jako desektrát levnější a z jiných zdrojů jednáte pětkrát po odečtení investice. c) Nestabilní o „obecné" zdroje elektrárny způsobují vysoké náklady na investice a provoz energetických sítí. d) Tyto zdroje nemohou nahradit stávající řídicí zdroje, to je možné pouze zdroji jadernými nebo ztrátou energetické soběstačnosti ČR. **III. Shrnutí připomínek** ○ Politiky EU v oblasti životního prostředí jsou navrženy tak, aby urychlily přechod k udržitelnému, inovativnímu a oběhovému hospodářství, kde je biodiverzita chráněna, oceňována a obnovována a zdravotní rizika související s životním prostředím jsou minimalizována. Jejich cílem je posílit odolnost EU a oddělit růst od využívání zdrojů. ○ Biodiverzita krajiny závisí na zdraví a funkčnosti ekosystémových služeb, což jsou služby, které poskytuje příroda. Patří mezi ně opylování, regulace klimatu, ochrana před povodněmi, úrodnost půdy a dodávky potravin, paliv, vlákniny a léčiv. ○ Uvědomuji si Vláda České republiky, že prostřednictvím tisíců panelů FVE a stovek větrných elektráren zabijte stovky miliónů opylovačů a zničíte úrodnost půdy. ○ Uvědomuji si Vláda České republiky, že bez opylování nelze vypěstovat dostatek potravin a vychovat dost hospodářských zvířat k tomu, aby byla zabezpečeno zásobování obyvatelstva potravinami!!!! ○ Uvědomuji si Vláda České republiky, že oslabuje odolnost České republiky a fungování společnosti tím, že ohrožuje veřejné zdraví, obranyschopnost státu, vnitřní bezpečnost, schopnost pěstování a chovu hospodářských zvířat.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ Uvědomuji si Vláda České republiky, že zásadním způsobem umožní zničit biodiverzitu přírody v České republice (hmyz, ptáci, letouní, rostliny, dřeviny atd). ○ Uvědomuji si Vláda České republiky, že zásadním způsobem znemožní přesun pracovní síly z jednoho regionu do druhého. Neboť, tam kde budou OZE tvořit masivní parky nikdo nebude chtít bydlet a dojde k ohrožení přesunu pracovních sil v rámci státu. ○ Občané budou mít zejména zásadním způsobem omezeno právo na život. Podle čl. 6 odst. 1, věty první Mezinárodního paktu o občanských a politických právech platí, že „Každá lidská bytost má právo na život". Stát umožní prostřednictvím instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu a ohrožení fungování ekosystému v důsledku přenosu energie mezi živými a neživými prvky životního prostředí. ○ Stát umožní prostřednictvím instalace větrných elektráren vytváření řady míst, kde bude v případě požáru či ekologického znečištění ovzduší obtížné ochrání obyvatelstvo proti imisím z hoření, přičemž přítomnost chemických látek vzniklých na základě chemických procesů, a to v případě havárie, při přepravě nebo při výrobě v místě, kde se nachází VTE. Tedy, dojde k zvýšení rizika výšek škod na krajině, obyvatelích a životech a zdraví obyvatelstva. ○ Stát umožní prostřednictvím instalace větrných elektráren vytváření řady míst, kde budou ohroženy životy obyvatel pádem letadel, vrtulníků a bezpilotních prostředků v důsledku vzdušných vírů a ovlivnění palubních přístrojů zařízením z provozovaných VTE. **III. Požadavek** Z výše uvedených důvodů požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj Akcelerační oblast AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč z Návrhu Změny č. 2 ÚRP vypustilo. **Věc: Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám následující připomínku k navrhovanému vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj větrné energie AOV 16 a AOV 85. Výše zmíněné oblasti **nesplňují parametry pro akcelerační oblasti pro získávání větrné energie** a případné využití pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s platnou legislativou. V první řadě jsou tyto oblasti v rozporu s **§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.**: „(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině." Krajina v okolí obou předmětných akceleračních zón má unikátní charakter, a to nejen v kontextu přírodních hodnot, ale zejména kulturního bohatství a historické názevnosti. **V těsné blízkosti navržené AOV 16 se nachází hora Blaník a v těsné blízkosti navržené AOV 85 hora Říp.** Obě tyto oblasti patří k historicky a kulturně klíčovým územím celorepublikového významu. Stavba větrných elektráren by zde znamenala významné narušení krajinného rázu a ztrátu přírodních i kulturních hodnot této krajiny. Vzhledem ke zvažované výšce větrných elektráren (v těchto oblastech je uváděno až 200 m) **by horní část těchto elektráren zasahovala zhruba do stejné výšky, kde se nachází vrchol Blaníku, resp. Řípu.** Tím by se tyto elektrárny staly dominantou srovnatelnou se zmíněnými horami a výrazně by se uplatňovaly v průhledech na tyto hory. Oblast Velkého a Malého Blaníku je zároveň chráněna jako CHKO. Tím by zde došlo i **k rozporu s částí třetí zákona č. 114/1992 Sb.** Je zde nutno zmínit i **Evropskou úmluvu o krajině**, která zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu. **Kromě ochrany krajinného rázu a zákona č. 114/1992 Sb. jsou zde kolize i s další legislativou:** **1) Listina základních práv a svobod**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Čl. 35 LZPS uvádí: *„Každý má právo na příznivé životní prostředí."* V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. **2) Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí)** V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí. **3) Aarhuská úmluva** Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenou povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možnosti veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. **4) Směrnice RED III o podpoře OZE** Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 16 a AOV 85) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje žádné známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí. **5) Směrnice o ptácích (2009/147/ES)** Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen–říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí. **6) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Mezi konkrétní dopady patří zejména hluk (včetně infrazvuku), shadow flicker efekt (míhání stínů), vibrace či produkce mikroplastů. Tyto problémy nejsou v navržené dokumentaci řešeny buď vůbec, nebo zcela nedostatečně (např. je zde připuštěn shadow flicker efekt až 30 hodin ročně, což by přineslo závažné zdravotní komplikace např. pro epileptiky). Z výše uvedených důvodů **nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 16 a AOV 85** a požaduji jejich **vyřazení**, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. **DOKUMENT 2** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č **AOV36 Pomezí**, oblast Květná, Pomezí, Kraj Pardubický **Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2** ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1) Nedostatky návrhu**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ○ nejsou vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsákování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.** Věc: Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon): ○ Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území ○ Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR, specificky pro ... I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato neodůvodněná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro neodůvodněně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a neodůvodněně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady na krajinu a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: ○ Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. o Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst. 3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. ○ NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychlením povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: ○ Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. ○ Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. ○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. ○ Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie ○ Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU)	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daných staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejích občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. ○ Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. ○ Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. ○ Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodným následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv. **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **ÚVOD** Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska životního prostředí a kvality života, podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) o vymezení	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Jedná se o akcelerační oblast **AOV70** a **AOV69** a současně o širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **DOTČENÁ ÚZEMÍ** **AOV 70 - Bohdalovice** - cca 256,6ha, k.ú. Bohdalovice u Větřní, (dotčená území: Bohdalovice (včetně osad Svěraz, Suš, Stokové a Bláha) a Světlík **AOV 69 - Strážné** - cca 281,5ha, k.ú Strážné, k.ú Herlíkovice, (dotčená území: Bohdalovice - k.ú Bohdalovice u Větřní, Skubice, Slavkov u Českého Krumlova, Hořice na Šumavě - k.ú. Cipín) **STANOVISKO** Návrh akceleračních oblastí AOV70 - Bohdalovice a AOV69 - Strážné je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí - ochrany přírody a krajiny, ochrany vodních zdrojů, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Toto území není návrhem dostatečně respektováno. Plánovaný záměr představuje rozsáhlý a dlouhodobý zásah do krajiny, který by ovlivnil životní prostředí, narušil charakter krajinného rázu, ovlivnil a ohrozil život zvěře, ptactva a kvalitu života obyvatel. V současné fázi předložené podklady považuji za nedostatečné. S návrhem Územního opatření k AOV70 a AOV69 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Nesouhlasím s realizací záměru v předloženém rozsahu a požaduji jeho přehodnocení do doby, než budou doloženy **dostatečné odborné podklady** umožňující objektivně posoudit dlouhodobé dopady na území. Požaduji doložení: A) Vzácné a chráněné druhy živočichů V této oblasti se nachází potoky, významná mozaika rybníků a vlhkých luk. Navíc tato obec leží pouhých 10 až 15 km od hranice Chráněné krajinné oblasti Blanský les. V této oblasti se vyskytuje mnoho chráněného i vzácného mokřadního ptactva, obojživelníků a rostlin. (Čáp černý - silně ohrožený, Krkavec velký - zákonem chráněný, dravec Moták pochop, Datel černý, vzácný Lejsek bělokrký, chráněný Holub doupňák, Orel mořský, Jestřáb lesní, v blízkém údolí vltavy se pak nachází ledňáček říční, atd...) Toto území je také významné výskytem **chráněných druhů netopýrů**. **Netopýři:** V oblasti Bohdalovice se přirozeně vyskytuje řada chráněných druhů. Zaznamenáni byli zejména: Netopýr rezavý, Netopýr nejmenší, Netopýr hvízdavý, Netopýr vousatý - silně ohrožený druh, dále pak Netopýr vodní, Netopýr velký - silně ohrožený druh, a Netopýr parkový. V širším regionu (včetně nedalekého údolí Vltavy a přilehlých lesů žijí také netopýr vodní a netopýr ušatý, nebo pak vzácnější stromové druhy. Podle zákona č. 114/1992 Sb jsou všechny druhy netopýrů v této oblasti chráněni. Z hlediska evropské legislativy je lokalita součástí širšího zájmového území (včetně v blízkosti evropsky významných lokalit Natura 2000) Přičemž výskyt netopýrů zde podléhá přísnému posuzování vlivů na životní prostředí (např. V souvislosti s plánována rozvoje infrastruktury). Mokřady slouží jako biotop pro celou řadu ZÁKONEM CHRÁNĚNÝCH OBOJŽIVELNÍKŮ A HMYZU. Ti jsou závislí na lučním a vodním prostředí. Část katastrů této oblasti spadá pod ochranu přírody a ÚSES. Požaduji tedy důkladné prozkoumání fauny a také flory této oblasti, jelikož příprava výstavby a výstavba VTE, včetně jejího chodu by poškodily nebo dokonce nenávratně zničily tuto zónu a doložení **ročního až dvouročního - celoročního monitoringu ptactva, zejména pak a netopýrů a chráněných a ohrožených druhů, včetně studie jejich migračních tras, hnízdních období a vazeb na krajinu.** Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III Směrnice **Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III)** stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: a) aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty b) aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu c) aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) **V předloženém návrhu** dochází k vymezení oblasti i přes **prokazatelné střety s ochranou přírody** - chráněné druhy a koridory migrační.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ Nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány ○ Nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem **předběžné opatrnosti**, který je zakotven **v právu EU i v českém právním řádu**. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. **Ochrana ptactva:** V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavní tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbín. Ochrana ptactva, netopýrů je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což **neodpovídá principům ochrany přírody.** **Migrační koridory a fragmentace krajiny:** Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území. **Územní Systém Ekologické Stability:** Návrh těchto zón připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. **Navržená opatření jako monitoring při provozu, anebo vypínání turbín nepředstavují prevenci, ale pouhé zmírnění dopadů.** A nejenom to, ale už samotná příprava výstavby, kdy je nutno přepravit materiály na daná místa, vykácet porosty, připravit cesty pro velké stroje, destruktivně ničí strukturu biotopů, které jsou životním prostředím některých z těchto druhů. Umístění větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. **Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje.** B) Vodní režim a klimatické dopady: Doložení hydrogeologického posouzení zaměřeného na vliv zemních prací, základových konstrukcí a infrastruktury na podzemní vody, prameniště a vodní režim území. Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: ○ omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy ○ změně odtokových poměrů v území ○ narušení retenční schopnosti krajiny ○ zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V této oblasti byla v roce 2023/2024 provedena revitalizace vodního režimu, za účelem nápravy nešetrné úpravy krajiny z minulosti. Potok byl vrácen do svého přirozeného meandrujícího tvaru. A 8 nových tůní bylo vybudováno pro účinné zadržení vody v krajině, došlo k výsadbě zeleně. Tůně tak slouží jako útočiště pro obojživelníky a vodní ptactvo. Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontekstu probíhající klimatické změny je přitom **ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem**. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé **nebo dokonce nevratné**. Žádám o posouzení a studii dopadů na vody, vodní toky a podzemní vody spojené s plánovanou výstavbou. C) Krajinný ráz **Žádám o posouzení vlivu na krajinný ráz a kulturní hodnoty tohoto území, zejména s ohledem na charakter krajiny a jeho okolí.**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou Pošumaví. Výstavbou se však tato krajina a také výhledy nenávratně zničí. Tím tento kraj přichází také o své návštěvníky. Samostatná výstavba navíc přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění harmonické měřítko, strukturu i vnímání krajiny. Výstavbou by se také narušil pohled na Svěraz. D) Bezpečnost a odpovědnost Není řešeno **riziko havárií**, jakožto požár, pád částí konstrukce nebo únik provozních kapalin. Nejsou vyhodnoceny **sekundární dopady** jako například šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a kontaminace vody. o Není jasně stanoveno, **kdo nese odpovědnost za případnou újmu** na zdraví a majetku obyvatel. o Není zajištěna **dostatečná ochrana obyvatel** v případě mimořádných událostí. E) Kumulativní dopady na kvalitu života občanů **Není doloženo komplexní posouzení kumulativních dopadů zahrnujících hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt, světelné zatížení, technickou infrastrukturu a komplexní posouzení dlouhodobé změny krajinného rázu. Není doloženo posouzení přímých i nepřímých dopadů na kvalitu života obyvatel, včetně hluku, vibrací, stínění, stroboskopického efektu, a dlouhodobého vlivu na obytné prostředí.** Výstavba VTE **nepředstavuje pouze** jednotlivé stavby, ale zahrnuje i nové komunikace, manipulační plochy, kabelové trasy a další technickou infrastrukturu, jejichž dopady mohou být dlouhodobé a obtížně vratné. **Za nepřiměřené považuji zejména přesouvání zásadních otázek týkajících se ochrany přírody, vody, krajiny a zdraví obyvatel až do navazujících řízení. Čím vyšší je míra nejistoty ohledně budoucích dopadů, tím vyšší by měla být míra požadovaného monitoringu a odborného doložení.** V případě nedostatečného doložení výše uvedených skutečností požaduji neschválení záměru v navržené podobě. Tímto s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV70 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje **závažné nedostatky** z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti a jejím okolí. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád:** Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. Nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností (§ 3). Neexistuje dostatečné odůvodnění (§ 68). **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)** Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** Kde se jedná o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany. o Dále se jedná o ohrožení krajinného rázu (§ 12). Narušení ekologické stability. Zásah do biotopů a migračních tras. **4) Rozpor se stavebním zákonem** Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19), požadavek na udržitelný a vyvážený rozvoj.	

					Nesoulad s právem Evropské unie **1) Dle směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, které v této oblasti žijí. Navíc chybí dostatečné biologické podklady. **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** Naprosto nedostatečné zapojení veřejnosti souběžně s nedostatečným vyhodnocení vlivů. **3) Směrnice RED III (2023/2413)** Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, a technicky narušených území. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176:** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí, ignorování charakteru území, nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny. **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998:** omezení práva veřejnosti na informace, omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech, omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech, a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě VTE. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možnosti veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. **Nedostatky SEA a podkladů** Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**: absence terénních biologických průzkumů, práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné), chybí reálná data o výskytu druhů, variantní řešení, posouzení vlivu na zdraví. **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, ke vzniku bariér v krajině, k narušení ekologické konektivity, celkové zatížení území, k znehodnocení zemědělské půdy, znehodnocení vod, a k zničení migračních tras živočichů. Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvalitu bydlení a hodnotu nemovitostí. **Kumulativní a systémové dopady** Hrozí **nevratná degradace území**, neboť není řešeno souběžné působení více projektů, únosnost krajiny a celkové zatížení území **Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posuzována tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Hlavní požadavek Navrhuji: ○ **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo ○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ **posouzení vlivu na lokality Natura 2000** dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkum **odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích** ○ **hodnocení vlivu na populace netopýrů a chráněných a ohrožených** druhů živočichů ○ posouzení **kumulativních vlivů v širším území** ○ hodnocení dopadů na **krajinný ráz** ○ **hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m** od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ **zdůvodnění nevyužití brownfieldů** a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, vody, živočichy, životní prostředí a obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV70 a AOV69 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č **AOV20** oblast Damnice, Břežany, Dolenice, Litobratřice kraj Jihomoravský, AO č **AOV21** oblast Miroslav kraj Jihomoravský, AO č. **AOV94** oblast Moštěnice Kraj Jihomoravský Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					3) Voda a klima ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
13255.	Spilková Andrea a Jana Spilková, Jana Spilková, František Svoboda, Marie Svobodová, Lukáš Mareš,	MMR-52296-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Milan Mareš, Petra Marešová, Pavel Šanda, Petr Havel, Adéla Krámová, Lukáš Matkovský, Denisa Jordánová, Ondřej Hála, Martin Hála, Iveta Hálová, Daniela Hálová, Ladislav Musel, Barbora Muselová, Michal Máša, Jiří Petrnek, Marek Černý, Josef Fiala, Zdeněk Švec, Eva Novotná, Václav Šimeček, Marta Bělohlavová, Michal Bělohlav, Josef Bělohlav, Martin Bělohlav, Robert Černý, Jaroslav Mátl, Eva Muselová, Ladislav Musel, Jan Musel, Jana Kalinová, Marie Kalinová, Hana Pejšová, Jaroslav Pejša, Josef Topinka, Pavel Hrach, Radek Pilař, Martin Votruba, Vanda Votrubová, Pavel Kutil, Michaela Baláž Fozbergerová, Pavel Holan, Roman Blažek, Radim Kaúna, Jana Kaúnová, Jaroslav Jiřík, Pavel Novotný, Vilém Doležal, Petra Doležalová, Jiří Zahradník,				PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Jiří Tůma, Milan Baranec				**<u>V. STANOVISKO</u>** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **<u>VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV</u>** <u>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba ále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. Hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN</u>** <u>16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ni závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. Třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny R a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné ruhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-oběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
13256.	Lucie Matějičná a Radek Kosatka Petr Lehotský Petr Stránský Michal Drimaj Jaroslav Mikoška Michal Kadlec Marta Ševčíková Václav Hába Aleš Čmelák Ondřej Tupý Jan Havlík Radka Pivodová Arnošt Pivoda Luděk Hudeček Pavel Kalivoda Pavel Machalík Marta Hesová Josef Javorský .Jarmila Hubová .Jindřich Hub .Monika Novosadova m Oldřich Novosad Michaela Novosadova Barbora Nášelová Lukáš Cícha Martin Cícha Magdalena Cíchová Kateřina Cíchová Renata Kadlecová Simona Měšťánková Anna Jelínková Martin Dřevojánek Kristýna Dřevojánková Karel Dřevojánek Petra Damborská Kateřina Baroňová	MMR-52297-2026-81-1	99be	AOS5	VĚC: PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) - Akcelerační zóna AOS 5 Zlín-Malenovice Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOS5 v lokalitě Malenovice u Zlína. S rozvojem obnovitelných zdrojů energie souhlasím, nicméně navržené řešení musí být v souladu s právními předpisy České republiky i Evropské unie a musí respektovat základní práva obyvatel i principy udržitelného rozvoje. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území. Navrženou lokalitu považuji za nevhodnou z následujících důvodů: 1. Osobní vztah k dotčenému území K lokalitě Svárovec (Kopce) ve Zlíně Malenovicích mám dlouhodobý osobní vztah, neboť jsem místní rodák a území velmi dobře znám, dá se říct, že jsem zde téměř každý den. Současně mám profesní vazby k oblasti ochrany životního prostředí a díky svému lesnickému vzdělání se dlouhodobě orientuji v místních přírodních poměrech, včetně fauny a flóry. Znalost lokality vychází nejen z odborného vzdělání, ale i z osobní zkušenosti a dlouhodobého pohybu v území 2. Nevhodné technické podmínky (rozpor se zásadou efektivního využití území) Lokalita Svárovec - Kopce se nachází na severovýchodně orientovaném svahu a je významně stíněna přilehlým lesem. Takové podmínky zásadně snižují účinnost výroby elektrické energie. Viz doložená studie. Vymezení akcelerační zóny v území s omezeným solárním potenciálem je v rozporu se zásadou hospodárného využívání území (§ 18 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, resp. obdobné principy dle nového stavebního zákona). 3. Rozpor s právem na příznivé životní prostředí, nedostatečné zohlednění veřejného zdraví (včetně psychického) Likvidace jediné rekreační/relaxační a přírodní plochy pro cca 8 000 obyvatel představuje nepřiměřený zásah do práva na příznivé životní podmínky, zejména s ohledem na nedostatek náhradních dostupných (parkových) ploch. Dle § 2 a § 13 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je nutné zohledňovat dopady na zdraví obyvatel Navržené řešení může významně negativně zasáhnout do pohody bydlení, rekreační funkce území a kvality životního prostředí obyvatel dotčené lokality. Při pořizování územně plánovací dokumentace je nezbytné respektovat principy Aarhuské úmluvy, zejména požadavek efektivní účasti veřejnosti při rozhodování o otázkách životního prostředí, k čemuž prokazatelně nedošlo. 4. Nepřezkoumatelnost vyhodnocení vlivů	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Simona Hrbáčková Daniel Měšťánek Marek Jurák Ester Měšťánková Karel Koplík Petr Jelínek Richard Květák Tereza Nášelová Monika Novosadová Bedřich Lansfeld Nathalie Květáková Radek Žáček Petr Neubauer Kamila Mikundová Zdena Nášelová Petr Mikunda Stanislav Damborský Tomáš Jelínek Veronika Jelínková Jan Dvorník Zbyněk Pojezný Zdeněk Gabrhel Dušan Tureček Radim Šenovský Kristýna Vylímová Martin Otrusina Aleš Otrusina Petr Jašíček Alena Jašíčková Petr Jašíček Markéta Fryštacká Věra Řehánková Věra Lamperová Jan Lamper Zdeněk Vláčilík Václav Řehánek Miroslava Dřevojánková ucie Vysoudilová Karel Dřevojánek Helena Hájek Brýdlová Blanka Čabrdová				Vyhodnocení vlivů návrhu považuji za nedostatečné a v některých částech nepřezkoumatelné, neboť neobsahuje dostatečně konkrétní, odborně podložené a srozumitelné posouzení dopadů na veřejné zdraví, krajinný ráz, biodiverzitu ani kumulativní vlivy v území. Biologické studie dotčeného území, nebyla předložena Magistrátu MZ. Jedním z argumentů studie také, proč byla oblast jako AO vyčleněna bylo, že se jedná o erozí ohroženou zemědělskou půdu, aniž by dostatečně reflektovala existenci nedávno provedených investicí do melioračních opatření odvádějících vodu z území a vybudovaných poldrů, vodu pod nimi zadržujících. Tato skutečnost přitom zásadně ovlivňuje hydrologické a půdní poměry lokality a měla být řádně zahrnuta do odborného vyhodnocení. Opomenutí těchto zásahů vyvolává pochybnosti o úplnosti a správnosti biologického posouzení. Z dostupné dokumentace není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé vlivy hodnoceny, z jakých podkladů vyhodnocení vychází ani jakými úvahami se zpracovatel při hodnocení řídil. Studie byla provedena v měsících prosinec 2025 až leden 2026, z čehož nelze adekvátně vyhodnotit složení místní biodiverzity. Řada závěrů tímto působí pouze deklaratorně a formálně, bez konkrétní argumentace vztahující se ke specifickým podmínkám dotčeného území. Takový postup znemožňuje ověřit správnost a úplnost posouzení. Nedostatečně je zejména vyhodnocen možný dopad na krajinný ráz a ekologickou stabilitu území. Chybí podrobnější posouzení zásahů do charakteru krajiny, migrační prostupnosti území, fragmentace biotopů a vlivů na místní faunu a flóru. Dokumentace rovněž nevěnuje odpovídající pozornost dlouhodobým a synergickým dopadům jednotlivých záměrů v souběhu s dalšími existujícími nebo plánovanými zásahy v území. Vyhodnocení vlivů musí být konkrétní, přezkoumatelné a odborně odůvodněné. Nestačí pouze obecná tvrzení o nevýznamnosti dopadů bez jasného vysvětlení, datových podkladů a vazby na místní podmínky. Pokud dokumentace tyto požadavky nesplňuje, nelze ji považovat za dostatečný podklad pro odpovědné rozhodování o zásazích do území. 5. Kulturní a duchovní hodnota území (památková a krajinná ochrana) Lokalita zahrnuje turistickou trasu k nedalekému poutnímu místu Kaménka, studánku „Svatá voda“ a kapličku zasvěcenou Panně Marii Lurdské. Navrhovaná stavba by také významně narušila kulturně-historickou hodnotu okolní krajiny a negativně zasáhla do pohledových vztahů na historickou památku - hrad Malenovice z 14. století. Umístění projektu by bylo viditelné jak z bezprostředního okolí památky, tak z významných vyhlídkových míst hradu, čímž by došlo ke znehodnocení historického charakteru krajinného panoramatu a autenticity památkově chráněného území. Dle § 14 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, je nutné chránit kulturní hodnoty území a jejich okolí. Zásah, který by narušil pietní a duchovní charakter místa, se proto v tomto případě jeví jako problematický. 6. Rozpor s evropskou legislativou a strategiemi (umísťování OZE) Evropská unie (např. směrnice (EU) 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů - RED II, resp. její aktualizace RED III) zdůrazňuje nutnost minimalizace dopadů na krajinu a podporuje využívání již zastavěných či znehodnocených ploch (brownfieldy, střechy budov, průmyslové areály). Umístění fotovoltaické elektrárny na zelené ploše, zahradách, sadech a rekreačním území v přímém kontaktu s obytnou zástavbou je s těmito principy v rozporu. Návrh postrádá řádné odůvodnění, proč nebyly přednostně využity brownfieldy, průmyslové areály či střešní instalace, přestože tyto varianty představují výrazně méně invazivní řešení 7. Rozpor s cíli územního plánování (§ 18 stavebního zákona) Územní plánování má za cíl vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, vyvážený vztah mezi podmínkami pro životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Vlastimil Duda Jiřina Dudová Petr Cabášek Jindřiška Dudová Zuzana Hradilová Adriana Dudová Kristýna Andrýsková ana Gabrhelíková Šárka Smržová Terezie Otepková Zdeněk Vlk Helena Machalová ana Hansliánová Dagmar Machalová ubomír Vyoral Michaela Křížová Zdeněk Nášel Miroslav Koutský Alžběta Machů an Fryštacký aromír Budín Marcela Budínová Alžběta Budínová Daniela Budínová Hana Steinerová Miroslav Šiška Zdeňka Šišková Pavel Samohýl Anita Hanačíková Jan Hanačík Antonín Samohýl Iveta Samohýl Kovářová Radomír Batěk Jiří Petřkovský Petr Vojáček Božena Závadová Petr Váňa Vlastimil Hanačík Jana Parsk Karolína Látalová Zuzana Neubauerová Kateřina Neubauerová Petr Plaskura Irena Nováková				Navržené řešení tento princip nenaplňuje, neboť výrazně poškozuje sociální a environmentální složku bez adekvátního přínosu. 8. Nedostatečné podmínky pro bezpečnost a zásah IZS Lokalita není dostupná po zpevněné komunikaci odpovídající požadavkům pro zásah hasičů. Momentálně chybějící a následně nově vybudované příjezdové trasy by navíc byly vedeny v bezprostřední blízkosti obytných domů, čímž by došlo k dalšímu narušení klidového charakteru lokality a snížení komfortu bydlení místních obyvatel. Tyto dopady přitom nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny ani zohledněný v rámci posouzení vlivů na kvalitu života obyvatel území. Navíc je zde významné bezpečnostní riziko vzniku požáru s ohledem na blízkost lesa a obytné zástavby. Tato skutečnost může být v rozporu s požadavky na požární bezpečnost staveb (např. vyhláška č. 23/2008 Sb.) a obecnou povinností předcházet rizikům. 9. Lokalita s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů Dotčené území představuje cenný biotop, ve kterém se dlouhodobě vyskytují mimo jiné: · Mlok skvrnitý - obojživelníci, citliví na změny vodního režimu a zásahy do krajiny, · Netopýři - vrápenec malý, netopýr rezavý či netopýr černý. Realizace záměru může vést k narušení jejich potravních stanovišť, migračních tras a ekologické stability území · Koroptev polní - patří v české krajině k silně ubývajícím druhům v důsledku intenzifikace zemědělství a ztráty vhodných stanovišť · Čejka chocholatá- je druhem vázaným na otevřenou krajinu a citlivě reaguje na zábor hnízdních ploch a každým rokem je zde pozarováno hnízdění. Tyto druhy patří mezi významné indikátory zachovalé zemědělské krajiny a některé z nich jsou zvláště chráněny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, případně chráněny evropskou legislativou. Podporujeme rozvoj obnovitelných zdrojů energie, avšak nikoli na úkor cenných přírodních lokalit a ohrožených druhů. Energetická transformace musí být vedena způsobem, který respektuje ochranu biodiverzity a zákonné principy ochrany přírody. 10. Negativní dopad na populaci včel a další opylovače v dotčeném území. V Záměru AOS5 Malenovice není vyhodnocen dopad realizace fotovoltaické elektrárny na populaci včel a další opylovače jak v předmětném území, tak v jeho okolí. Instalací dochází k významného omezení květnatých ploch a tím ke snížení dostupnosti pylové a nektarodárné pastvy. Současně nelze vyloučit negativní vliv změny mikroklimatu v lokalitě, zejména zvýšeného přehřívání a vysušování půdy pod rozsáhlými plochami panelů. Souběžně dochází ke změně elektromagnetického záření vznikajícího provozem měničů, trafostanic a souvisejících zařízení, které může mít dopad na orientační schopnosti včel a dalšího hmyzu. Rizikem je rovněž rušení hmyzu odlesky panelů a zvýšená hluková zátěž technologických zařízení. Rovněž možné používání herbicidů na intenzivní údržbu travních porostů v areálu elektrárny je způsobilé vést k dalšímu poklesu biodiverzity a zhoršení podmínek pro opylovače. Požaduji proto objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí, zejména na populace včel a ostatních opylovačů, a případně doplnění OPP AOS5 Malenovice o přijetí konkrétních kompenzačních a ochranných opatření, včetně zachování květnatých pásů a garancí omezení chemického ošetřování ploch." Závěr Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že navržená lokalita nesplňuje základní požadavky na vhodné umístění akcelerační zóny, a to jak z hlediska technického, tak právního, environmentálního i sociálního.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Stanislav Novák Vlastislav Sýkora Irena Stavjaníková Irena Podhorná Marcela Vidlářová Petr Vidlář Petr Vidlář ml Adam Samohýl Vladan Samohýl Karolína Zvoníčková Josef Zvoníček Pavel Škorňa Vladimíra Mikošková Jarmila Drgová Lenka Čelůstková Markéta Králíková Vít Švarc Luděk Drga Renata Machálková Martin Machálka ml Martin Machálka Romana Gregovská Filip Gregovský Ludmila Pavlíčková Petra Pavlíčková Eva Přílučíková Karel Kunst				Žádám proto o: · vyřazení této lokality z návrhu akceleračních oblastí, · přehodnocení kritérií výběru lokalit, · upřednostnění brownfieldů, střech budov a jiných již využitých ploch v souladu s národní i evropskou legislativou.	
13257.	Radek Košatka a Petr Lehotský, Petr Stránský, Michal Drimaj, Jaroslav Mikoška, Michal Kadlec, Marta Ševčíková, Václav Hába, Aleš Čmelák, Ondřej Tupý, Jan Havlík, Radka Pivodová, Arnošt	MMR-52297-2026-81-2	99be	AOS5	VĚC: PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) - Akcelerační zóna AOS 5 Zlín-Malenovice Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOS5 v lokalitě Malenovice u Zlína. S rozvojem obnovitelných zdrojů energie souhlasím, nicméně navržené řešení musí být v souladu s právními předpisy České republiky i Evropské unie a musí respektovat základní práva obyvatel i principy udržitelného	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Pivoda, Luděk Hudeček, Pavel Kalivoda, Pavel Machalík, Marta Hesová, Josef Javorský, Jarmila Hubová, Jindřich Hub, Monika Novosadová, Oldřich Novosad, Michaela Novosadová, Barbora Nášelová, Lukáš Cícha, Martin Cícha, Magdalena Cíchová, Kateřina Cíchová, Renata Kadlecová, Simona Měšťánková, Anna Jelínková, Martin Dřevojánek, Kristýna Dřevojánková, Karel Dřevojánek, Petra Damborská, Kateřina Baroňová, Simona Hrbáčková, Daniel Měšťánek, Marek Jurák, Ester Měšťánková, Karel Koplík, Petr Jelínek, Richard Květák, Tereza Nášelová, Monika Novosadová, Bedřich Lansfeld, Nathalie Květáková, Radek Žáček, Petr Neubauer, Kamila				rozvoje. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území. Navrženou lokalitu považuji za nevhodnou z následujících důvodů: 1. Osobní vztah k dotčenému území K lokalitě Svárovec (Kopce) ve Zlíně Malenovicích mám dlouhodobý osobní vztah, neboť jsem místní rodák a území velmi dobře znám, dá se říct, že jsem zde téměř každý den. Současně mám profesní vazby k oblasti ochrany životního prostředí a díky svému lesnickému vzdělání se dlouhodobě orientuji v místních přírodních poměrech, včetně fauny a flóry. Znalost lokality vychází nejen z odborného vzdělání, ale i z osobní zkušenosti a dlouhodobého pohybu v území 2. Nevhodné technické podmínky (rozpor se zásadou efektivního využití území) Lokalita Svárovec - Kopce se nachází na severovýchodně orientovaném svahu a je významně stíněna přilehlým lesem. Takové podmínky zásadně snižují účinnost výroby elektrické energie. Viz doložená studie. Vymezení akcelerační zóny v území s omezeným solárním potenciálem je v rozporu se zásadou hospodárného využívání území (§ 18 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, resp. obdobné principy dle nového stavebního zákona). 3. Rozpor s právem na příznivé životní prostředí, nedostatečné zohlednění veřejného zdraví (včetně psychického) Likvidace jediné rekreační/relaxační a přírodní plochy pro cca 8 000 obyvatel představuje nepřiměřený zásah do práva na příznivé životní podmínky, zejména s ohledem na nedostatek náhradních dostupných (parkových) ploch. Dle § 2 a § 13 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je nutné zohledňovat dopady na zdraví obyvatel Navržené řešení může významně negativně zasáhnout do pohody bydlení, rekreační funkce území a kvality životního prostředí obyvatel dotčené lokality. Při pořizování územně plánovací dokumentace je nezbytné respektovat principy Aarhuské úmluvy, zejména požadavek efektivní účasti veřejnosti při rozhodování o otázkách životního prostředí, k čemuž prokazatelně nedošlo. 4. Nepřezkoumatelnost vyhodnocení vlivů Vyhodnocení vlivů návrhu považuji za nedostatečné a v některých částech nepřezkoumatelné, neboť neobsahuje dostatečně konkrétní, odborně podložené a srozumitelné posouzení dopadů na veřejné zdraví, krajinný ráz, biodiverzitu ani kumulativní vlivy v území. Biologické studie dotčeného území, nebyla předložena Magistrátu MZ. Jedním z argumentů studie také, proč byla oblast jako AO vyčleněna bylo, že se jedná o erozí ohroženou zemědělskou půdu, aniž by dostatečně reflektovala existenci nedávno provedených investicí do melioračních opatření odvádějících vodu z území a vybudovaných poldrů, vodu pod nimi zadržujících. Tato skutečnost přitom zásadně ovlivňuje hydrologické a půdní poměry lokality a měla být řádně zahrnuta do odborného vyhodnocení. Opomenutí těchto zásahů vyvolává pochybnosti o úplnosti a správnosti biologického posouzení. Z dostupné dokumentace není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé vlivy hodnoceny, z jakých podkladů vyhodnocení vychází ani jakými úvahami se zpracovatel při hodnocení řídil. Studie byla provedena v měsících prosinec 2025 až leden 2026, z čehož nelze adekvátně vyhodnotit složení místní biodiverzity. Řada závěrů tímto působí pouze deklaratorně a formálně, bez konkrétní argumentace vztahující se ke specifickým podmínkám dotčeného území. Takový postup znemožňuje ověřit správnost a úplnost posouzení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Mikundová, Zdena Nášelová, Petr Mikunda, Stanislav Damborský, Tomáš Jelínek, Veronika Jelínková, Jan Dvorník, Zbyněk Pojezný, Zdeněk Gabrhel, Dušan Tureček, Radim Šenovský, Kristýna Vylímová, Martin Otrusina, Aleš Otrusina, Petr Jašíček, Alena Jašíčková, Petr Jašíček, Markéta Fryštacká, Věra Řehánková, Věra Lamperová, Jan Lamper, Zdeněk Vláčilík, Václav Řehánek, Miroslava Dřevojánková, Lucie Vysoudilová, Karel Dřevojánek, Helena Hájek Brýdlová, Blanka Čabrdová, Vlastimil Duda, Jiřina Dudová, Petr Cabášek, Jindřiška Dudová, Zuzana Hradilová, Adriana Dudová, Kristýna Andrýsková, Ana Gabrhelíková, Šárka Smržová, Terezie Otepková, Zdeněk Vlk, Helena Machalová, Ana Hansliánová,				Nedostatečně je zejména vyhodnocen možný dopad na krajinný ráz a ekologickou stabilitu území. Chybí podrobnější posouzení zásahů do charakteru krajiny, migrační prostupnosti území, fragmentace biotopů a vlivů na místní faunu a flóru. Dokumentace rovněž nevěnuje odpovídající pozornost dlouhodobým a synergickým dopadům jednotlivých záměrů v souběhu s dalšími existujícími nebo plánovanými zásahy v území. Vyhodnocení vlivů musí být konkrétní, přezkoumatelné a odborně odůvodněné. Nestačí pouze obecná tvrzení o nevýznamnosti dopadů bez jasného vysvětlení, datových podkladů a vazby na místní podmínky. Pokud dokumentace tyto požadavky nesplňuje, nelze ji považovat za dostatečný podklad pro odpovědné rozhodování o zásazích do území. 5. Kulturní a duchovní hodnota území (památková a krajinná ochrana) Lokalita zahrnuje turistickou trasu k nedalekému poutnímu místu Kaménka, studánku „Svatá voda“ a kapličku zasvěcenou Panně Marii Lurdské. Navrhovaná stavba by také významně narušila kulturně-historickou hodnotu okolní krajiny a negativně zasáhla do pohledových vztahů na historickou památku - hrad Malenovice z 14. století. Umístění projektu by bylo viditelné jak z bezprostředního okolí památky, tak z významných vyhlídkových míst hradu, čímž by došlo ke znehodnocení historického charakteru krajinného panoramatu a autenticity památkově chráněného území. Dle § 14 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, je nutné chránit kulturní hodnoty území a jejich okolí. Zásah, který by narušil pietní a duchovní charakter místa, se proto v tomto případě jeví jako problematický. 6. Rozpor s evropskou legislativou a strategiemi (umísťování OZE) Evropská unie (např. směrnice (EU) 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů - RED II, resp. její aktualizace RED III) zdůrazňuje nutnost minimalizace dopadů na krajinu a podporuje využívání již zastavěných či znehodnocených ploch (brownfieldy, střechy budov, průmyslové areály). Umístění fotovoltaické elektrárny na zelené ploše, zahradách, sadech a rekreačním území v přímém kontaktu s obytnou zástavbou je s těmito principy v rozporu. Návrh postrádá řádné odůvodnění, proč nebyly přednostně využity brownfieldy, průmyslové areály či střešní instalace, přestože tyto varianty představují výrazně méně invazivní řešení 7. Rozpor s cíli územního plánování (§ 18 stavebního zákona) Územní plánování má za cíl vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, vyvážený vztah mezi podmínkami pro životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel. Navržené řešení tento princip nenaplňuje, neboť výrazně poškozuje sociální a environmentální složku bez adekvátního přínosu. 8. Nedostatečné podmínky pro bezpečnost a zásah IZS Lokalita není dostupná po zpevněné komunikaci odpovídající požadavkům pro zásah hasičů. Momentálně chybějící a následně nově vybudované příjezdové trasy by navíc byly vedeny v bezprostřední blízkosti obytných domů, čímž by došlo k dalšímu narušení klidového charakteru lokality a snížení komfortu bydlení místních obyvatel. Tyto dopady přitom nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny ani zohledněný v rámci posouzení vlivů na kvalitu života obyvatel území. Navíc je zde významné bezpečnostní riziko vzniku požáru s ohledem na blízkost lesa a obytné zástavby. Tato skutečnost může být v rozporu s požadavky na požární bezpečnost staveb (např. vyhláška č. 23/2008 Sb.) a obecnou povinností předcházet rizikům. 9. Lokalita s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů Dotčené území představuje cenný biotop, ve kterém se dlouhodobě vyskytují mimo jiné: · Mlok skvrnitý - obojživelníci, citliví na změny vodního režimu a zásahy do krajiny, · Netopýři - vrápenec malý, netopýr rezavý či netopýr černý. Realizace záměru může vést k narušení	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Dagmar Machalová, Lubomír Vyoral, Michaela Křížová, Zdeněk Nášel, Miroslav Koutský, Alžběta Machů, Jan Fryštacký, Jaromír Budín, Marcela Budínová, Alžběta Budínová, Daniela Budínová, Hana Steinerová, Miroslav Šiška, Zdeňka Šišková, Pavel Samohýl, Anita Hanačíková, Jan Hanačík, Antonín Samohýl, Iveta Samohýl Kovářová, Radomír Batěk, Jiří Petřkovský, Petr Vojáček, Božena Závadová, Petr Váňa, Vlastimil Hanačík, Jana Parsk, Karolína Látalová, Zuzana Neubauerová, Kateřina Neubauerová, Petr Plaskura, Irena Nováková, Stanislav Novák, Vlastislav Sýkora, Irena Stavjaníková, Irena Podhorná, Marcela Vidlářová, Petr Vidlář, Petr Vidlář, Adam Samohýl, Vladan Samohýl, Karolína				jejich potravních stanovišť, migračních tras a ekologické stability území · Koroptev polní - patří v české krajině k silně ubývajícím druhům v důsledku intenzifikace zemědělství a ztráty vhodných stanovišť · Čejka chocholatá- je druhem vázaným na otevřenou krajinu a citlivě reaguje na zábor hnízdních ploch a každým rokem je zde pozarováno hnízdění. Tyto druhy patří mezi významné indikátory zachovalé zemědělské krajiny a některé z nich jsou zvláště chráněny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, případně chráněny evropskou legislativou. Podporujeme rozvoj obnovitelných zdrojů energie, avšak nikoli na úkor cenných přírodních lokalit a ohrožených druhů. Energetická transformace musí být vedena způsobem, který respektuje ochranu biodiverzity a zákonné principy ochrany přírody. 10. Negativní dopad na populaci včel a další opylovače v dotčeném území. V Záměru AOS5 Malenovice není vyhodnocen dopad realizace fotovoltaické elektrárny na populaci včel a další opylovače jak v předmětném území, tak v jeho okolí. Instalací dochází k významného omezení květnatých ploch a tím ke snížení dostupnosti pylové a nektarodárné pastvy. Současně nelze vyloučit negativní vliv změny mikroklimatu v lokalitě, zejména zvýšeného přehřívání a vysušování půdy pod rozsáhlými plochami panelů. Souběžně dochází ke změně elektromagnetického záření vznikajícího provozem měničů, trafostanic a souvisejících zařízení, které může mít dopad na orientační schopnosti včel a dalšího hmyzu. Rizikem je rovněž rušení hmyzu odlesky panelů a zvýšená hluková zátěž technologických zařízení. Rovněž možné používání herbicidů na intenzivní údržbu travních porostů v areálu elektrárny je způsobilé vést k dalšímu poklesu biodiverzity a zhoršení podmínek pro opylovače. Požaduji proto objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí, zejména na populace včel a ostatních opylovačů, a případně doplnění OPP AOS5 Malenovice o přijetí konkrétních kompenzačních a ochranných opatření, včetně zachování květnatých pásů a garancí omezení chemického ošetřování ploch." Závěr Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že navržená lokalita nesplňuje základní požadavky na vhodné umístění akcelerační zóny, a to jak z hlediska technického, tak právního, environmentálního i sociálního. Žádám proto o: · vyřazení této lokality z návrhu akceleračních oblastí, · přehodnocení kritérií výběru lokalit, · upřednostnění brownfieldů, střech budov a jiných již využitých ploch v souladu s národní i evropskou legislativou.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Zvoníčková, Josef Zvoníček, Pavel Škorňa, Vladimíra Mikošková, Jarmila Drgová, Lenka Čelůstková, Markéta Králíková, Vít Švarc, Luděk Drga, Renata Machálková, Martin Machálka, Martin Machálka, Romana Gregovská, Filip Gregovský, Ludmila Pavlíčková, Petra Pavlíčková, Eva Přílučíková, Karel Kunst					
13258.	Markéta Náprstková a Jarmila Kormanová, Lenka Tučková, Dagmar Šestáková, Marie Muzikářová, Lenka Bina Wemlerová, Šárka Treuová, Monika Švehlová, Božena Skřipská, Ludmila Prokůpková, Jaroslava Papežová, Dana Palmová, Marie Neumannová, Gabriela Chrudimská, Alena Hlaváčová, Věra Dragounová, Petra Košnerová, Milada Rampasová, Sandra	MMR-52299-2026-81-1	99cx	AOV44	PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešení Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. 3. Porušení principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. II. Vodní režim a klimatické dopady	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Shemsová, Andrea Jelínková, Martin Kaskoun, Stanislav Jelínek, Vlasta Hůdová, Stanislav Jelinek, Irena Jelínková, Vladimir Kysela, Monika Tomandlová, Jaroslav Janek, Martin Králiček, Jana Kudláčková, Luděk Saxl, Pavla Magyaričová, František Kožený, Lada Kožená, Miroslav Seiler, Vladimir Hořejší, Miroslav Tomka, Petr Záhořik, Pavel Kouba, Zdeněk Joza, Martin Šíma, Milan Uhlíř, Pavel Fulmek, Michal Zemlička, Jan Kříha, Eva Lukášová, Jaroslav Herink, Zdeněk Kudrlička, Tomáš Trnka, Petr Zach, Ondřej Raba, Karel Sakastr, Stanislav Keřlík, Jaroslav Kroupa, Adam Kroupa, Lucie Kroupová, Jaroslava Vacková, Kateřina Hřebíková, Michaela Vozandychová, Štěpánka Šťastná, Vojtěch Šťastný, Kateřina Rašková, Janina				Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: * omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy e změně odtokových poměrů v území e narušení retenční schopnosti krajiny « zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. V naší obci není vybudován veřejný vodovod ani vodojem a náš dům je plně závislý na vodě ze soukromé studny. Mám proto vážné obavy, že realizace větrných elektráren a s ní spojené hlubinné zásahy do podloží, stavební práce, zhutnění půdy a změny hydrogeologických poměrů mohou negativně ovlivnit spodní vody, prameny i vydatnost studní v okolí. V případě poklesu nebo ztráty vody ve studni by došlo k zásadnímu omezení možnosti užívání domu k běžnému bydlení. Voda je nezbytná pro základní životní potřeby — hygienu, vaření, praní, splachování, vytápění i celkové fungování domácnosti. Dům bez zajištěného zdroje vody se stává prakticky neobyvatelným a zároveň výrazně ztrácí svou hodnotu. Současně upozorňuji, že v případě narušení nebo ztráty spodních vod není možné tuto situaci jednoduše ani okamžitě řešit. V dotčeném území často neexistuje alternativní zdroj vody ani možnost rychlého napojení na veřejný vodovod. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo i nevratné a případné náhradní řešení by pro vlastníky znamenalo vysoké finanční náklady a zásadní zásah do kvality života. lll. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: * nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území e dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) e kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Hrozí nevratná degradace území. Region se tak z venkovského pohorského prostoru stane zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv na atraktivitu krajiny Šumavského podhůří.	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Jarešová, Petr Vozandych, Vojtěch Linhart, Pavla Urbanová, Dana Polenová, Pavel Vozandych, Petr Vozandych, Jana Modrovská, Miroslava Jezlová, Miroslav Jezl, Jan Modrovský, Jana Jezlová, Vlastimil Černík, Michaela Horčičková, Zdeněk Sajfríd, Vladislav Kouba, Roman Pikl, Přemysl Kiska, Věra Václavíková, Michal Foltýn, Kateřina Toušková, Vojtěch Toušek, Karel Černý, Lukáš Černý, Radek Vlk, Alena Němcová, Aleš Brož, Miroslav Šrámek, Jana Pelouchová, Václav Pelouch, Jaroslav Václavík, Světlana Václavíková, Filip Václavík, Ivo Tichopád, Edita Vacková, Aneta Vacková, Valerie Vacková, Patrik Hofman, Svatava Tichopádová, Miluše Soukupová, Karel Kulhan, Jindřiška Kulhanová, Karel Kulhan, Miroslav Fouček, Miroslava				IV. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: e riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) e riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru e riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti e riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách e sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo vnitra — generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby. V. Dopady na obyvatelstvo Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života e stroboskopický efekt (blikání stínů) e změna charakteru bydlení a okolní krajiny « možný pokles hodnoty nemovitostí Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko	stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Kohlerová, Vlastimil Černík, Zdeněk Kolda, Veronika Hebíková, Květa Balíková, Petra Balíková, Petr Balík, Filip Pilař, Gabriela Pilařová, Jan Pilař, Helena Burša Petřinová, Milan Burša, Karina Černá Sojková, Jindřiška Černá, Blanka Novotná, Elena Kovaříková, Miroslava Jamborová, Nikola Soukupová, Michaela Hrdinová, Simona Novotná, Jan Horejš, Věra Dejmková, Barbora Fišerová, Eva Petrášková, Jindřich Vokoun, Anna Vokounová, Pavla Emina Maradová, Petra Marešová, Václav Kropáček, Jaroslav Choura, David Rajtmajer, Daniel Zajic, Luboš Lisa, Zbyněk Kolář, Miroslav Kotch, Martin Dušek, Miroslav Havel, Václav Vostrado-vský, Stanislav Rataj, Milan Vacek, Josef Suchopár, Tomáš Soukup, Michal Mikeš, Jan Kout,				obtěžování stroboskopickým efektem a hlukem. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Realizace projektů v akcelerační zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků USES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel. Další závažnou obavou je možný vliv provozu větrných elektráren na zdravotní stav obyvatel, zejména osob citlivých na dlouhodobé působení hluku, vibrací, infrazvuku nebo světelných efektů (stroboskopický efekt vržených stínů). V navrhované akcelerační zóně AOV44 nebo v její bezprostřední blízkosti žijí také osoby s neurologickými a neurovývojovými obtížemi, zejména lidé trpící epilepsií či poruchami autistického spektra. U těchto osob mohou opakované světelné podněty (flicker efekt vyvolávající riziko epileptického záchvatu), změny prostředí, vibrace nebo dlouhodobý hluk vyvolávat zvýšený stres, psychickou nepohodu, vážné poruchy spánku, úzkosti nebo celkové zhoršení zdravotního stavu. Považuji za nezbytné, aby v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) byl před případným vymezením těchto zón důsledně, nezávisle a komplexně posouzen dopad těchto staveb na zdraví konkrétních obyvatel žijících v dotčeném území. VI. Rozpor s právními předpisy ČR a EU 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků USES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení ČI. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství b) Porušení Cl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků Porušení ČI. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelem 2. Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod a) Porušení Cl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení ČI. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. b) Porušení ČI. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení ČI. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Cl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Cl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Libor Havel, Marie Černíková, Jitka Randáková, Pavlina Petrášková, Jakub Vozandych, Jiří Vozandych				2. Rozpor s právem Evropské unie — směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: « © aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty * aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu e aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: » dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) » nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány » nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. VII. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmímňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
13259.	Markéta Náprstková a Jarmila Kormanová Lenka Tučková Dagmar Šestáková Marie Muzikářová Lenka Bína Wemlerová Šárka Treuová Monika Švehlová Božena Skřípská	MMR-52299-2026-81-2	99cx	AOV44	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Ludmila Prokůpková Jaroslava Papežová Dana Palmová Marie Neumannová Gabriela Chrudimská Alena Hlaváčová Věra Dragounová Petra Košnerová Milada Rampasová Sandra Shemsová Andrea Jelínková Martin kaskoun Stanislav Jelínek Vlasta Hůdová Stanislav Jelínek Irena Jelínková Vladimír Kysela Monika Tomandlová Jaroslav Janek Martin Králíček Jana kudláčková Ong. Luděk saxl Pavla Magyaričová František Kožený Lada Kožená Miroslav Seiler Vladimír Hořejší Miroslav Tomka Petr Záhořík Pavel kouba Zdeněk Joza Martin Šíma Milan Uhlíř Pavel Fulmek Michal Žemlička Jan Kříha Eva Lukášová Jaroslav Herink Zdeněk Kudrlička Tomáš Trnka Petr Zach Ondřej Raba Karel Sakastr Stanislav Keřík				**I. Zásadní procesní a metodické nedostatky** **1. Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost** Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. **2. Absence variantního řešení** Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. **3. Porušení principu předběžné opatrnosti** Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. **II. Vodní režim a klimatické dopady** Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: ○ omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy ○ změně odtokových poměrů v území ○ narušení retenční schopnosti krajiny ○ zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutnění a samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. V naší obci není vybudován veřejný vodovod ani vodojem a náš dům je plně závislý na vodě ze soukromé studny. Mám proto vážné obavy, že realizace větrných elektráren a s ní spojené hlubinné zásahy do podloží, stavební práce, zhutnění půdy a změny hydrogeologických poměrů mohou negativně ovlivnit spodní vody, prameny i vydatnost studní v okolí. V případě poklesu nebo ztráty vody ve studni by došlo k zásadnímu omezení možnosti užívání domu k běžnému bydlení. Voda je nezbytná pro základní životní potřeby – hygienu, vaření, praní, splachování, vytápění i celkové fungování domácnosti. Dům bez zajištěného zdroje vody se stává prakticky neobyvatelným a zároveň výrazně ztrácí svou hodnotu. Současně upozorňuji, že v případě narušení nebo ztráty spodních vod není možné tuto situaci jednoduše ani okamžitě řešit. V dotčeném území často neexistuje alternativní zdroj vody ani možnost rychlého napojení na veřejný vodovod. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo i nevratné a případné náhradní řešení by pro vlastníky znamenalo vysoké finanční náklady a zásadní zásah do kvality života. **III. Kumulativní a synergické dopady** Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: ○ nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území ○ dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) ○ kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Hrozí nevratná degradace území. Region se tak z venkovského pohorského prostoru stane zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv na atraktivitu krajiny Šumavského podhůří. **IV. Technická a bezpečnostní rizika** Není dostatečně řešeno: ○ riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí)	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Jaroslav Kroupa Adam Kroupa Lucie Kroupová Jaroslava Vacková Kateřina Hřebíková Michaela Vozandychová Ing. Štěpánka Šťastná Ing. Vojtěch Šťastný Kateřina Rašková Janina Jarešová Petr Vozandych Vojtěch Linhart Pavla Urbanová Dana Polenová Pavel vozandych Petr Vozandych Jana Modrovská Miroslava Jezlová Miroslav Jezl Jan Modrovský Jana Jezlová Vlastimil Černík Michaela Horčičková Zdeněk Sajfrid Vladislav Kouba Roman Pikl Přemysl Kiska Věra Václavíková Michal Foltýn Kateřina Toušková Vojtěch Toušek Karel Černý MgA. Lukáš Černý Radek Vlk Alena Němcová Aleš Brož Miroslav Šrámek Jana Pelouchová Václav Pelouch Jaroslav Václavík Světlana Václavíková Filip Václavík					○ riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru ○ riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti ○ riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách ○ sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby. **V. Dopady na obyvatelstvo** Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: ○ reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života ○ stroboskopický efekt (blikání stínů) ○ změna charakteru bydlení a okolní krajiny ○ možný pokles hodnoty nemovitostí Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem a hlukem. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Realizace projektů v akcelerační zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel. Další závažnou obavou je možný vliv provozu větrných elektráren na zdravotní stav obyvatel, zejména osob citlivých na dlouhodobé působení hluku, vibrací, infrazvuku nebo světelných efektů (stroboskopický efekt vržených stínů). V navrhované akcelerační zóně **AOV44** nebo v její bezprostřední blízkosti žijí také osoby s neurologickými a neurovývojovými obtížemi, zejména lidé trpící epilepsií či poruchami autistického spektra. U těchto osob mohou opakované světelné podněty (flicker efekt vyvolávající riziko epileptického záchvatu), změny prostředí, vibrace nebo dlouhodobý hluk vyvolávat zvýšený stres, psychickou nepohodu, vážné poruchy spánku, úzkosti nebo celkové zhoršení zdravotního stavu. Považuji za nezbytné, aby v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) byl před případným vymezením těchto zón důsledně, nezávisle a komplexně posouzen dopad těchto staveb na zdraví konkrétních obyvatel žijících v dotčeném území. **VI. Rozpor s právními předpisy ČR a EU** **1. Rozpor s právními předpisy ČR** Návrh není v souladu zejména se:	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Ivo Tichopád Edita Vacková Aneta Vacková Valerie Vacková Patrik Hofman Svatava Tichopádová Miluše Soukupová Karel Kulhan Jindřiška Kulhanová Karel Kulhan Miroslav Fouček Miroslava Köhlerová Vlastimil Černík Zdeněk Kolda Veronika Hebíková Květa Balíková Petra Balíková Petr Balík Filip Pilař Gabriela Pilařová Jan Pilař Helena Burša Petřinová Milan Burša Mgr. Karina Černá sojková Jindřiška Černá Blanka Novotná Elena Kovaříková Miroslava Jamborová Nikola Soukupová Michaela Hrdinová Simona Novotná Jan Horejš Věra Dejmková Barbora Fišerová Eva Petrášková Jindřich Vokoun Anna Vokounová Pavla Emma Maradová Petra Marešová Václav kropáček jaroslav Choura				**zákonem č. 114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany **zákonem č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických **zákonem č. 334/1992 Sb.**, o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity **stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.)**, neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **Ústavního zákona č. 1/1993 Sb.**, tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) **Porušení Čl. 7**: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství b) **Porušení Čl. 8**: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků **Porušení Čl. 101, odst. 1**: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem **Ústavního zákona č. 2/1993 Sb.** Ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod a) **Porušení Čl. 4, odst. 3**: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. **Porušení Čl. 4, odst. 4**: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. b) **Porušení Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život. **Porušení Čl. 11, odst. 1**: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu. **Porušení Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) **Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné. **2. Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III** Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: - aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty - aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu - aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) **V předloženém návrhu však:** □ dochází k vymezení oblasti i přes **prokazatelné střety s ochranou přírody** (chráněné druhy, migrační koridory) □ **nejsou vyloučeny významné dopady**, ale pouze částečně zmírňovány □ **nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy** Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. **3. Princip předběžné opatrnosti** Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, **je v rozporu s principem předběžné opatrnosti**, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. **VII. Závěr a požadavek** Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje **významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel**. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	David Rajtmajer Daniel Zajíc Luboš Lísa Zbyněk Kolář Miroslav Kotch Martin Dušek Miroslav Havel Václav Vostradovský Stanislav Rataj Milan Vacek Josef Suchopár Tomáš Soukup Michal Mikeš Jan Kout Libor Havel Marie Černíková Jitka Randáková Pavlína Petrášková Jakub Vozandych Jiří Vozandych				Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, **proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	
13260.	Milada Chytilová a Věra Přidalová, Marie Zlámalová, Dagmar Sohlichová, Jana Navrátilová, Jana Kropáčová, Alena Pořízková, Lubomír Světlík, Alena Dobnerová, Iveta Bailová, Miroslav Holub	MMR-52300-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dot čeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: _____ Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akceleračních zón** **1.1 Enormní rozsah AOV29** ○ **Rozsah území:** AOV29 Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha ($23,8\text{ km}^2$), s odhadovaným maximálním instalovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE (po aplikaci redukčního koeficientu 0,7). ○ **Nezdůvodněný rozsah:** Změna č. 2 ÚRP přitom pracuje pouze s obecným požadavkem na „celistvost plochy o velikosti $2,5\text{ km}^2$ a větší“ pro VTE – bez jasného odůvodnění, proč je v tomto konkrétním území nutné jít až na téměř desetinásobek minimální plochy. ○ **Absence územních limitů:** V odůvodnění AOV29 je velikost odvozena primárně z technických parametrů (rozestupy věží, výkon), nikoli z limitů území – krajinného rázu, rekreace, turistiky	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nebo vizuálního zatížení. Není zřejmé, že by byla systematicky posouzena varianta menší, kompaktnější AOV s menším počtem věží. **1.2 Kumulace tří sousedních zón – masivní pás turbín** ○ **Souvislý pás:** Na AOV29 Býškovice bezprostředně navazují dvě další akcelerační zóny: AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha přesahuje 33 km^2. ○ **Obklíčení obcí:** Tento souvislý pás obklučuje obce mikroregionu Záhoran a Podhostýnský mikroregion prakticky ze všech stran. Celkový odhadovaný počet turbín pro tuto spojenou oblast dosahuje až 92 věží VTE o výšce až 200 metrů – pro venkovskou krajinu jde o zcela neproporcionální a gigantický zásah. ○ **Chybějící analýza celku:** Z Návrhu ani příloh není patrné, že by byla zpracována kumulativní analýza tří navazujících AOV jako celku. Vyhodnocení jejich souhrnného vlivu na krajinu, osídlení, cestovní ruch, přírodu a lidské zdraví chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** ○ **Ignorování sídelní struktury:** Návrh ÚRP pracuje s územím AOV29 jako s „volnou krajinou“, přičemž zcela přehlíží specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi (Býškovice, Horní Újezd, Roveňské, Všechovice, Malhotice, Horní a Dolní Nětčice, Rakov aj.). ○ **Plošný zásah:** Hlukové, světelné a vizuální emise VTE tak neovlivní pouze jednu izolovanou lokalitu, ale negativně zasáhnou do kvality života obyvatel prakticky celého mikroregionu. ○ **Absence odstupových studií:** Odůvodnění AOV29 neprovádí analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby v konkrétních katastrálních územích, přičemž moderní VTE s výškou až 200 m vyžadují pro dodržení hygienických limitů hluku výrazně větší ochranné vzdálenosti než starší typy turbín. **3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **3.1 Přírodní park Hostýnské vrchy** ○ **Ochrana hodnot:** Hostýnské vrchy jsou vyhlášeným Přírodním parkem s celkovou rozlohou přes 20 000 ha (okresy Zlín a Kroměříž). Přírodní park je zřízen právě za účelem ochrany krajinného rázu – přírodních, kulturních a historických hodnot, a zachování harmonického měřítka vztahů v krajině. ○ **Nesoulad s metodikou:** Zlínský kraj ve svých připomínkách (odeslaných 15. 5. 2026) výslovně upozornil, že navrhovaná lokalita v blízkosti Hostýnských vrchů by mohla narušit krajinný ráz této oblasti. Ministerstvo životního prostředí ve své vlastní metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro umísťování VTE. Vymezení AOV29 těsně za hranicí přírodního parku tuto metodiku fakticky obchází. ○ **Zákonné limity:** Zákon č. 114/1992 Sb. stanoví, že krajinný ráz je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu, přičemž zásahy do krajinného rázu mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování kulturních dominant krajiny a harmonického měřítka vztahů. Tuto podmínku návrh oblasti porušuje. **3.2 Pohledové vazby a absence pohledové studie** ○ **Krajinné dominanty:** Hostýnské vrchy mají výraznou hřbetovou strukturu; vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník tvoří krajinné dominanty s dalekými výhledy do Podhostýnska a k severu. AOV29 leží v tomto severním předpolí (mezi obcemi Roveňské, Všechovice, Rakov, Horní a Dolní Nětčice, Býškovice), tedy v zóně dobře viditelné z hlavních hostýnských vyhlídek. ○ **Chybějící analýza panoramatu:** Není doloženo, že byla zpracována podrobná pohledová studie z klíčových vyhlídkových bodů Hostýna a Kelčského Javorníku, která by posoudila, jak souvislý „les větrníků“ v AOV29 změní charakter panoramatu. VTE jsou v krajině výrazně viditelné na značné vzdálenosti. AOV29 přitom leží v přímé viditelnosti z Hostýna na vzdálenost menší než tato hranice. ○ **Zneužití stávající VTE:** Kumulace s existující VTE přímo na Hostýně: stávající solitérní větrná elektrárna vedle rozhledny slouží pro lokální potřeby areálu a nelze ji použít jako argument pro povolení masivního průmyslového parku v podhůří.	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.

					4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna **4.1 Národní kulturní památka a výjimečná návštěvnost** ○ **Nejvyšší status ochrany:** Svatý Hostýn byl v roce 2018 vládou ČR prohlášen za Národní kulturní památku – nejvyšší stupeň ochrany na národní úrovni, hned za statusem UNESCO. ○ **Srovnání návštěvnosti:** Ročně Hostýn navštíví přibližně 250 000 – 500 000 lidí z Česka i zahraničí. Je to nejnavštěvovanější poutní místo na Moravě. Při historických výročích jsou zaznamenány návštěvy až 100 000 lidí za jediný víkend. ○ **Ekonomický pilíř:** Hostýn je přirozenou dominantou cestovního ruchu celého mikroregionu Podhostýnska, na niž jsou navázány poutní stezky (Cyrilometodějská cesta), cyklotrasy, turistická ubytování a místní gastronomie. **4.2 Znehodnocení výhledů a duchovní atmosféry** ○ **Narušení hodnoty:** Turistická nabídka Hostýna je zásadně postavena na panoramatických výhledech z rozhledny a z poutních tras do Podhostýnska. Rozsáhlá AOV29 s desítkami průmyslových věží v hlavním pohledovém směru by tuto hodnotu nenávratně zničila. ○ **Absence socioekonomického posouzení:** Odůvodnění Návrhu Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádnou konkrétní analýzu dopadů AOV29 na turistickou atraktivitu Hostýna, ekonomiku místního cestovního ruchu ani na duchovní charakter poutního místa jako citlivého receptoru vizuálních a hlukových vlivů. **5. Přírodní hodnoty a biodiverzita regionu** **5.1 Chráněná území a migrační koridory** ○ **Síť chráněných území:** Hostýnské vrchy a jejich zázemí jsou protkány přírodními rezervacemi a přírodními památkami (Čerňava, Sochová, Kelčský Javorník, Obrany, Smradlavá, Tesák, louky Na Jančích, Pod Kozincem, Stráň, vřesoviště Bílová aj.), které chrání karpatské lesy, horské louky a vřesoviště. ○ **Ekologické střety:** AOV29 zasahuje do ekologického zázemí Hostýnských vrchů a migračních koridorů ptáků a netopýrů opouštějících lesní masivy směrem do nížin. K.ú. Loukov u Bystřice pod Hostýnem a Příkazy u Osíčka leží, které spadají do AOV, leží v geografickém rozsahu ptačí oblasti Hostýnské vrchy. V těsné blízkosti se nachází EVL Bečva – Žebračka (Natura 2000). Oblast Hostýnských vrchů je vyhlášena jako EVL. ○ **Ignorování ornitologických dat:** Česká společnost ornitologická v létě 2025 zveřejnila detailní mapu citlivosti ptáků na výstavbu VTE. Odůvodnění AOV29 nepracuje s ornitologickými daty na úrovni konkrétní lokality ani neprovádí analýzu migračních koridorů. ○ **Riziko úhynu netopýrů:** Moderní VTE (výška 200 m) přitahují turbulencemi druhy jako netopýr rezavý a netopýr pestrý, pro něž je oblast Hostýnských vrchů průletovým územím. Tato rizika nejsou v Návrhu dostatečně rozebrána. **5.2 Geologická specifika – flyšové pásmo** ○ **Nestabilita podloží:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat, kde jsou časté podzemní hydrologické struktury, prameniště a svahové nestability. Masivní betonové základy věží VTE (průměr základové desky 15–20 m, hloubka 3–5 m) mohou tato tělesa narušit. Toto riziko nebylo v odůvodnění AOV29 posouzeno. **6. Dopravní a technické koridory, zábor zemědělské půdy** ○ **Nezohlednění bonity:** AOV29 leží v intenzivně využívané zemědělské krajině. Odůvodnění Návrhu přiznává zábor zemědělskému půdnímu fondu, ale nehodnotí jeho kvalitu (bonitu) ani nenabízí srovnání s alternativními lokalitami s nižší třídou ochrany ZPF. ○ **Zásahy do infrastruktury:** Trasy pro přívod elektřiny a přístupové komunikace pro servis věží (s délkou rotorových listů přesahující 80 m) vyžadují rozsáhlé úpravy silniční infrastruktury v regionu s dosud nevyhodnoceným dopadem na krajinu a místní komunikace. **7. Nedostatečné kumulativní posouzení dlouhodobých vlivů** ○ **Absence syntézy:** Z dostupných podkladů není patrné, že by byla pro AOV29 (ani pro kombinaci AOV29 + AOV30 + AOV31) zpracována samostatná kumulativní analýza zahrnující součet vlivů všech potenciálních VTE v zóně, existující VTE na Hostýně a plánované záměry v širším regionu. ○ **Trvalá změna charakteru:** Životnost VTE je 20–30 let. Schválení AOV29 v navržené podobě tak trvale změní charakter celého regionu Podhostýnska a Záhoranska, aniž by to bylo v Návrhu Změny č. 2 ÚRP otevřeně a transparentně pojmenováno a vyhodnoceno.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ **Nepodložená tvrzení:** Odůvodnění Návrhu samo konstatuje, že „vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám území“, avšak toto konstatování není podloženo konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast AOV29 Býškovice. **Žádám** Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby: ○ AOV29 Býškovice vyřadilo ze Změny č. 2 ÚRP, nebo ○ před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, ○ rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko – Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) nebyla posuzována izolovaně, ale jako celek, ○ zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Záhoran a Podhostýnska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	
13261.	Město Vlašim a 493 osob	MMR-52301-2026-81	99cb	AOV16	**Výpis usnesení č. 5/3Z/2026 Zastupitelstva města Vlašimi č. 3 ze dne 28.05.2026** Vážená paní, vážený pane, Zastupitelstvo města Vlašimi na svém zasedání č. 3, konaném dne 28.05.2026: I. **vyjádřilo zásadní nesouhlas** s vymezením akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren v území obcí správního obvodu ORP Vlašim dle návrhu označeného jako „AOV 16“. II. **konstatovalo,** že obec respektuje význam obnovitelných zdrojů energie, podporuje odpovědnou transformaci energetiky, rozvoj komunitní energetiky, zvyšování energetické soběstačnosti, využívání fotovoltaických systémů na zastavěných a brownfieldových plochách a další šetrná opatření vedoucí ke snižování energetické náročnosti. III. **současně však zdůraznilo,** že podpora obnovitelných zdrojů energie nemůže být realizována způsobem, který nepřiměřeně zasahuje do práv obcí a měst na samosprávu, ochranu krajiny, zachování kvality provozu významného zdravotnického zařízení, kvality života obyvatel a dlouhodobě udržitelného rozvoje území. IV. **uvedlo,** že navrhované umístění větrných elektráren představuje podle názoru zastupitelstva nepřiměřený zásah zejména do: o veřejného zájmu na zachování klidového, léčebného a rehabilitačního charakteru širšího území, včetně ochrany podmínek pro provoz Rehabilitačního ústavu Kladruby, o ochrany krajinného rázu a historicky utvářené kulturní krajiny Podblanicka, o kvality bydlení a zdravého životního prostředí obyvatel, o hodnot venkovského osídlení a rekreačního charakteru území, o ochrany přírody, migračních koridorů ptactva a krajinné prostupnosti, o práv vlastníků nemovitostí a legitimních očekávání obyvatel obcí, o stability územního plánování a koncepčního rozvoje obcí, o zachování hodnot krajiny s významným rekreačním, turistickým a pobytovým potenciálem.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Sdělení k záměru vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny v území ORP Vlašim Sdělujeme Vám, že Městys Kácov nesouhlasí s vymezením akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren v území obce Trhový Štěpánov a v navazujícím území správního obvodu ORP Vlašim dle návrhu označeného jako „AOV 16“. Realizací tohoto záměru by byl mimo jiné narušen léčebný a rehabilitační charakter včetně ochrany podmínek provoz nedalekého Rehabilitačního ústavu Kladruby. Domníváme se, že by byla zároveň poškozena kvalita bydlení včetně zdravého životního prostředí obyvatel. Realizace větrných elektráren v dotčeném území může vyvolat významné kumulativní negativní dopady, zejména hlukové, vizuální, stroboskopické, psychosociální a environmentální, jejichž dlouhodobý vliv na obyvatelstvo, charakter krajiny a hodnotu nemovitostí nelze přehlížet. Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13262.	Kateřina Hurdálková a 286 dalších podatelů	MMR-52302-2026-81	99czzn 99czzo	AOV90 AOV91	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** AOV 90 (Studenec), AOV 91 (Staré Buky) - Královéhradecký kraj a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** o Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. o V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území „Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. o Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). o Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. o Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. o Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriálních parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, baroknírajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj České kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,…) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné. o Rozpor se zákonem § 4 odst. (1) a (3) zákona č.249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie. **Specifikace vodních ploch:**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					AO90 a AO91 se nachází v bezprostřední blízkosti CHOPAV upravené dle zákona, většina území v těchto akceleračních zónách se nachází v oblastech spadajících do OPVZ I. a OPVZ II. **podle vodního zákona č. 254/2001 Sb. a vyhlášky č. 137/1999 Sb.**, která konkrétně upravuje ochranná pásma vodních zdrojů. Území části obce Studenec-Trutnov, Hajnice, Staré buky, Horní Žďár spadají lokálně do OPVZ I. a plně OPVZII. Jedná se o Povodí, infiltrační oblasti, svahy a náplavy napájející vrt či prameniště, obvykle desítka až stovky metrů. Dle výše zmíněné vyhlášky § 30 odst. 2. je zde omezena **Stavební činnost** Není povoleno stavět budovy, komunikace, sklady apod. V této oblasti nyní probíhá výstavba dálnice D11, která sama osobě toto území již ohrožuje zejména v oblasti odlesňování, zhutnění velkých ploch a masivní výstavbou. Výstavba větrných elektráren sama osobně také vyžaduje zhutnění zeminy, jak pro samotnou věž, tak obslužné plochy, dále zde musí být instalováno betonové závaží ke každé věži, které si vyžádá rozsáhlé stavební práce. V důsledku synergického efektu výstavby dálnice D11 a větrných elektráren, jsou zde bezprostředně ohroženy vodní zdroje. Dochází zde opakovaně k porušení výše zmíněné vyhlášky. Tyto oblasti jsou klíčové zejména v ochraně vodních zdrojů pro Trutnov a okolní obce. Provoz větrných elektráren v sobě zahrnuje značné množství mazivových látek, nemrznoucí kapaliny, které se dostanou do spodních vod. Turbíny větrných elektráren generují pulzní složku hluku 5 dB, což je 50 % u stupnice na bázi dekadického logaritmu. Při výstavbě více větrných elektráren dochází k nárůstu pulzního zvuku, čímž jsou bezprostředně ohroženy spodní vody, zejména jejich výskyt a kvalita. Obec staré buky s CHOPAV přímo sousedí jedná se tak o velmi cennou lokalitu, jak krajinného, tak hydrogeologické rázu. Ostatní lokality (Hajnice, Staré Buky, Horní Žďár) spadají OPVZ I. a OPVZ II. takto masivní výstavba se tedy vyhláškou č. 137/1999 Sb. **nepovoluje** **III. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **IV. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) **V. Hlavní požadavek** Požaduji: ○ Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo ○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 90 (Studenec) a AOV 91 (Staré buky), Královéhradecký kraj a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** ○ Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ¬ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ¬ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. ○ V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území „Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. ○ Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). ○ Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. ○ Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ¬ kumulativních vlivů ¬ variantního řešení ¬ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriálních parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,…) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné. Specifikace oblasti: V blízkosti 15 km přímá vzdálenost AO90 AO91 se nachází jedna z nejvýznamnějších barokních památek celoevropského významu Hospitál Kuks a nedaleký Braunův betlém. Obě památky tvoří komplexní celek, od roku 1995 jsou vedeny jako Národní kulturní památka (NKP). Hospitál Kuks je považován za vrchol barokního umění ve střední Evropě jeho součástí je sochařství Matyáše Bernarda Brauna, architektura Giovanni Battisty Alliprandiho, cyklus Ctností a Neřestí a barokní lékárnu „U Granátového jablka" a motiv Tanec smrti. Braunův betlém je odborně hodnocen jako mimořádné dílo evropského barokního sochařství, unikátní spojení, krajiny, spirituality a monumentální plastiky. Sochy jsou vytesány přímo do přírodních skal a vyznačují se dramatickou barokní symbolikou se značným filozofickým přesahem. Nejznámějšími částmi jsou Příchod Tří králů, Jeskyně poustevníků, Sv. Máří Magdaléna, Jan Křtitel, reliéfy světců, biblické motivy. Oba objekty jsou historiky hodnoceny jako unikátní díla evropského významu. Svojí jedinečností jsou přirovnávány ke Karlovu mostu, zámku Lednice. Tato památka se uchází o zápis do UNESCO. Výstavba větrných elektráren změní krajinný ráz v okolí této jedinečné historické památky natolik, že se podstatně zmenší šance na zapsání na seznam UNESCO. Výstavbou větrných elektráren dojde tedy ke značnému kulturnímu znehodnocení této jedinečné památky a snížení možností rozvoje turistického ruchu, který zařazené památky přirozeně přinášejí. Podávám tuto připomínku jako odborný protest proti systémovému postupu Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) při vymezování akceleračních oblastí pro větrnou energii (VTE) a solární energii (FVE). Předložená dokumentace vykazuje zásadní nedostatky v oblasti ochrany kulturního dědictví, porušuje mezinárodní závazky ČR a vykazuje znaky odborné nekompetence v posuzování krajinného rázu a vizuální integrity. **Odborný rozpor:** Z hlediska teorie dějin umění a vizuální percepce je u objektů o výšce 200-250 metrů (absolutní výška na horizontech dosahující až 870 m n. m.) argumentace barvou nátěru zcela irelevantní. ☛ Primárním konfliktem není reflexe světla, nýbrž brutální narušení měřítka. Vizuální dominance desítek až stovek věží v širším okolí Trutnova a Jaroměře. **Zákonný rozpor:** § 4 odst. (1) a (3) zákona č.249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie. **III. Nedostatky SEA a podkladů** ¬ absence terénních biologických průzkumů ¬ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ¬ chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **IV. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ¬ zásadní změně krajinného rázu ¬ narušení horizontů a dálkových pohledů ¬ vzniku bariér v krajině ¬ narušení ekologické konektivity ¬ rozporu s principem minimalizace konfliktů a strategickým zájmem Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) **V. Rozpor s principem minimalizace konfliktů a strategickým zájmem** Proces vymezení AOV má dle evropské legislativy primárně vyhledávat plochy s minimálním konfliktem. Umístění masivních energetických zón do vizuálně nejcennějších částí republiky jev přímém rozporu se směrnicí RED III, 1 ETS 176 - Evropská úmluva o krajině, 2000 Aarhuská úmluva 2004 Nesoulad s právem Evropské unie Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. ○ Směrnice EIA (2011/92/EU) · nedostatečné zapojení veřejnosti · nedostatečné vyhodnocení vlivů ○ Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: · zastavěných ploch · brownfieldů · technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Energetická bezpečnost státu, zajištěná stávajícími zdroji (včetně jaderné energetiky), neospravedlňuje nevratnou likvidaci kulturní krajiny ve prospěch soukromých investičních záměrů, které jsou vydávány za veřejný zájem. Navíc Česká společnost pro energetiku, z.s. vymezila plochy dle směrnice RED III, které jsou dohledatelné zde: https://brownfieldy.czechinvest.org/Aplikace/bf-public-x.nsf/bfs.xsp **VI. Hlavní požadavek** Požaduji: ○ Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo ○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. Požaduji dále: – zpracování transparentních a odborně ověřitelných vizualizací z klíčových pohledových míst, – zpracování panoramatických a nočních vizualizací, – vyhodnocení kumulativního působení překážkového leteckého osvětlení VTE v noční krajině, – vyhodnocení dopadů na historickou siluetu PAMÁTEK a noční obraz kulturní krajiny, – posouzení vlivu na dálkové pohledy, historické horizonty a krajinné dominanty, Zcela opomenout byl rovněž zásadní fenomén kumulativního světelného znečištění. Soustavy desítek větrných elektráren vybavených intenzivním výstražným leteckým osvětlením vytvoří v noční krajině trvale blikající industriální horizont viditelný na velké vzdálenosti. Tento efekt zásadním způsobem naruší historicky dochovaný charakter noční krajiny kolem památek, autenticitu panoramat a vizuální integritu památek. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 90 a AOV č. 91 oblast Trutnovsko - Královehradecký kraj** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje** ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy **až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (např. sokol stěhovavý), dále se v této oblasti vyskytuje např. čáp černý, kde toto území je lovným teritoriem a přirozeným koridorem pro přelety ptáků mezi Krkonošemi a Jestřebími horami. • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou a životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.** Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 90 (Studenec) a AOV 91 (Staré Buky)** o Královéhradecký kraj a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ☐ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ☐ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. o V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území „Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. o Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). o Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. o Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ☐ kumulativních vlivů ☐ variantního řešení ☐ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriálních parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, baroknírajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,…) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ☐ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ☐ narušení ekologické stability ☐ zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp,…). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. **4) Rozpor se stavebním zákonem** ☐ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ☐ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také *jedinými možnostmi* dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovních a rekreačního využití. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ☐ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ☐ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, které jsou jmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ☐ nedostatečné zapojení veřejnosti ☐ nedostatečné vyhodnocení vlivů Nesoulad spatřuji v nedostatečném informování veřejnosti o možnosti celé řízení připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčování AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odborníci při sestavování nemusí být vědomi. Pozorování ptactva a zvěře se místní spolky věnují kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty. **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ☐ zastavěných ploch ☐ brownfieldů ☐ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohrožení neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zamezení dalšího rozvoje obcí Úpice (zejména části Radeč) a Studenec. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ☐☐ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ☐☐ ochrana lidského zdraví, ☐☐ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumál jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ☐ absence terénních biologických průzkumů ☐ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ☐ chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ☐ zásadní změně krajinného rázu ☐ narušení horizontů a dálkových pohledů ☐ vzniku bariér v krajině ☐ narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ☐ hluk a nízkofrekvenční hluk ☐ stroboskopický efekt ☐ světelné zatížení ☐ kvalitu bydlení ☐ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená zábrání ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ☐ souběžné působení více projektů ☐ celkové zatížení území ☐ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území,** neboť mimo zóny AOV90 a AOV91, jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak s venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu do KRNAP. Dále je toto území výrazně zatíženo výstavbou dálnice D11 směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více než je pro stavbu VTE nutné. **IX. Hlavní požadavek**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Požaduji: ○ **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo ○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
13263.	Zdražilová Gabriela	MMR-52305-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Prohlášení o připojení se k připomínkám k návrhu Změny Č. 2 Územního a rozvojového plánu Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami zpracovanými Marcelou Hradilovou. Pro prostudování připomínek se zcela ztotožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby bylo toto Prohlášení přiloženo k Připomínkám k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny : aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč, a zasláno Ministerstvu pro místní rozvoj do Datové schránky MMR: 26iaava Osobně jsem dotčen/a vymezením Akceleračních oblastí Č. AOV29, Č. AOV30, Č. AOV31, neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícím s těmito akceleračními oblastmi.	**Vzato na vědomí.**
13264.	Ivana Andělová a Ivana Andělová Veronika Baroušová Jana Bártová Radek Basík Aneta Basíková Michal Bělík Jan Bialeš Vladimír Bruna Marta Brunová Zdenka Cihrová Jana Cirusová Karel Černý	MMR-52306-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. I. ADRESÁT Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, K rukám Odboru územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Zuzana Červená Martin Červený Kamila Čumplová Vlastislav Daňhel Vlastislav Daňhel Květoslava Daňhelová Květoslava Daňhelová Zdeňka Daňhelová Petra Dětská Kristýna Dlouhá František Drda Josef Dvořák Michal Dvořák Ivana Dvořáková Jan Fuka Lukáš Fuka Jan Fuka Alena Fuková Tereza Fuková Monika Fuková Hana Gocalová Lenka Grey Zdeňka Hamplová Lenka Hanušová Antonín Hanuš Marcela Harvánková Vojtěch Herka Petra Herková Tomáš Heřmánek Nela Heřmánková Lucie Heřmánková Lenka Hniličková Jiří Holkup Iva Holkupová Kateřina Horáková Alena Hradecká Veronika Hradecká Petr Hradecký David Hradecký Zdeněk Chadim David Jandl Eliška Jandlová Kateřina Jandlová Filip Jícha Simona				**III. NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** ○ **AOV24 – Lodhéřov** ○ Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. ○ Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. ○ **AOV47 – Bukovec** ○ Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. ○ Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. ○ **AOV48 – Chrbonín** ○ Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. ○ Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. ○ **AOV49 – Křeč** ○ Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. ○ Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. ○ **AOV50 – Obrataň** ○ Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. ○ Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví a ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky a Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Jílková Jiří Kačírek Vladimíra Kačírková Jan Kadleček Miroslav Kadleček Radka Kadlečková Luděk Kebrle Stanislava Kebrlová Helena Kinterová Václav Klátil Jan Klátil Jaroslav Klátil Klára Klátilová Romana Konečná Jiří Konečný Pavel Kopečný Jiří Košínek Monika Košínková Jitka Košařová Pavel Kostaňuk Luděk Kostaňuk Petr Kostaňuk Daniel Kovář Kateřina Kovářová Dita Králová Renata Krepsová Liudmyla Kryshtal Alena Křiklánová Eva Křížová Milan Kříž František Kubera Michal Kubera Ludmila Kuberová Jan Kukačka Monika Kukačková David Kůrka Milan Kůrka Marie Kůrková Marie Kůrková Josef Leitl Jaroslava Leitlová Greta Locallo Martin Lohr Jiří Mansfeld Marie Mansfeldová Václav Marek Linda Marešová Renata Marková Kovářová				**VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHĚŘOV** ○ **Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod** Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. *Návrh řešení:* Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. ○ **Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečné hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. *Návrh řešení:* Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. ○ **Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)** Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. *Návrh řešení:* Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. ○ **Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybně potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. *Návrh řešení:* Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. ○ **Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví** Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Veronika Maršálková Šárka Maříková Věra Matkovská Josef Matkovsky Stanislav Michal Pavlína Michalová Simona Nápravníková Jaroslav Neděla Kateřina Nedělová Lada Novotná Milan Patzelt Yveta Patzeltová Jaromír Pavlíček Ilona Pavlíková Ludmila Pavlíková Petr Pěknic Jana Pěknicová Václav Peroutka Marie Peroutková Lubomír Pešek Martin Pešek Marie Pešková Simona Pešková Tomáš Polák Jana Rezková Josef Rýdl Filip Rýdl Jana Rýdlová Eva Řehulková Michal Řehulka Robert Soják Filip Soják Eliška Sojáková Miroslav Souček Lucie Součková Jan Soukal Marie Soukalová Stanislava Spáčalová Veronika Staňková Marie Stará Lenka Stará Iveta Stará Zdeněk Starka Tomáš Starý Petr Starý Jan Steklík Marie Steklíková Marie Studená				Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. *Návrh řešení:* Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1 km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. ○ **Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. *Návrh řešení:* Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů působení větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. ○ **Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu** AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. *Návrh řešení:* Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Růžena Svitáková Jana Šandová František Šelepa Daniel Šelepa Hana Šelepová Jitka Stela Šelepová Jiří Šenolt Lucie Šikýřová Zuzana Šípová Josef Traksl Sára Trsková Ladislav Ťupa Tomáš Ťupa Pavel Valencin Josef Vaníček Jana Vavřínová Martin Večeřa Jarmila Večeřová Dana Večeřová Tomáš Velebil Miroslava Velebilová Hana Vopelková Pavel Votava Pavel Votava Vladimír Votava Vladimíra Votavová Aneta Votavová Dagmar Votýpková Petr Wegschmied Vladimíra Zethammerová Jakub Zykán Milan Železný				spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti** Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. *Návrh řešení:* Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** **45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu** Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. *Návrh řešení:* Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů** Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. *Návrh řešení:* Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví** Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. *Návrh řešení:* Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					+ AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality** Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro výběr dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přesto samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. *Návrh řešení:* Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu** SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, protože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. *Návrh řešení:* Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem** Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc *Návrh řešení:* Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. *Návrh řešení:* Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečné hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. *Návrh řešení:* Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)** Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. *Návrh řešení:* Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. *Návrh řešení:* Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu** Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulativní vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. *Návrh řešení:* Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** **33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů** Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. *Návrh řešení:* Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů souběhu záměrů větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8. Podlimitní AOV** Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou a věcnou konzistenci. *Návrh řešení:* Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.Nesouhlas obce a veřejnosti** Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. *Návrh řešení:* Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** **10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod** Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. *Návrh řešení:* Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečné hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. *Návrh řešení:* Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12.**Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)** Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. *Návrh řešení:* Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **13.Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, čápa černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. *Návrh řešení:* Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migraci trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14.Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví** Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, kde konkrétně o tyto obytné objekty v k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.: 1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. *Návrh řešení:* Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **15.Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu** Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulativní vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. *Návrh řešení:* Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu ke hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** **16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry** Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. *Návrh řešení:* Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečné hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. *Návrh řešení:* Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)** Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. *Návrh řešení:* Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. *Návrh řešení:* Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu** Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svídníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s §	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. *Návrh řešení:* Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svídníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **21. Podlimitní AOV** Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou a věcnou konzistenci. *Návrh řešení:* Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín** V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. *Návrh řešení:* Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** **23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry** Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. *Návrh řešení:* Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečné hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. *Návrh řešení:* Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)** Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. *Návrh řešení:* Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. *Návrh řešení:* Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu** Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst. 1. Ústavy ČR. *Návrh řešení:* Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **75–79. Nedostatečné zmírňujících opatření** Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. *Návrh řešení:* Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji doplnění podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring** SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. *Návrh řešení:* Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **85–89. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. *Návrh řešení:* Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude navržená varianta představovat řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akcelerační oblastí AOV24 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **90–94. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimních očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. *Návrh řešení:* Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení** AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. *Návrh řešení:* Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu** Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. *Návrh řešení:* Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13265.	Ladislav Kopecký a Ladislav Kopecký Pavel Míka Roman Káninský Pavel Štecher Jaroslav Kohout Jana Kopecká Ladislav Kopecký ml. Karel Váňa ml. Pavel Míka ml. Květa Kůželová Mgr. Květa Plesarová Jiří Vacík Roman Macháček Jitka Havlová JUDr. Blanka Matějů Marie Čiháková Michaela Čiháková Vendula Míková Věra Kladivová Miloš Kůžel Jiř Horálek Václav Káninský Lukáš Hrubý Libor Sychra Lenka Hrubá Michal Navrátil Alena Macháčková Helena Sychrová Karel Váňa st. Marie Almerová Ondřej Košínek Lenka Košínková Věra Turnovská Petr Turnovský Ivana Košínková Michal Kohout Zuzana Kohoutová Miluše Kohoutová Tomáš Chmel Zuzana Chmelová Veronika Sofie Brahma Marie Iblová Štěpán Ibl Josef Lebeda	MMR-52307-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: • dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, • posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, • posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, • i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: • budou potřeba další studie, • další monitoring, • a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: • dopadů na krajinný ráz, • dálkových pohledů, • turistického a rekreačního významu území, • i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: • léčebné prostředí, • psychickou pohodu pacientů, • kvalitu života, • i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Edita Fukanová Ivo Aksamit Marie Vailichová Zdeněk Zabloudil Peter Stano Katarína Stanová Helena Horálek Kateřina Káninská Jiří Čihák Blanka Čiháková Jaroslav Švejda Martin Čihák Lenka Čiháková					
13266.	Stuchlíková Pavla a Matěj Stuchlík Kateřina Stuchlíková Anna Jirková Čestmír Bureš Antonín Trnka Markéta Trnková Jana Trnková Vladimír Teplý Lada Teplá Zdeňka Matějíčková Marie Pokorná Veronika Rusinko Tomáš Bílek Libor Bílek Josef Faigl Jana Buršíková František Buršík Michal Pánek Libor Pospíchal Jan Špinar Jana Špinarová Jarmila Pánková Vendula Pánková Jan Pánek Zdeňka Buršíková Světla Hromádková Lubomír Hromádka Tomáš Hromádka Jitka Hromádková Martina Koudelová Jan Koudela	MMR-52308-2026-81	99czh	AOV54	**Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV54 Dobroutov** Jsem obyvatel obce Dobroutov a mám trvalé bydliště v rodinném domě č.p. 73 v Dobroutově. Tato stavba určená k trvalému bydlení a související pozemky jsou návrhem akcelerační oblasti AOV54 Dobroutov přímo dotčeny. Tímto uplatňuji písemné připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu souvisejícího územního opatření pro akcelerační oblast AOV54 Dobroutov. Připomínky uplatňuji jako osoba přímo dotčená na právu na ochranu obydlí, soukromého a rodinného života, právu na ochranu zdraví, právu na pokojné užívání domu a zahrady a právu na příznivé životní prostředí. **I. Vymezení území dotčeného připomínkou** Připomínka se vztahuje k celé navržené akcelerační oblasti AOV54 Dobroutov, zejména k její části v katastrálním území Dobroutov a k jejímu vztahu k obytné zástavbě obce Dobroutov, včetně domu č.p. 73. Tato nemovitost je dotčena tím, že navržená akcelerační oblast umožňuje umístění rozsáhlého větrného parku v bezprostřední blízkosti obytné obce. Územní opatření připouští větrné elektrárny o výšce až 200 m a odůvodnění pracuje s variantou až 15 věží, průměrem rotoru přibližně 140–160 m, výkonem jedné věže 5 MW a odhadovaným celkovým výkonem 52,5 MW. Podle provedeného orientačního měření v aplikaci Mapy.com činí vzdálenost mezi obytnou zástavbou Dobroutova v okolí domu č.p. 73 a nejbližší hranicí / částí vymezení AOV54 pouze přibližně 488 m a od další nejbližší obytné zástavby v Dobroutově přibližně 486 m. Tato měření přikládám jako přílohu. Žádám pořizovatele, aby vzdálenost od domu Dobroutov č.p. 73 i od dalších nejbližších obytných domů ověřil nad oficiálními vektorovými daty a aby ji ve vypořádání této připomínky konkrétně uvedl. Moje dotčení není obecné ani abstraktní. V případě realizace VTE v AOV54 by můj domov, zahrada a chráněný venkovní prostor stavby byly vystaveny zejména hluku, nočnímu hluku, nízkofrekvenční složce hluku, amplitudové modulaci, stroboskopickému efektu, výstražnému	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky

	Roman Koudela Anna Pospíchalová				osvětlení, vizuální dominanci staveb o výšce až 200 m a celkové změně charakteru klidného obytného venkovského prostředí. **II. Návrh vypořádání připomínky** Žádám, aby pořizovatel a následně vláda České republiky: 1. vypustili akcelerační oblast AOV54 Dobroutov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2. neschválili návrh územního opatření pro akcelerační oblast AOV54 Dobroutov, 3. subsidiárně, pokud by AOV54 nebyla bez dalšího vypuštěna, aby byl návrh vrácen k přepracování, doplnění podkladů a novému veřejnému projednání. Primárním a jediným přiměřeným řešením je vypuštění AOV54 Dobroutov, nikoli pouhé doplnění dalších obecných podmínek. **III. Odůvodnění připomínky** **1. AOV54 Dobroutov nesplňuje materiální předpoklady vhodné akcelerační oblasti** Akcelerační oblast má být vymezena v území, kde lze předem důvodně očekávat, že záměry obnovitelných zdrojů energie nebudou mít významné nepříznivé dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a další veřejné zájmy. Zákon současně při vymezování akceleračních oblastí upřednostňuje zejména umělé a zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu, parkoviště, průmyslové a zemědělské areály, skládky, území narušená těžbou, umělé vodní útvary a znehodnocenou půdu. AOV54 Dobroutov takovou lokalitou není. Nejde o brownfield, bývalé letiště, skládku, průmyslový areál, území po těžbě ani jinak znehodnocenou plochu. Jde o otevřenou zemědělskou, lesní a sídelně citlivou venkovskou krajinu v bezprostřední vazbě na obytnou zástavbu Dobroutova, Janovic, Polné, Záborné a Věžničky. Pořizovatel nevysvětlil, proč byla jako akcelerační oblast vybrána právě tato konfliktní lokalita u obytné obce, když zákonná kritéria i samotné odůvodnění ÚRP deklarují preferenci méně konfliktních, člověkem silně pozměněných a znehodnocených ploch. **2. AOV54 není drobný záměr, ale rozsáhlý průmyslový větrný park** Odůvodnění územního opatření uvádí rozlohu AOV54 587,3 ha, odhadovaný výkon 52,5 MW, výkon jedné věže 5 MW, rozestup věží 750 m, průměr rotoru 140–160 m a pracovně prověřené varianty rozmístění až 15 věží. Takové parametry představují rozsáhlý průmyslový větrný park. Stavby o výšce až 200 m jsou v měřítku venkovské zástavby Dobroutova zcela mimořádné. Jejich dopad nelze posuzovat jako běžnou technickou infrastrukturu ani jako izolovanou jednotlivou stavbu. Pro posouzení vhodnosti AOV54 je nutné vycházet z nejhorší rozumně uvažované varianty využití oblasti, tedy z kumulace všech VTE, které může akcelerační oblast umožnit. Nelze nejprve vymezit zónu jako vhodnou a teprve později zjišťovat, zda v ní lze navrhovaný rozsah VTE vůbec umístit bez nepřijatelných dopadů na obyvatele, přírodu a krajinu. **3. Nebylo dodrženo nebo přezkoumatelně prokázáno vlastní minimální kritérium 500 m od obytné zástavby**	VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Formální nedostatky návrhu byly upraveny.

					Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí, že při vymezování akceleračních oblastí bylo respektováno území 500 m od obytné zástavby sídel jako minimální vzdálenost umožňující ochranu před negativními vlivy záměrů na chráněné prostory staveb a umožňující dodržení hygienických limitů hluku. Současně odůvodnění přiznává, že vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby by u většiny oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km², a že by nebyl splněn požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro zdroje energie o výkonu 3 000 MW. Toto je zásadní. Z odůvodnění plyne, že hranice 500 m nebyla výsledkem individuálního zdravotního, hlukového ani urbanistického posouzení Dobroutova, ale byla zvolena jako nejnižší hranice umožňující splnění předem stanoveného plošného a výkonového cíle. Ochrana obyvatel byla podřízena kvantitativnímu cíli. U AOV54 odůvodnění výslovně tvrdí, že vymezení proběhlo při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby mimo jiné Dobroutova. Podle provedeného orientačního měření však vzdálenost od obytné zástavby Dobroutova v okolí domu č.p. 73 činí pouze cca 488 m a od další nejbližší obytné zástavby cca 486 m. Žádám proto, aby pořizovatel: • provedl přesné GIS měření vzdálenosti AOV54 od domu Dobroutov č.p. 73 a dalších nejbližších obytných staveb, • uvedl, z jakých dat měřil hranici obytné zástavby a hranici AOV54, • doložil tabulku nejkratších vzdáleností mezi hranicí AOV54 a obytnou zástavbou Dobroutova, Polné, Janovic, Záborné a Věžničky, • výslovně uvedl, zda je vzdálenost 500 m od obytné zástavby Dobroutova skutečně dodržena. Pokud vzdálenost 500 m dodržena není, je odůvodnění AOV54 věcně nesprávné a AOV54 musí být z návrhu vypuštěna. Pokud pořizovatel bude tvrdit, že rozdíl vzniká nepřesností mapového zobrazení, generalizací nebo měřítkem, pak tím současně potvrzuje, že kritérium 500 m nebylo přezkoumatelně a přesně ověřeno. V takovém případě se o něj nelze opírat jako o záruku ochrany zdraví obyvatel. **4. Odstup 500 m není sám o sobě odborně prokázanou ochranou zdraví** I kdyby byl odstup 500 m formálně dodržen, neznamená to, že jsou chráněny obytné domy a zdraví obyvatel. U VTE o výšce až 200 m a při kumulaci až 15 věží je nutné posoudit konkrétní dopady na obytnou zástavbu, zejména: • kumulativní hluk všech uvažovaných VTE, • noční hluk, • nízkofrekvenční složku hluku, • amplitudovou modulaci, • tonální složky, • stroboskopický efekt, • výstražné osvětlení, • vizuální dominanci, • kombinovaný účinek hluku, stínu, světla a pohybu rotorů na obytnou pohodu. Návrh územního opatření však podrobnou hlukovou studii a studii stroboskopického efektu odkládá až do navazujícího řízení podle stavebního zákona. To je u akcelerační oblasti	

					nepřijatelné. Akcelerační oblast není neutrální čára v mapě; jejím vymezením se území předem označuje jako vhodné pro zrychlené povolování VTE. Pořizovatel musí již v této fázi prokázat, že při rozumně nejhorší variantě využití AOV54 lze ochránit obytnou zástavbu Dobroutova včetně domu č.p. 73. Bez předběžného kumulativního hlukového modelu, modelu nočního hluku, modelu nízkofrekvenční složky a amplitudové modulace nelze tvrdit, že AOV54 je vhodná akcelerační oblast. **5. Stroboskopický efekt nelze pouze odložit do budoucna** Návrh územního opatření stanoví, že v navazujícím řízení má být zpracována studie stroboskopického efektu a že provoz VTE má být omezen tak, aby shadow flicker nepřekročil dobu 30 hodin ročně. Taková podmínka není dostačující pro fázi vymezování akcelerační oblasti. Pořizovatel neprokázal, zda při výšce VTE až 200 m, rotoru 140–160 m, blízkosti obytné zástavby Dobroutova a kumulaci více VTE lze limit splnit bez rozsáhlých provozních odstávek. Pokud by splnění limitu vyžadovalo významné odstávky, zpochybňuje to nejen ochranu obyvatel, ale i odhadovaný výkon 52,5 MW a samotnou vhodnost AOV54. Pořizovatel proto musí již nyní předložit předběžný model shadow flickeru pro Dobroutov, zejména pro dům č.p. 73 a nejbližší obytné domy. **6. Návrh neobsahuje konkrétní posouzení vizuálních dopadů na Dobroutov a dům č.p. 73** Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP obecně připouští, že u větrných elektráren je dopad na krajinný ráz výrazný, protože výšková hladina záměrů způsobuje viditelnost z přilehlých sídel i v dálkových pohledech a proporcemi a výškou se významně propisuje do obrazu krajiny. U AOV54 je tento problém zásadní. Samotné odůvodnění uvádí ochranu obrazu Polné s dominantou kostela Nanebevzetí Panny Marie, ochranu horizontu Arnoleckých hor, hodnoty CHKO Žďárské vrchy a přírodního parku Bohdalovsko. Přesto nejsou předloženy konkrétní vizualizace z Dobroutova, z okolí domu č.p. 73, z návsi, ze zahrad, z příjezdových komunikací ani z hlavních obytných pohledů. Žádám proto doplnit realistické fotomontáže a vizualizace pro variantu maximálního rozumně předpokládaného využití AOV54, tedy nikoli pouze pro jednu izolovanou VTE, ale pro větrný park jako celek. Vizualizace musí být zpracována z výšky očí člověka, z konkrétních veřejných i obytných míst v Dobroutově, nikoli jen z abstraktních vzdálených pohledů. **7. AOV54 je podle vlastního odůvodnění vysoce konfliktní lokalita** Samotné odůvodnění AOV54 uvádí řadu hodnot a limitů, které jsou v území přítomny nebo dotčeny. Jde zejména o: • oblast vysoké citlivosti ptáků, • chráněné, ohrožené či citlivé druhy ptáků, • čápa černého, • luňáka červeného, • výra velkého, • chřástala polního, • dudka chocholatého, • káně lesní,	

					• migrační koridor biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, • přírodní biotopy vodních toků a nádrží, • sekundární trávníky a vřesoviště, • lesy, mokřady a pobřežní vegetaci, • mozaiky a křoviny, • rybníky na Ochozském potoce a jeho přítocích, • regionální a nadregionální ÚSES, • hodnoty krajinného rázu Polné, Arnoleckých hor, CHKO Žďárské vrchy a přírodního parku Bohdalovsko. Takový souběh hodnot je opakem málo konfliktní akcelerační oblasti. Pořizovatel v odůvodnění opakovaně tvrdí, že dotčení těchto hodnot bude „kompenzováno" územním opatřením. To však není konkrétní odůvodnění vhodnosti území. U každé hodnoty musí být doloženo, jaké konkrétní opatření dopad vylučuje nebo alespoň účinně snižuje, zda je opatření vymahatelné a zda funguje při kumulaci až 15 VTE. Obecný odkaz na budoucí podmínky a zmírňující opatření nemůže nahradit závěr, že AOV54 je skutečně vhodná pro zrychlené povolování VTE. **8. Biologické posouzení je nedostatečné, protože podle veřejného projednání proběhlo pouze v měsících srpen–říjen 2025** Namítám, že biologické posouzení, z něhož návrh AOV54 vychází, není z hlediska ochrany ptáků dostatečné, přezkoumatelné ani způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Odůvodnění územního opatření uvádí pouze to, že podkladem bylo posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE, že expertní osobou zpracovatele byl Mgr. Radim Kočvara, že posouzení bylo dokončeno dne 10. 12. 2025, že pokrylo celou akcelerační oblast a že se zabývalo výskytem volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť. Odůvodnění však neuvádí, kdy přesně, kolikrát, jakými metodami a v jakém sezónním rozsahu byl terénní průzkum proveden. Na veřejném projednání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu dne 15. 5. 2026 bylo zástupci Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí sděleno, že biologické posuzování proběhlo pouze v měsících srpen až říjen 2025. Toto sdělení je ověřitelné z veřejně dostupného audiovizuálního záznamu veřejného projednání zveřejněného na YouTube, na který samo Ministerstvo pro místní rozvoj odkázalo jako na online přenos veřejného projednání. Důkaz: veřejně dostupný záznam veřejného projednání návrhu Změny č. 2 ÚRP ze dne 15. 5. 2026 zveřejněný na YouTube https://youtube.com/live/qCkMYLst-xM?feature=share; relevantní část záznamu v čase 01:29:54–01:30:03. Žádám, aby pořizovatel tuto informaci ve vypořádání této připomínky výslovně potvrdil nebo vyvrátil. Pokud pořizovatel tvrdí, že biologické posouzení neproběhlo pouze v měsících srpen až říjen 2025, žádám, aby zveřejnil úplné biologické posouzení včetně denních protokolů terénních návštěv, termínů, metodiky, mapových výstupů, seznamu zjištěných druhů, jmen osob provádějících terénní průzkum a vyhodnocení sezónní reprezentativnosti průzkumu. Pokud biologické posouzení skutečně proběhlo pouze v období srpen až říjen 2025, pak nemohlo řádně zachytit jarní migraci, obsazování hnízdních teritorií, tok, hnízdění, inkubaci, krmení mláďat, vyvádění mláďat ani pravidelné potravní lety ptáků v hlavním hnízdním	

					období. To je zásadní nedostatek právě u větrných elektráren, kde se neposuzuje pouze výskyt druhů na zemi, ale také využívání vzdušného prostoru, letové koridory, potravní přelety a riziko kolizí s rotorem. Tento nedostatek je o to závažnější, že sám návrh AOV54 uznává význam hnízdního období. Návrh územního opatření požaduje realizaci výstavby mimo období hnízdění ptáků a stanoví opatření proti kolizím ptáků s lopatkami VTE, automatické detekční systémy, odpuzovače, vypínání VTE při orbě, seči a sklizni v okruhu 1000 m a monitoring mortality ptáků. Pokud návrh sám předpokládá takto významná rizika pro ptáky, nemůže být tří měsíční pozdně letní a podzimní průzkum dostatečným podkladem pro závěr, že území je vhodné jako akcelerační oblast. Nedostatečnost takto časově omezeného biologického posouzení je nyní umocněna tím, že k připomínce přikládám fotografie čápa černého pořízené přímo v Dobroutově a že Myslivecký spolek Vochoza Dobroutov samostatně upozorňuje na opakovaný výskyt orla mořského a čápa černého v katastrálním území Dobroutova a v širším území AOV54/AOV53. **9. Nebyl vypořádán místně doložený výskyt orla mořského, čápa černého a dalších zvláště chráněných druhů ptáků** Nedostatečnost biologického posouzení je významná také s ohledem na místní poznatky a podklady Mysliveckého spolku Vochoza Dobroutov k výskytu zvláště chráněných druhů ptáků v území AOV54 Dobroutov a sousední AOV53 Záborná. Myslivecký spolek Vochoza Dobroutov ve své připomínce uvádí, že na katastrálním území obce Dobroutov byl v dubnu a květnu 2026 opakovaně zaznamenán výskyt **orla mořského (Haliaeetus albicilla),** kriticky ohroženého druhu, a to v lokalitách Horní rybník Dobroutov, Horní Ochozský rybník a rybníky na Lipinském potoce. Dále uvádí opakovaný výskyt **čápa černého (Ciconia nigra)**, silně ohroženého druhu, jehož známé hnízdiště se podle spolku nachází v blízkosti obce Rybné. Čáp černý byl opakovaně pozorován také na katastrálním území obce Dobroutov, zejména na loukách, mokřadech a rybnících. Spolek dále uvádí výskyt dudka chocholatého a čejky chocholaté. K této připomínce přikládám také fotodokumentaci čápa černého pořízenou přímo v Dobroutově. Fotografie dokládají, že výskyt čápa černého v Dobroutově není pouze hypotetický nebo obecně převzatý z mapových podkladů, ale jde o místně doložený výskyt zvláště chráněného druhu v prostředí obce dotčené návrhem AOV54. Tyto podklady významně zpochybňují dostatečnost biologického posouzení, zejména pokud bylo na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 uvedeno, že biologické posuzování proběhlo pouze v měsících srpen až říjen 2025. Takto časově omezené posouzení nemohlo dostatečně zachytit jarní a časné letní výskyt orla mořského, jarní migraci, obsazování hnízdních teritorií, hnízdění, krmení mláďat ani pravidelné potravní lety čápa černého. U orla mořského a čápa černého není rozhodující pouze to, zda se hnízdo nachází přímo uvnitř hranice AOV54. Nutné je vyhodnotit širší krajinný celek, zejména rybníky, mokřady, vodní toky, lesní porosty, louky, potravní lokality, přeletové trasy a využívání vzdušného prostoru v širším území AOV54 Dobroutov a AOV53 Záborná. Právě pro tyto druhy může být významné i potravní území, pravidelné přelety a klidové nebo migrační trasy. Zvlášť závažné je, že AOV54 nemá umožnit jednu izolovanou větrnou elektrárnu, ale soustavu až 15 VTE o výšce až 200 m, a že v sousedství je současně navrhována AOV53	

					Záborná. Kumulativní účinek obou oblastí na orla mořského, čápa černého, jejich potravní a přeletové trasy a využívání krajiny nebyl přezkoumatelně vyhodnocen. Žádám proto, aby pořizovatel: • výslovně vypořádal připomínku Myslivecného spolku Vochoza Dobroutov, • založil do spisu fotodokumentaci čápa černého pořízenou v Dobroutově, • vyžádal si údaje z Nálezové databáze ochrany přírody, AOPK ČR, České společnosti ornitologické, databáze Příroda Vysočiny a od místních pozorovatelů, • samostatně vyhodnotil výskyt orla mořského v lokalitách Horní rybník Dobroutov, Horní Ochozský rybník a rybníky na Lipinském potoce, • samostatně vyhodnotil výskyt čápa černého v Dobroutově, včetně vztahu ke známému hnízdišti v širším okolí uváděnému myslivecným spolkem, • doplnil celoroční ornitologický průzkum pokrývající jarní migraci, hnízdění, letní potravní aktivitu, podzimní migraci i zimní období, • vyhodnotil potravní lokality, přeletové trasy, migrační trasy, hnízdní teritorium a využívání vzdušného prostoru orlem mořským a čápem černým v širším území AOV54 a AOV53, • do doby doplnění těchto podkladů AOV54 Dobroutov neschvaloval. Pokud nebyl místně doložený výskyt orla mořského a fotograficky doložený výskyt čápa černého v Dobroutově přezkoumatelně vypořádán, nelze AOV54 považovat za odborně prověřenou a vhodnou akcelerační oblast. AOV54 Dobroutov musí být z návrhu vypuštěna. **10. AOV54 uvádí čápa černého a další citlivé druhy, ale nestanoví druhově specifická ochranná opatření** Odůvodnění AOV54 samo uvádí vliv na ptáky, zejména chráněné, ohrožené či citlivé druhy, včetně čápa černého, luňáka červeného, výra velkého, chřástala polního, dudka chocholatého, káně lesní a dalších druhů. Přesto návrh nestanoví žádnou konkrétní druhově specifickou ochrannou vzdálenost od hnízdišť, potravních stanovišť ani pravidelných letových tras těchto druhů. Návrh se omezuje na obecné technické podmínky typu detekčních systémů, odpuzovačů, monitoringu mortality a vypínání při polních pracích. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP přitom u jiných akceleračních oblastí výslovně pracuje s ochrannými odstupy od významných zimovišť a potravních stanovišť ptáků, včetně orla mořského a čápa černého; u oblastí v okolí Slezské Harty byl podle odůvodnění dodržen biologickým posouzením doporučený odstup 2 km od významných stanovišť těchto druhů. Není přezkoumatelně vysvětleno, proč obdobný druhově specifický postup nebyl uplatněn u AOV54 Dobroutov, přestože Myslivecký spolek Vochoza Dobroutov dokládá opakovaný výskyt orla mořského a čápa černého v území Dobroutova a vázanost těchto pozorování na rybníky, mokřady a louky v širším území AOV54/AOV53. To je nedostatečné. U velkých ptáků a dravců je nutné posuzovat nejen přímé umístění stožárů, ale také širší území, potravní okrsky, letové trasy a výšku letu ve vztahu k rotoru. Obecná technická podmínka bez znalosti skutečného jarního a hnízdního využití území nemůže nahradit řádné biologické posouzení. **11. Nebyly vyhodnoceny kumulativní vlivy AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov**	

					Pořizovatel nedostatečně posoudil kumulativní vlivy AOV54 Dobroutov a sousední AOV53 Záborná. Obě oblasti jsou vymezovány v témže širším prostoru v okolí Polné a obě se vztahují k obdobným krajinným hodnotám a citlivým druhům ptáků. AOV53 Záborná má odhadovaný instalovaný výkon 42,0 MW a AOV54 Dobroutov 52,5 MW. Dohromady jde o potenciál přibližně 94,5 MW v témže širším krajinném, biologickém a sídelním prostoru. Nelze proto posuzovat AOV54 izolovaně. Je nutné vyhodnotit společné působení obou akceleračních oblastí na Dobroutov, Zábornou, Janovice, Polnou, krajinný obraz Polné, migrační prostupnost území, čápa černého, luňáka červeného, chřástala polního a další citlivé druhy. Bez tohoto kumulativního vyhodnocení je závěr o přijatelnosti AOV54 nepřezkoumatelný. **12. Odůvodnění je vnitřně rozporné: polohu a počet VTE údajně nelze odhadnout, ale výkon AOV54 je vypočten z 15 věží** V části týkající se záborů půdního fondu odůvodnění uvádí, že polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny z větru nelze v podrobnosti v grafické části ÚRP předjímat ani smysluplně odhadovat. Současně však odůvodnění územního opatření pro AOV54 vypočítává odhadovaný instalovaný výkon právě z pracovně prověřené varianty 15 věží, rozestupu 750 m, výkonu 5 MW a koeficientu 0,70. Tento rozpor je zásadní. Pokud lze pro účely výkonu a zařazení oblasti do návrhu modelovat počet 15 věží, musí být možné modelovat také nejhorší rozumně uvažovanou variantu jejich dopadů na hluk, shadow flicker, krajinný ráz, ptáky, migrační koridor a obytnou zástavbu Dobroutova. Pořizovatel nemůže pro výhody návrhu tvrdit, že ví, kolik věží lze do území umístit, a pro rizika návrhu tvrdit, že polohu a počet věží nelze smysluplně odhadnout. **13. Ochranná opatření pro ptáky jsou neurčitá a obtížně vymahatelná** Návrh územního opatření stanoví, že ochrana ptáků má být zajištěna volbou vhodného technického řešení, odpuzovači, detekčními systémy a použitím nejúčinnějších dostupných a ověřených zařízení. Takové podmínky nejsou dostatečně určité. Není stanoveno: • jaký minimální technický standard musí zařízení splňovat, • pro které druhy má být systém účinný, • jaká má být detekční vzdálenost, • jak rychle musí dojít ke zpomalení nebo zastavení rotoru, • kdo bude účinnost systému kontrolovat, • jak budou uchovávána a zpřístupňována data, • jak se bude postupovat při selhání systému, • jaké následky nastanou při opakované mortalitě ptáků.	

					Podobně problematická je podmínka vypínání VTE ve dnech orby, seče a sklizně a následujících 5 dní po těchto činnostech na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru VTE. Není stanoveno, kdo a jak bude provozovateli oznamovat polní práce, jak se budou polní práce sledovat v reálném čase, jak se bude postupovat u více vlastníků a pachtýřů, při noční sklizni, při rychlém střídání prací nebo při práci na více pozemcích současně. Bez konkrétního kontrolního a oznamovacího mechanismu je tato podmínka prakticky obtížně vymahatelná. Akcelerační oblast nemůže být odůvodněna podmínkami, které nejsou měřitelné, kontrolovatelné a vymahatelné. **14. Návrh obsahuje vnitřní rozpor u náhradních biotopů, ptáků a netopýrů** Návrh připouští, že v případě zničení nebo zásadního ovlivnění přírodních biotopů mají být vytvořeny nové nebo obnovené biotopy o 1,5násobku dotčené plochy. Současně návrh pracuje s rizikem, že dřevinné a liniové porosty lákají ptáky a netopýry do blízkosti VTE a zvyšují kolizní riziko. Není vysvětleno, kde se náhradní biotopy mají reálně nacházet, zda existují vhodné plochy mimo rizikové okruhy všech možných VTE, kdo ověří jejich ekologickou funkčnost a jak se zabrání tomu, aby náhradní opatření samo nezvyšovalo kolizní riziko. Tato vada je podstatná, protože se týká samotné účinnosti zmírňujících opatření. Návrh zde neřeší konflikt, ale pouze jej odsouvá do budoucna. **15. Odůvodnění obsahuje věcnou chybu „Letiny“, která zpochybňuje lokálnost biologických podkladů** Odůvodnění územního opatření u podmínky týkající se migračního koridoru velkých savců uvádí, že migrační koridor se nachází v jižní části akcelerační oblasti „severně a jižně od obce Letiny“. Obec Letiny však s AOV54 Dobroutov nesouvisí. AOV54 se vztahuje ke katastrálním územím Dobroutov, Janovice u Polné, Polná, Věžnička a Záborná. Chyba se přitom objevuje právě u části, která má odůvodnit ochranu migračního koridoru velkých savců. Nejde o pouhý překlep v názvu obce. V kombinaci s nedostatečně zveřejněnými termíny biologického průzkumu, údajným průzkumem pouze v měsících srpen–říjen 2025 a obecností zmírňujících opatření vzniká důvodná pochybnost, zda podklady byly skutečně zpracovány lokálně a pečlivě pro AOV54 Dobroutov, nebo zda byly mechanicky převzaty z jiného řízení. Pořizovatel musí tuto pochybnost odstranit zveřejněním úplného biologického posouzení, vysvětlením původu chyby, ověřením, zda obdobné chyby nejsou i v dalších částech dokumentace, a novým projednáním opravených podkladů. **16. Odůvodnění obsahuje nesprávné poučení o přezkumném řízení** Odůvodnění územního opatření uvádí, že soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení a že usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření.	

					U územního opatření vydaného vládou však § 36 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. stanoví, že územní opatření vydané vládou nelze přezkoumat v přezkumném řízení. Tato chyba není pouze formální. Veřejnosti a dotčeným vlastníkům je sdělován nesprávný režim ochrany práv. O to důležitější je, aby všechny zásadní otázky zákonnosti, ochrany zdraví, ochrany přírody, krajinného rázu a proporcionality byly vypořádány již nyní, nikoli odkázány na pozdější kontrolu, která u vládního územního opatření podle zvláštního zákona nepřichází v úvahu. **17. AOV54 je pouze těsně nad výkonovým prahem a její způsobilost je po zohlednění limitů pochybná** Zadání Změny č. 2 ÚRP pracuje s akceleračními oblastmi celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW. AOV54 má odhadovaný výkon 52,5 MW, tedy pouze těsně nad touto hranicí. Pokud by byla hranice AOV54 opravena tak, aby skutečně a bezpečně dodržela odstup 500 m od obytné zástavby, případně aby respektovala nezbytné ochranné odstupy od citlivých druhů ptáků, biotopů, vodních toků, ÚSES, migračního koridoru, krajinných hodnot a chráněných venkovních prostor staveb, je pravděpodobné, že by AOV54 ztratila i deklarovaný výkonový předpoklad. Pořizovatel proto musí doložit, že po všech nezbytných vyloučeních, ochranných odstupech a provozních omezeních zůstává AOV54 vůbec způsobilá naplnit deklarovaný účel. Bez takového doložení nelze akcelerační oblast schválit. **18. Vymezení AOV54 je nepřiměřené vůči obyvatelům Dobroutova** Veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie nezpochybňuji. Tento veřejný zájem však nelze prosazovat tak, že se obytná venkovská obec vystaví bez řádného předchozího posouzení větrnému parku o parametrech až 15 VTE, výšce až 200 m a výkonu 52,5 MW. Urychlení povolování OZE má smysl v lokalitách, které jsou málo konfliktní, odborně prověřené, přiměřené a společensky přijatelné. AOV54 Dobroutov takovou lokalitou není. Její vymezení povede k odporu obyvatel, ztrátě důvěry ve stát, správním a soudním sporům a fakticky může cíl urychlení OZE naopak zdržet. Přiměřenější je vypustit AOV54 a hledat kapacitu v méně konfliktních územích, zejména na plochách, které zákon sám preferuje: brownfieldy, průmyslové areály, dopravní koridory, skládky, území po těžbě, znehodnocená půda a jiné lokality vzdálenější od obytné zástavby. **19. Nedostatečnost, nepřezkoumatelnost a vnitřní rozpornost SEA ve vztahu k AOV54 Dobroutov** Namítám, že vyhodnocení SEA ve vztahu k AOV54 Dobroutov je nedostatečné, vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Jsem si vědom, že v této fázi nebyla zpracovávána EIA pro konkrétní záměr, nýbrž SEA pro koncepci a pro vymezení akceleračních oblastí. Právě proto však SEA musí být dostatečně konkrétní, protože vymezení akcelerační oblasti má zásadní dopad na následné zrychlené povolování záměrů OZE. Příloha č. 2 SEA obsahuje samostatnou hodnotící kartu pro AOV54 Dobroutov. Tato karta však nepředstavuje dostatečné individuální posouzení dopadů na Dobroutov, obytnou	

					zástavbu a můj dům č.p. 73. Karta pouze obecně uvádí, že nejbližší zástavba Polná, Dobroutov a Věžnička je „nad 500 m", že předpokládaný zdroj hluku je max. 106 dB na jednu VTE a že při vzdálenosti 500 m je předpokládaná hluková zátěž cca 37 dB. Na tomto základě bez konkrétního modelu uzavírá, že se nepředpokládá překračování hlukových limitů a že vlivy na veřejné zdraví jsou zanedbatelné. Současně však sama připouští možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době a možnost vystavení obyvatel stroboskopickému efektu. Přesto SEA hodnotí vliv na sídla, hluk a veřejné zdraví jako zanedbatelný a nenavrhuje žádná další opatření. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Karta neobsahuje konkrétní vzdálenosti od jednotlivých obytných staveb, neobsahuje posouzení domu Dobroutov č.p. 73, neobsahuje model rozmístění VTE, neobsahuje kumulativní hlukový výpočet pro maximální rozumně předpokládanou variantu využití AOV54, neobsahuje vyhodnocení nočního hluku, nízkofrekvenční složky, amplitudové modulace ani konkrétní model shadow flickeru. Zvlášť závažné je, že závěr SEA stojí na tvrzení, že AOV54 je vymezena „nad 500 m" od zástavby. Podle provedeného orientačního měření v aplikaci Mapy.com však vzdálenost obytné zástavby Dobroutova v okolí domu č.p. 73 od nejbližší části AOV54 činí pouze přibližně 488 m a od další nejbližší obytné zástavby přibližně 486 m. Pokud toto měření odpovídá skutečnosti, pak SEA vychází z nesprávného skutkového předpokladu. SEA dále zcela nedostatečně hodnotí krajinný a vizuální dopad na Dobroutov. Karta AOV54 uvádí, že z analýzy viditelnosti vyplývá viditelnost VTE v okruhu 10 km z většiny okolních obcí a okolní zemědělské krajiny. Dále uvádí, že AOV54 byla podle Bukáčka 2025 vyhodnocena jako „zóna méně vhodná", tedy zóna vhodná jen za určitých podmínek. Za hlavní hodnoty karta uvádí obraz Polné s dominantou kostela Nanebevzetí Panny Marie, jižní okraj CHKO Žďárské vrchy, přírodní park Bohdalovsko a horizont Arnoleckých hor. Přesto SEA neobsahuje konkrétní vizualizace z Dobroutova, z okolí domu č.p. 73, z obytných zahrad, z návsi ani z hlavních pohledových směrů obyvatel obce. Skutečnost, že AOV54 je odborně označena jako „méně vhodná", je v přímém rozporu se závěrem, že jde o vhodnou akcelerační oblast pro zrychlené povolování. SEA je nedostatečná také v části příroda a biologická rozmanitost. Karta AOV54 uvádí, že v území se nacházejí přírodní stanoviště v údolí Ochozského potoka a jeho přítoků a že v okolí AO se vyskytují citlivé druhy ptáků, například moták pochop, moták lužní, luňák červený, výr velký, chřástal polní, čejka chocholatá a káně rousná. Přesto pouze obecně uzavírá, že střety s jedinci ptáků budou minimalizovány technickými parametry VTE, organizačními opatřeními a monitoringem mortality, a že dopad na populace ptáků lze považovat za mírně negativní. Nedostatečnost SEA je dále zvýrazněna tím, že karta AOV54 nepracuje s aktuálními místními záznamy Mysliveckého spolku Vochoza Dobroutov o výskytu **orla mořského** v dubnu a květnu 2026 v lokalitách Horní rybník Dobroutov, Horní Ochozský rybník a rybníky na Lipinském potoce, ani s fotodokumentací čápa černého pořízenou přímo v Dobroutově. SEA proto nevyhodnocuje skutečný lokální stav území, nýbrž pouze obecné mapové a podkladové informace. Příloha č. 1 SEA u AOV54 výslovně uvádí, že uvnitř AOV54 se u rybníka Panák nachází rekreační stavba č.ev. 64, že v údolích Ochozského potoka a jeho přítoků se nachází **habitat 91E0** a v jihovýchodním cípu fragment **habitatu 6430**, a že v okolí AO se nacházejí citlivé druhy ptáků. Tato základní charakteristika potvrzuje, že AOV54 není bezkonfliktní území.	

					Konečně namítám, že SEA nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy. Karta AOV54 zmiňuje kumulaci pouze se dvěma stávajícími VTE ve Věžnici, ale nevyhodnocuje kumulaci se sousední AOV53 Záborná. Přitom Změna č. 2 ÚRP a SEA současně vymezují AOV53 Záborná i AOV54 Dobroutov jako akcelerační oblasti pro větrnou energii. Závěr karty AOV54, že „nebyl identifikován významně negativní vliv" a že navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná, proto nevyplývá přesvědčivě z vlastních zjištění SEA. Karta sama uvádí noční obtěžování, možnost flicker efektu, viditelnost VTE z většiny okolních obcí, méně vhodnou zónu, krajinné hodnoty, citlivé druhy ptáků, lokální ÚSES, migrační koridor a rekreační stavbu uvnitř AO, ale tyto skutečnosti následně bagatelizuje bez konkrétních modelů a bez doplnění dalších opatření. Z těchto důvodů nelze závěr SEA o akceptovatelnosti AOV54 Dobroutov použít jako dostatečný a přezkoumatelný podklad pro schválení akcelerační oblasti. Konkrétní požadavky na doplnění podkladů, včetně doplnění a přepracování části SEA vztahující se k AOV54 Dobroutov, jsou shrnuty v části IV této připomínky. Pokud tyto vady nebudou odstraněny před schválením návrhu, musí být AOV54 Dobroutov z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. **20. Nekonzistentní hodnocení AOV54 ve srovnání s akceleračními oblastmi vypuštěnými ze SEA** Namítám, že vyhodnocení SEA je ve vztahu k AOV54 Dobroutov nekonzistentní a nepřezkoumatelné také ve srovnání s akceleračními oblastmi, které byly z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěny. Příloha č. 5 SEA uvádí, že řada navrhovaných větrných akceleračních oblastí byla vypuštěna zejména z důvodu významného ovlivnění krajinného rázu širšího území, kulturních a historických hodnot, významných horizontů a průhledů, blízkosti CHKO, přírodních parků, NP, EVL, krajinných památkových zón, vlivů na ptáky a netopýry a kumulace vlivů s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi. Tyto důvody byly uvedeny například u AOV17 Čížov, AOV39 Kamenec, AOV41 Václavov, AOV43 Edrovice, AOV76 Citonice, AOV78 Hrzín, AOV92 Jakubovice, AOV93 Strabenice, AOV107 Žádovice, AOV108 Štítary a AOV110 Polehradce. U AOV54 Dobroutov jsou přitom obdobné střety přítomny rovněž. Samotné odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí možnost narušení obrazu Polné s dominantou kostela Nanebevzetí Panny Marie, ochranu horizontu Arnoleckých hor, hodnoty CHKO Žďárské vrchy, přírodní park Bohdalovsko, oblast vysoké citlivosti ptáků, prvky ÚSES regionálního a nadregionálního významu a limity Ministerstva obrany. Hodnotící karta SEA AOV54 dále uvádí, že VTE budou v okruhu 10 km viditelné z většiny okolních obcí, že AOV54 byla podle Bukáčka 2025 vyhodnocena jako „zóna méně vhodná", že je třeba chránit obraz Polné, krajinný rámec dominanty kostela v Polné, hodnoty CHKO Žďárské vrchy, přírodního parku Bohdalovsko a horizont Arnoleckých hor. Není proto přezkoumatelně vysvětleno, proč obdobné důvody u jiných akceleračních oblastí vedly k jejich vypuštění, zatímco u AOV54 Dobroutov vedly pouze k obecnému závěru o „mírně negativním" nebo „zanedbatelném" vlivu a k odkazu na obecné podmínky územního opatření. Takový rozdílný přístup je nepřezkoumatelný a vyvolává pochybnost, zda byla AOV54 posouzena podle stejných kritérií jako ostatní navržené akcelerační oblasti. Z tohoto důvodu žádám, aby pořizovatel výslovně porovnal AOV54 Dobroutov s vypuštěnými oblastmi uvedenými v příloze č. 5 SEA a vysvětlil, proč AOV54 nebyla vypuštěna, přestože	

					vykazuje obdobné střety: krajinný ráz širšího území, obraz a kulturně-historické hodnoty Polné, významné horizonty Arnoleckých hor, blízkost CHKO Žďárské vrchy a přírodního parku Bohdalovsko, oblast vysoké citlivosti ptáků, doložený výskyt zvláště chráněných druhů a kumulaci s AOV53 Záborná. **21. Opomenutí připravovaných zdrojů pitné vody pro obecní vodovod a budoucích ochranných pásem vodních zdrojů** Namítám, že SEA a hodnotící karta AOV54 Dobroutov nedostatečně a nepřezkoumatelně hodnotí vlivy na podzemní vody, vodní zdroje a ochranná pásma vodních zdrojů. Hodnotící karta SEA AOV54 uvádí, že v AOV54 se „nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů", a z tohoto předpokladu dovozuje nulové nebo zanedbatelné vlivy na podzemní vody. Toto hodnocení je však neúplné, protože nezohledňuje skutečnost, že v obci Dobroutov je v současné době realizován nový obecní vodovod a jeho zásobování má být zajištěno mimo jiné ze dvou zdrojů pitné vody – vrtů na plochách pro vodní zdroje a čerpací stanice **Z9 na parcele č. 376/7** a **Z10 na parcele č. 787/2**. Kolaudace vodovodu má podle informací obce proběhnout v horizontu přibližně 1–2 měsíců a ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně dosud nejsou stanovena právě proto, že proces uvedení vodovodu a vodních zdrojů do užívání ještě probíhá. Skutečnost, že ochranná pásma dosud nejsou formálně stanovena a zapsána v evidenci, neznamená, že vodní zdroje neexistují nebo že je lze při vymezování akcelerační oblasti ignorovat. Vodní zákon stanoví ochranná pásma vodních zdrojů k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou; stanovení ochranných pásem je vždy veřejným zájmem. Ochranné pásmo I. stupně chrání bezprostřední okolí jímacího zařízení a ochranné pásmo II. stupně širší území tak, aby nedocházelo k ohrožení vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti zdroje. Nařízení vlády č. 507/2025 Sb. současně stanoví, že akcelerační oblast nelze vymezit na území ochranných pásem vodních zdrojů I. stupně. Pokud tedy mají být v bezprostřední časové návaznosti stanovena ochranná pásma I. stupně pro nové obecní vrty, je nezbytné již nyní ověřit, zda navržená hranice AOV54 do těchto území nezasahuje nebo zda nezasahuje do území, které bude pro ochranu vrtů nezbytné. Z hlediska ochrany veřejného zájmu na zásobování obyvatel pitnou vodou nelze připustit, aby byla akcelerační oblast schválena těsně před formálním stanovením ochranných pásem vodních zdrojů a tím fakticky předběhla vznik limitu využití území, který by jinak musel být při vymezování akcelerační oblasti respektován. Zvlášť významné je, že AOV54 má umožnit výstavbu až 15 VTE o výšce až 200 m, včetně základových konstrukcí, příjezdových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, případných rozvoden, zařízení pro akumulaci elektřiny a provozu stavební mechanizace. Hodnotící karta AOV54 sama připouští, že vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat v době výstavby v důsledku havárie vozidel nebo stavebních mechanismů a v době provozu potenciálním únikem mazadel nebo trafoolejů. Takové riziko nelze bez konkrétního hydrogeologického posouzení bagatelizovat v území, kde jsou připravovány obecní zdroje pitné vody. Žádám proto, aby pořizovatel:	

					• vyžádal si od Obce Dobroutov, vodoprávního úřadu, provozovatele vodovodu, projektanta vodovodu a příslušného správce povodí aktuální podklady k novému obecnímu vodovodu a k oběma vrtům určeným pro zásobování pitnou vodou, • zjistil přesnou polohu vrtů, jejich projektovanou nebo povolenou vydatnost, účel využití a stav řízení o jejich uvedení do provozu, • ověřil, zda již bylo požádáno o stanovení ochranných pásem vodních zdrojů I. a II. stupně, případně zda jejich stanovení bude požadováno v souvislosti s kolaudací a provozem vodovodu, • doložil, zda hranice AOV54 zasahuje do předpokládaných ochranných pásem I. nebo II. stupně, případně do hydrogeologicky významného infiltračního nebo ochranného území těchto vrtů, • doplnil SEA a hodnotící kartu AOV54 o konkrétní hydrogeologické posouzení vlivů AOV54 na tyto vodní zdroje, včetně vlivů výstavby, zakládání VTE, příjezdových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, havarijních stavů, úniku mazadel, trafoolejů a změn infiltračních poměrů, • do doby ověření polohy vrtů a budoucích ochranných pásem AOV54 Dobroutov neschvaloval, • pokud se potvrdí, že AOV54 zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje I. stupně nebo do území nezbytného pro jeho stanovení, aby byla AOV54 v této části vypuštěna; pokud by tím došlo ke ztrátě deklarovaného výkonového potenciálu, aby byla AOV54 vypuštěna jako celek. • Bez tohoto doplnění je závěr SEA o zanedbatelných vlivech na povrchové a podzemní vody nepřezkoumatelný. Pořizovatel nemůže vycházet pouze z absence dosud formálně evidovaného ochranného pásma, pokud je mu známo nebo má být známo, že obec právě dokončuje vodovod a vodní zdroje, u nichž bude ochrana podle vodního zákona teprve stanovena. **IV. Návrhy na doplnění podkladů pro případ, že AOV54 nebude bez dalšího vypuštěna** Pokud pořizovatel AOV54 Dobroutov bez dalšího nevypustí, žádám, aby před jakýmkoli dalším projednáním a před předložením návrhu vládě byly doplněny alespoň tyto podklady, opravy a vyhodnocení: • přesné GIS měření vzdálenosti AOV54 od domu Dobroutov č.p. 73 a všech nejbližších obytných domů, • tabulka vzdálenosti AOV54 od obytné zástavby Dobroutova, Polné, Janovic u Polné, Záborné a Věžničky, • výslovné vypořádání rozporu mezi tvrzením, že AOV54 je vymezena ve vzdálenosti „nad 500 m" od zástavby, a mým orientačním měřením cca 488 m a 486 m, • doplnění a přepracování hodnotící karty SEA pro AOV54 Dobroutov, zejména v části sídla, obyvatelstvo, hluk, veřejné zdraví, shadow flicker, krajinný ráz, biologická rozmanitost a kumulativní vlivy, • konkrétní posouzení dopadů AOV54 na dům Dobroutov č.p. 73 a nejbližší obytnou zástavbu Dobroutova,	

					• předběžný kumulativní hlukový model pro variantu maximálního rozumně předpokládaného využití AOV54, • samostatné vyhodnocení nočního hluku, nízkofrekvenční složky hluku, amplitudové modulace a tonálních složek, • model shadow flickeru pro obytnou zástavbu Dobroutova a konkrétně pro dům č.p. 73, • vyhodnocení dopadů výstražného osvětlení VTE na noční prostředí Dobroutova, • realistické vizualizace VTE o výšce 200 m z Dobroutova, zejména z okolí domu č.p. 73, návsi, zahrad a příjezdových cest, • úplné biologické posouzení včetně přesných termínů terénních návštěv, metodiky, mapových výstupů a seznamu zjištěných druhů, • výslovné potvrzení nebo vyvrácení informace, že biologické posouzení proběhlo pouze v měsících srpen–říjen 2025, • doplnění biologického posouzení o celoroční ornitologický průzkum pokrývající jarní migraci, hnízdění, letní potravní aktivitu, podzimní migraci i zimní období, • vypořádání výskytu orla mořského, čápa černého, dudka chocholatého, čejky chocholaté a dalších zvláště chráněných nebo citlivých druhů podle místních pozorování, připomínky Mysliveckého spolku Vochoza Dobroutov, fotodokumentace a dostupných odborných databází, • samostatné ornitologické vyhodnocení orla mořského a čápa černého v širším území AOV54 a AOV53, včetně potravních lokalit, přeletových tras, hnízdního teritoria, využívání vzdušného prostoru a kumulativního rizika kolize s VTE, • vyžádání údajů z Nálezové databáze ochrany přírody, AOPK ČR, České společnosti ornitologické, databáze Příroda Vysočiny, místních ornitologů a Mysliveckého spolku Vochoza Dobroutov, • kumulativní posouzení AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov, • přezkoumatelné srovnání AOV54 Dobroutov s akceleračními oblastmi vypuštěnými z návrhu podle přílohy č. 5 SEA, zejména s oblastmi vypuštěnými z důvodu krajinného rázu, kulturně-historických hodnot, významných horizontů, blízkosti CHKO / přírodních parků, vlivů na ptáky a netopýry a kumulace s dalšími AO, • vyhodnocení vlivů AOV54 na připravované zdroje pitné vody pro obecní vodovod Dobroutov, včetně přesné polohy vrtů, projektované/povolené vydatnosti, stavu řízení o kolaudaci vodovodu, předpokládaného rozsahu ochranných pásem vodních zdrojů I. a II. stupně a hydrogeologického posouzení rizik výstavby a provozu VTE, příjezdových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, zařízení pro ukládání elektřiny a havarijních úniků mazadel nebo trafoolejů, • vyhodnocení, zda po všech nezbytných ochranných odstupech, technických podmínkách, biologických omezeních a provozních odstávkách zůstává AOV54 způsobilá dosáhnout deklarovaného výkonu 52,5 MW, • přezkoumatelné vyhodnocení vymahatelnosti podmínek územního opatření, zejména detekčních systémů ptáků, vypínání VTE při orbě, seči a sklizni, monitoringu mortality a náhradních biotopů, • oprava a vysvětlení chyby „Letiny" v odůvodnění územního opatření, • oprava nesprávného poučení o přezkumném řízení u územního opatření vydávaného vládou, • nové veřejné projednání, pokud budou doplněny podstatné podklady, změněno odůvodnění přijatelnosti AOV54 nebo přepracováno vyhodnocení SEA.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Bez těchto podkladů nelze návrh považovat za přezkoumatelný. **V. Závěr** **Z výše uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel upravilo návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu tak, že z něj bude vypuštěna akcelerační oblast AOV54 Dobroutov, a aby vláda České republiky související územní opatření pro AOV54 Dobroutov neschválila.** Subsidiárně žádám, aby návrh nebyl v současné podobě schválen, byl vrácen k přepracování, doplněn o výše uvedené podklady a následně znovu veřejně projednán. Žádám, aby tato připomínka byla vypořádána konkrétně a věcně, nikoli pouze obecným odkazem na navazující řízení. Vypořádání musí obsahovat zejména odpověď na otázku, jak může být AOV54 Dobroutov považována za vhodnou akcelerační oblast, když: • není prokázáno dodržení vlastního minimálního odstupu 500 m od obytné zástavby, • podle mého orientačního měření je vzdálenost pouze cca 488 m, resp. 486 m, • chybí předběžné kumulativní posouzení hluku a shadow flickeru, • biologické posouzení podle veřejně dostupného záznamu z projednání proběhlo pouze v měsících srpen–říjen 2025, • nebylo pokryto hlavní jarní a hnízdní období ptáků, • nebyl vypořádán místně doložený výskyt orla mořského a fotograficky doložený výskyt čápa černého přímo v Dobroutově ani záznamy výskytu těchto druhů v širším území AOV54 Dobroutov a AOV53 Záborná uváděné Mysliveckým spolkem Vochoza Dobroutov, • samotné odůvodnění uvádí vysokou citlivost ptáků, čápa černého, luňáka červeného, krajinné hodnoty, ÚSES, migrační koridor a další přírodní hodnoty, • SEA sama připouští možnost nočního obtěžování, flicker efekt, viditelnost VTE z většiny okolních obcí a přesto bez konkrétních modelů uzavírá zanedbatelnost vlivů, • nejsou vyhodnoceny kumulativní vlivy AOV53 a AOV54, • podmínky územního opatření jsou v řadě bodů neurčité, obtížně vymahatelné nebo vnitřně rozporné. **Přílohy** • Orientační měření v aplikaci Mapy.com č. 1 – vzdálenost cca 488 m od domu Dobroutov č.p. 73 / obytné zástavby Dobroutova k hranici AOV54. • Orientační měření v aplikaci Mapy.com č. 2 – vzdálenost cca 486 m od další nejbližší obytné zástavby Dobroutova k hranici AOV54. • Připomínka Mysliveckého spolku Vochoza Dobroutov k AOV54 Dobroutov a AOV53 Záborná, zejména k výskytu orla mořského, čápa černého, dudka chocholatého, čejky chocholaté a dalších druhů. • Fotodokumentace čápa černého pořízená přímo v Dobroutově – soubory DSCN7747.JPG, DSCN7748.JPG, DSCN7749.JPG, DSCN7754.JPG, DSCN7757.JPG a DSCN7763.JPG. **PŘIPOMÍNKA** **k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **v části týkající se akcelerační oblasti AOV54 Dobroutov** *(územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních)*	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					II. Osobní dotčení podatele Mám trvalé bydliště na adrese Dobroutov č. p. 73 (katastrální území Dobroutov, okres Jihlava, Kraj Vysočina), tedy přímo v obci, jejíž katastrální území je do navrhované akcelerační oblasti AOV54 zahrnuto. Můj dům se nachází ve vzdálenosti přibližně **488 m** od hranice navrhované akcelerační oblasti, tedy **pod minimální vzdáleností 500 m**, kterou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v odst. 35 a 84 samo deklaruje jako respektované kritérium. Realizací větrného parku o parametrech předpokládaných v odůvodnění návrhu (až 15 větrných elektráren o výšce 200 m a výkonu 5 MW) by došlo k zásadnímu zásahu do mého práva na příznivé životní prostředí a do kvality prostředí, v němž žiji. Jedná se o přímé osobní dotčení ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu. **III. Návrh** Navrhuji, aby akcelerační oblast AOV54 Dobroutov byla ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **vypuštěna**, a to z důvodů uvedených níže. Subsidiárně navrhuji, aby v případě nevypuštění byly podmínky a zmírňující opatření podstatně zpřísněny způsobem uvedeným na konci tohoto podání. **IV. Odůvodnění** **1. Nepřezkoumatelnost odůvodnění – systémová vada kopírování šablon** V odůvodnění územního opatření o podmínkách pro AOV54 Dobroutov se v části „Informace o území“ uvádí obec **Letiny**. Obec Letiny (okres Plzeň-jih, Plzeňský kraj) se nachází přibližně **150 km** od akcelerační oblasti AOV54 a nemá s ní žádný geografický, správní ani věcný vztah. Nejde o ojedinělý překlep. Provedená srovnávací analýza prokázala, že identická zmínka o obci Letiny se nachází rovněž v odůvodnění akceleračních oblastí **AO53 Záborná** (Kraj Vysočina, vzdálenost od Letin cca 150 km) a **AO24 Lodhéřov** (Jihočeský kraj, vzdálenost od Letin cca 130 km). Naproti tomu oblast AO51 Řenče, která je Letinám nejblíže, zmínku o Letinách ***neobsahuje***. Text o Letinách se tedy šířil kopírováním šablony bez lokální kontroly obsahu. Tato skutečnost dokládá, že odůvodnění AOV54 nebylo zpracováno na základě skutečného posouzení místních poměrů, jak vyžaduje § 11 odst. 4 ZOZE a § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy). Opatření obecné povahy, jehož odůvodnění obsahuje evidentně chybné údaje převzaté z jiné lokality, je **nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů** ve smyslu ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (srov. rozsudek NSS ze dne 16. 12. 2008, sp. zn. 1 Ao 3/2008).	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2. AOV54 je z 92 % kopií AO53 Záborná – chybějící individuální posouzení Podrobná textová analýza prokázala, že **2907 slov z celkových 3137 slov** odůvodnění AOV54 je obsahově shodných s odůvodněním sousední oblasti AO53 Záborná. Shoda činí přibližně 92 % textu. Odlišnosti se týkají převážně názvů vodních toků, nadmořských výšek a některých taxonomických údajů. Obě oblasti navíc sdílejí **totéž biologické posouzení E46**, jak vyplývá z odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Skutečnost, že pro dvě samostatné akcelerační oblasti bylo použito jedno společné biologické posouzení, dále posiluje závěr, že posouzení místních poměrů AOV54 nebylo provedeno individuálně a s potřebnou podrobností. Závažným důsledkem tohoto kopírování je, že v podmínce 3.2 písm. b) AOV54 **zcela chybí seznam evidovaných druhů ptáků**, který AO53 i všechny ostatní srovnané zóny uvádějí. Jedná se o přímou chybu z kopírování, kdy byl vynechán údaj, který je podle § 11 odst. 4 ZOZE nezbytný pro stanovení podmínek biologického posouzení konkrétní lokality. Pokud pořizovatel zkopíroval 92 % textu z jiné zóny (včetně zásadních chyb), nelze tvrdit, že místní poměry AOV54 byly řádně a individuálně posouzeny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					3. Společný překlep potvrzující šablonový původ V podmínce o kácení dřevin (podmínka 3.1 písm. r bod 2) se v AOV54 vyskytuje identický pravopisný překlep „mou být“ (správně „mohou být“). Tentýž překlep se nachází v sedmi dalších zónách: AO48, AO50, AO53, AO55, AO56, AO57. Výskyt stejné chyby v identickém kontextu v osmi zónách je dalším důkazem šablonového zpracování bez individuální kontroly. **4. Rozpor výroku s odůvodněním – ochrana obrazu NKP Polná** Odůvodnění AOV54 v části věnované vlivu na Národní kulturní památku zámek Polná uvádí, že pro ochranu kulturně-historického obrazu je nezbytné, aby gondola větrné elektrárny nepřesáhla výšku **125 m** nad terénem. Výrok (podmínky) však stanoví maximální celkovou výšku VTE na **200 m**. Odůvodnění samo uvádí „běžné“ rozpětí průměru rotoru 140–175 m. Při průměru rotoru 160 m (střed uvedeného rozsahu) vychází výška gondoly na **120 m** (200 m – 80 m poloměr), což je pod limitem 125 m. Avšak při průměru rotoru 150 m (běžná hodnota u 5MW turbín) vychází gondola přesně na 125 m – tedy na samé hranici limitu, bez jakékoli rezervy. Při jakémkoli menším rotoru je limit překročen. Výrok tuto závislost nijak neřeší a neuvádí maximální výšku gondoly jako podmínku. Jde o vnitřní rozpor opatření obecné povahy (srov. § 68 odst. 3 správního řádu per analogiam). **5. Neurčitost podmínky hnízdního období** Odůvodnění AOV54 konstatuje, že s ohledem na výskyt chřástala polního a čejky chocholaté je omezení stavební činnosti v období **březnu až červnu nutností**. Výrok v podmínce 3.1 písm. j) odst. 4 však stanoví pouze obecné omezení „mimo období hnízdění, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě“ – bez uvedení konkrétních měsíců. Takto formulovaná podmínka je neurčitá ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu. Stavebník i orgán ochrany přírody se nemohou dobrat jednoznačného obsahu povinnosti. Pokud odůvodnění identifikovalo konkrétní období jako „nutnost“, musí toto období být výslovně uvedeno ve výroku. V opačném případě je podmínka nevymahatelná. **6. Nevymahatelnost podmínky migračního koridoru** Podmínka 3.1 písm. q) stanoví, že „šířka migračního koridoru nesmí být snížena pod 500 m“. Tato podmínka však nemá žádný referenční bod – **nikde v opatření není stanovena výchozí šířka koridoru**, ani není koridor prostorově vymezen. Podmínka bez referenční hodnoty a bez prostorového vymezení je právně prázdná. Není možné ověřit její dodržení, a je tedy nevymahatelná ve smyslu požadavku určitosti správního aktu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					7. Odložení posouzení zdravotních dopadů – porušení zásady předběžné opatrnosti Odůvodnění AOV54 odkládá zpracování hlukové studie a posouzení shadow flicker (stroboskopického efektu stínu rotoru) do navazujících řízení. U „běžného" územního plánu by takový postup byl přijatelný. U **akcelerační oblasti** je však zásadně odlišný – akcelerační oblast ze zákona vytváří předpoklad zrychleného povolování, a tedy výrazně snižuje prostor pro uplatnění zdravotních námitek v pozdějších fázích. Vzdálenost hranice zóny od obytné zástavby Dobroutova činí dle měření na mapovém portálu pouhých cca **486 m**, tedy **pod hranicí 500 m**, kterou pořizovatel v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP (odst. 35 a 84) sám deklaruje jako minimální respektovanou vzdálenost. Přitom samotné odůvodnění AOV54 pracuje se scénářem 15 VTE o výšce 200 m – průmyslový větrný park bezprostředně u živé obce. Bez předběžného posouzení alespoň principiální slučitelnosti s hygienickými limity nelze rozhodnout o vymezení zóny, aniž by došlo k porušení zásady předběžné opatrnosti (§ 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Odkládání zdravotních posouzení na pozdější řízení je v rozporu i s ustálenou judikaturou Soudního dvora EU. Rozsudek ve věci C-127/02 (Waddenzee) stanoví, že orgán může schválit plán pouze tehdy, pokud získal jistotu, že nebude mít nepříznivé účinky na integritu lokality. Analogicky nelze vymezit akcelerační oblast bez přiměřeného ujištění, že její realizace je slučitelná se zdravím obyvatel. **8. Nesplnění zákonných kritérií pro výběr lokality** Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) v návaznosti na směrnici RED III preferuje umísťování obnovitelných zdrojů energie do brownfieldů, průmyslových areálů, podél dopravní infrastruktury a na degradované plochy. Akcelerační oblast AOV54 je vymezena na **otevřené venkovské krajině** u živé obce. V odůvodnění zcela chybí srovnání s alternativními, méně konfliktními plochami. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP přitom samo v odst. 21 přiznává, že kritérium přednostního využití brownfieldů a degradovaných ploch bylo splněno „bezezbytku pro FVE a pro několik jednotlivých AOV pro VTE". Z toho plyne, že pro většinu oblastí VTE – včetně AOV54 – toto kritérium splněno nebylo. Pořizovatel tedy vědomě umístil akcelerační oblast na greenfield, ačkoli zákonná i směrnicová kritéria preferují opak, a v odůvodnění tuto skutečnost nijak nezdůvodnil. Absence jakéhokoli posouzení alternativních lokalit zakládá vadu odůvodnění. Pořizovatel neprokázal, proč je nezbytné vymezit akcelerační oblast právě na této ploše, a nikoli na plochách, které zákon preferuje.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					9. Nedodržení vlastního kritéria minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v odst. 35 deklaruje: „Jako další kritérium pro zajištění ochrany zdraví a pohody obyvatel byla respektována **minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby**“. V odst. 84 je totéž kritérium zopakováno. Měřením na mapovém portálu (mapy.cz) byla zjištěna vzdálenost hranice AOV54 od nejbližší obytné zástavby v Dobroutově **486 m, resp. 488 m**. Deklarované kritérium 500 m tak **není splněno**. Pořizovatel sám v poznámce pod čarou č. 2 na straně 18 odůvodnění odkazuje na studii JRC (2025), která dokládá, že „ve většině členských států EU se reálně uplatňují minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby výrazně převyšující 500 m“. I podle vlastního měřítka pořizovatele je AOV54 vymezena příliš blízko obytné zástavby. Nedodržení vlastního deklarovaného kritéria představuje vadu odůvodnění spočívající v rozporu mezi obecně formulovaným závazkem a jeho konkrétní aplikací. Pořizovatel buď musí hranici AOV54 posunout tak, aby vzdálenost 500 m byla skutečně dodržena, nebo musí v odůvodnění konkrétně zdůvodnit, proč se od vlastního kritéria u AOV54 odchyluje – což současné znění nečiní. **10. Nesoulad se stanoviskem Kraje Vysočina** Rada Kraje Vysočina dne **11. května 2026** přijala zásadně nesouhlasné stanovisko k návrhu akcelerační oblasti AOV54 Dobroutov. Stanovisko kraje jako dotčeného subjektu územního plánování představuje závažnou okolnost, kterou je pořizovatel povinen v odůvodnění řádně vypořádat. Schválení AOV54 v rozporu se stanoviskem kraje by vyžadovalo mimořádně přesvědčivé a konkrétní zdůvodnění – nikoli šablonový text zkopírovaný z jiné zóny. **11. Rozpor mezi podmínkou ochrany biotopů a vymezením akcelerační oblasti** Podmínka 3.1 r) bod 3 AOV54 stanoví, že „liniové a dřevinné porosty nad 0,5 ha rozlohy nemohou být umisťovány v okruhu 300 m od stožárů VTE“, protože „vedou k lákání ptáků a netopýrů do prostoru rotoru“. Zároveň však podmínka 3.1 r) bod 3 nařizuje, že v případě zničení přírodních biotopů musí být vytvořeny **náhradní biotopy na okraji plochy záměru** v 1,5násobku původní rozlohy, včetně výsadby dřevin. Tyto dvě podmínky jsou ve vzájemném rozporu: splnění povinnosti vytvořit náhradní biotopy s dřevinami na okraji plochy záměru automaticky porušuje zákaz dřevinných porostů v okruhu 300 m od stožárů. Odůvodnění dále konstatuje přítomnost fragmentů přírodních biotopů a zvláště chráněných druhů (ropucha obecná, čolek obecný, čolek horský, vydra říční) přímo na území AOV54. Podmínky jsou tak formulovány vnitřně rozporně a zároveň vytvářejí pochybnost o proveditelnosti záměru v daném rozsahu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					12. Nedostatečnost biologického posouzení a nekonzistentní ochrana zvláště chráněných druhů Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v části věnované AOV54 uvádí na území zóny výskyt **čápa černého (Ciconia nigra)** – silně ohroženého druhu dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. Přesto pro AOV54 **nestanoví žádnou ochrannou vzdálenost** od hnízdiště ani od migračních tras tohoto druhu. Pořizovatel neuvedl žádný důvod, proč by čáp černý na území AOV54 vyžadoval menší ochranu než tentýž druh na území jiných akceleračních oblastí. Nadto je v dosahu AOV54 prokazatelně pozorován **orel skalní (Aquila chrysaetos)** – kriticky ohrožený druh dle přílohy III vyhlášky č. 395/1992 Sb. Orel skalní je dokumentován na lokalitě **Borský rybník** (přírodavysočiny.cz, lokalita č. 2618), vzdálené vzdušnou čarou přibližně 3,5 km od hranice AOV54. Dravci patří mezi druhy zvláště náchylné ke kolizím s větrným turbínami, jak uvádí Metodický návod MŽP k provádění biologického hodnocení (sekce 4 – Posuzování vlivů větrných elektráren na avifaunu). Výskyt kriticky ohroženého dravce v takové blízkosti vyžaduje podrobné posouzení kolizního rizika, které v podkladech pro AOV54 zcela chybí. Samotné biologické posouzení (studie E46) vykazuje rovněž metodickou nedostatečnost. Metodický návod MŽP k provádění biologického hodnocení (vydaný na základě § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a § 18 vyhlášky č. 395/1992 Sb.) výslovně stanoví, že „přírodovědný průzkum se zásadně provádí ve vegetačním období a měl by být rozdělen na několik návštěv lokality tak, aby pokryl všechny důležité aspekty a období výskytu důležitých přírodních fenomenů“ (bod 5 Metodického návodu). Z odůvodnění AOV54 ani z podmínek nevyplývá, že by biologický průzkum E46 tyto požadavky splňoval – zejména není zřejmé, zda byl prováděn v průběhu celého vegetačního období a zda zahrnoval opakované návštěvy pokrývající fenologii relevantních druhů. Nedostatečnost biologického posouzení zvláště chráněných druhů na území AOV54 představuje závažnou vadu podkladů, která má přímý dopad na zákonnost vymezení akcelerační oblasti (§ 3 správního řádu, § 11 odst. 4 ZOZE). **13. Nesprávné poučení o možnosti přezkumu** Odůvodnění AOV54 uvádí, že vydané opatření obecné povahy lze přezkoumat v přezkumném řízení. U vládního územního opatření vydaného podle ZOZE však § 11 odst. 7 přezkumné řízení dle § 174 odst. 2 správního řádu **výslovně vylučuje**. Nesprávné poučení o opravných prostředcích představuje samostatnou vadu opatření obecné povahy. **V. Shrnutí – proporcionalita zásahu** Akcelerační oblast AOV54 v navrhované podobě představuje nepřiměřený zásah do práv obyvatel Dobroutova a okolních obcí:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					– Až 15 větrných elektráren o výšce 200 m ve vzdálenosti pouhých 486 m od obytné zástavby živé obce – tedy pod minimální vzdáleností 500 m, kterou pořizovatel sám deklaruje. – Odůvodnění je z 92 % zkopírováno z jiné zóny, obsahuje chybný údaj o obci Letiny vzdálené 150 km a postrádá seznam evidovaných druhů ptáků. – Obě oblasti AOV53 a AOV54 sdílejí totéž biologické posouzení E46, což zpochybňuje individuálnost posouzení. – Výrok je v rozporu s vlastním odůvodněním (výška gondoly vs. ochrana NKP Polná). – Podmínky jsou neurčité (hnízdní období) a nevymahatelné (migrační koridor bez výchozí hodnoty). – Zdravotní dopady na obyvatele jsou odkládány na pozdější řízení, čímž je popřen samotný účel předběžného posouzení. – Výskyt čápa černého na území zóny je konstatován, ale nebyla stanovena žádná ochranná vzdálenost. – V dosahu zóny je dokumentován kriticky ohrožený orel skalní (Borský rybník, 3,5 km), avšak kolizní riziko nebylo posouzeno. – Pořizovatel sám přiznává, že kritérium brownfieldů nebylo pro většinu VTE zón včetně AOV54 splněno. – Kraj Vysočina vyjádřil zásadní nesouhlas. Vypuštění akcelerační oblasti AOV54 ze Změny č. 2 ÚRP neohrozí plnění národních cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie. Naopak – přesun plánované kapacity do lépe vybraných lokalit s řádně zpracovanými podklady je pro stát rychlejší a právně bezpečnější řešení. **VI. Subsidiární návrh** Pro případ, že pořizovatel neshledá důvody pro vypuštění AOV54, subsidiárně navrhuji alespoň následující úpravy podmínek: a) Stanovit minimální odstupovou vzdálenost 1 000 m od obytné zástavby (v souladu s doporučeními WHO a praxí většiny členských států EU). b) Stanovit ve výroku maximální výšku gondoly na 125 m nad terénem (v souladu s požadavkem odůvodnění na ochranu NKP Polná). c) Výslovně uvést období března až června jako období zákazu stavební činnosti v podmínce 3.1 písm. j). d) Doplnit do podmínky 3.2 písm. b) seznam konkrétních evidovaných druhů ptáků. e) Stanovit konkrétní výchozí šířku a prostorové vymezení migračního koridoru.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					f) Požadovat předběžné posouzení kumulativních zdravotních dopadů (hluk, shadow flicker, infrazvuk) před schválením územního opatření, nikoli až v navazujících řízeních. g) Opravit poučení o nemožnosti přezkumného řízení dle § 11 odst. 7 ZOZE. h) Požadovat doplnění biologického průzkumu provedeného v souladu s Metodickým návodem MŽP, tj. opakované návštěvy v průběhu celého vegetačního období pokrývající fenologii všech relevantních zvláště chráněných druhů. i) Stanovit ochrannou vzdálenost pro čápa černého nejméně 1 km od hnízdiště. j) Posunout hranici AOV54 tak, aby skutečná vzdálenost od obytné zástavby činila minimálně 500 m, jak pořizovatel deklaruje v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. **VII. Závěr** Žádám, aby se pořizovatel touto připomínkou řádně zabýval jako podkladem pro opatření obecné povahy ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu a aby v odůvodnění územního opatření uvedl, jak se s uplatněnými věcnými argumenty vypořádal. --- **Přílohy:** – Srovnávací analýza odůvodnění AO53 a AO54 – Výskyt zmínky o obci Letiny v zónách AO24, AO53 a AO54 (výňatky z odůvodnění) – Stanovisko Rady Kraje Vysočina ze dne 11. 5. 2026 – Měření vzdálenosti hranice AOV54 od obytné zástavby na mapovém portálu mapy.cz (screenshoty) **PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 ÚRP — akcelerační oblast AOV54 Dobroutov**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh Navrhuji, aby akcelerační oblast AOV54 Dobroutov byla ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **vypuštěna**, a to z následujících důvodů: **1. Vládní dokument cituje obec vzdálenou 150 km** V odůvodnění AOV54 se uvádí obec Letiny (Plzeňský kraj), vzdálená 150 km od Dobroutova. Stejná chyba se opakuje ve třech různých zónách (AO24, AO53, AO54). Nejde o překlep — jde o systémovou vadu z kopírování šablon. Odůvodnění, které obsahuje evidentně chybné místní údaje, je nepřezkoumatelné. **2. Odůvodnění je z 93 % okopírováno z jiné zóny** 2907 slov z celkových 3137 slov odůvodnění AOV54 je shodných s odůvodněním sousední AO53 Záborná. Důsledkem je mj. chybějící seznam konkrétních evidovaných druhů ptáků v podmínce 3.2b, který všechny ostatní zóny uvádějí. Odůvodnění tedy nebylo zpracováno na základě individuálního posouzení lokality.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					3. Výrok je v rozporu s odůvodněním — ochrana NKP Polná Odůvodnění požaduje gondolu max. 125 m kvůli ochraně NKP Polná. Výrok povoluje VTE 200 m. Při rotoru 140 m (dolní hranice „běžného" rozpětí dle odůvodnění) vychází gondola na 130 m — o 5 m nad limit, který odůvodnění samo stanoví jako nezbytný. **4. Zdraví obyvatel odloženo za schválení zóny** Hluková studie a posouzení shadow flicker jsou odkládány do navazujících řízení. U akcelerační oblasti, která ze zákona vytváří předpoklad zrychleného povolování, je to nepřijatelné. Vzdálenost pouhých 500 m od obytné zástavby vyžaduje předběžné posouzení alespoň principiální slučitelnosti s hygienickými limity. **5. Kraj Vysočina zásadně nesouhlasí** Rada Kraje Vysočina dne 11. 5. 2026 přijala zásadně nesouhlasné stanovisko k AOV54. Kraj přitom představuje klíčový subjekt odpovědný za rozvoj území a koordinaci regionálních zájmů. Schválení akcelerační oblasti navzdory zásadně nesouhlasnému stanovisku kraje bez jeho řádného, konkrétního a věcně podloženého vypořádání by mohlo vést k nepřezkoumatelnosti rozhodnutí a vyvolává pochybnosti o dostatečném zohlednění regionálních dopadů navrhovaného řešení. **6. Biologické posouzení je sezónně nedostatečné a nevypořádává výskyt orla mořského a čápa černého** Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo podle záznamu dostupného online sděleno, že biologické posuzování proběhlo pouze v měsících srpen až říjen 2025. Žádám, aby pořizovatel tuto informaci výslovně potvrdil nebo vyvrátil a založil do spisu přesné termíny terénních návštěv, metodiku, mapové výstupy a seznam zjištěných druhů. Pokud biologické posouzení skutečně proběhlo pouze v období srpen–říjen 2025, nemohlo řádně zachytit jarní migraci, obsazování hnízdních teritorií, hnízdění, inkubaci, krmení mláďat, vyvádění mláďat ani pravidelné potravní lety ptáků v hlavním hnízdním období. To je zásadní zejména proto, že odůvodnění AOV54 samo uvádí vliv na ptáky, včetně chráněných, ohrožených nebo citlivých druhů, jako jsou výr velký, káně lesní, koroptev polní, chřástal polní, křepelka polní, čáp černý, luňák červený, vlaštovka obecná, ťuhýk obecný, dudek chocholatý, krkavec velký a rorýs obecný. Myslivecký spolek Vochoza Dobroutov ve své *„Připomínce k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV54 Dobroutov a nesouhlasné stanovisko ke schválení Akcelerační zóny AOV54 Dobroutov a AOV53 Záborná ke stavbě větrníků (VTE)"* uvádí, že na katastrálním území obce Dobroutov byl v dubnu a květnu 2026 opakovaně zaznamenán výskyt orla mořského, kriticky ohroženého druhu, a to v lokalitách Horní rybník Dobroutov, Horní Ochozský rybník a rybníky na Lipinském potoce.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dále uvádí opakovaný výskyt čápa černého, silně ohroženého druhu, na loukách, mokřadech a rybnících v katastrálním území Dobroutova a známé hnízdiště čápa černého v blízkosti obce Rybné. Spolek dále uvádí výskyt dudka chocholatého a čejky chocholaté. Existuje fotodokumentaci čápa černého pořízená přímo v Dobroutově. Tato fotodokumentace potvrzuje, že čáp černý území obce reálně využívá. U orla mořského ani čápa černého nelze hodnotit pouze hranici samotné AOV54. Je nezbytné vyhodnotit širší krajinný celek, zejména vodní plochy, mokřady, rybníky, louky, lesní porosty, potravní lokality, přeletové trasy, migrační trasy a využívání vzdušného prostoru v širším území Dobroutova, Polné, Záborné, AOV54 a sousední AOV53. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP u jiných akceleračních oblastí výslovně pracuje s ochrannými odstupy od významných zimovišť a potravních stanovišť ptáků, včetně orla mořského a čápa černého. U oblastí v okolí Slezské Harty byl podle odůvodnění dodržen biologickým posouzením doporučený odstup 2 km od významných stanovišť těchto druhů. Není přezkoumatelně vysvětleno, proč obdobný druhově specifický postup nebyl uplatněn u AOV54 Dobroutov, přestože místní podklady dokládají opakovaný výskyt orla mořského a čápa černého v území Dobroutova a vázanost těchto pozorování na rybníky, mokřady a louky v širším území AOV54/AOV53. Proto žádám, aby pořizovatel: • samostatně vypořádal připomínku Mysliveckého spolku Vochoza Dobroutov, • vyžádal si aktuální i historické údaje z Nálezové databáze ochrany přírody, AOPK ČR, České společnosti ornitologické a databáze Příroda Vysočiny, • doplnil celoroční ornitologický průzkum zaměřený mimo jiné na orla mořského a čápa černého, • vyhodnotil potravní lokality, přeletové trasy, migrační trasy, hnízdní teritorium a využívání vzdušného prostoru těmito druhy, • vyhodnotil kumulativní riziko AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov pro orla mořského a čápa černého, • do doby doplnění těchto podkladů AOV54 Dobroutov neschvaloval. Pokud nebyl opakovaný výskyt orla mořského a fotograficky doložený výskyt čápa černého v Dobroutově přezkoumatelně vypořádán, nelze AOV54 považovat za odborně prověřenou a vhodnou akcelerační oblast. **7. Územní opatření obsahuje neurčité a obtížně vymahatelné podmínky** Krajský úřad Kraje Vysočina ve svém nesouhlasném stanovisku uvádí, že není jasné, jak jsou v návrhu územního opatření vyhodnoceny nepříznivé dopady vůči zvláště chráněným druhům,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					a že podmínky a opatření k ochraně ptáků a zvláště chráněných druhů jsou neurčité, není známa jejich faktická účinnost a není ustanoven biologický dozor s konkrétními oprávněními. S tímto závěrem se ztotožňuji. Podmínky typu detekčních systémů, odpuzovačů, vypínání VTE při polních pracích a monitoringu mortality nejsou dostatečně konkrétní, pokud není stanoveno: • jaký minimální technický standard musí systém splňovat, • jaké druhy má chránit, • jaká má být detekční vzdálenost, • jak rychle musí dojít ke zpomalení nebo zastavení rotoru, • kdo bude data vyhodnocovat, • kdo bude dohlížet na provoz, • jak budou data zpřístupněna orgánům ochrany přírody, • jaké následky nastanou při zjištění mortality nebo opakovaného selhání systému. Takto neurčité podmínky nemohou založit závěr, že AOV54 je bezpečnou a vhodnou akcelerační oblastí. --- **Z výše uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel upravilo návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu tak, že z něj bude vypuštěna akcelerační oblast AOV54 Dobroutov, a aby vláda České republiky související územní opatření pro AOV54 Dobroutov neschválila.** **Žádám, aby se pořizovatel touto Připomínkou řádně zabýval jako podkladem pro opatření obecné povahy ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu a aby v odůvodnění územního opatření uvedl, jak se s uplatněnými věcnými argumenty vypořádal.**) **PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 ÚRP — akcelerační oblast AOV54 Dobroutov**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh Navrhuji, aby akcelerační oblast AOV54 Dobroutov byla ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **vypuštěna**, a to z následujících důvodů: **1. Vládní dokument cituje obec vzdálenou 150 km** V odůvodnění AOV54 se uvádí obec Letiny (Plzeňský kraj), vzdálená 150 km od Dobroutova. Stejná chyba se opakuje ve třech různých zónách (AO24, AO53, AO54). Nejde o překlep — jde o systémovou vadu z kopírování šablon. Odůvodnění, které obsahuje evidentně chybné místní údaje, je nepřezkoumatelné. **2. Odůvodnění je z 93 % okopírováno z jiné zóny** 2907 slov z celkových 3137 slov odůvodnění AOV54 je shodných s odůvodněním sousední AO53 Záborná. Důsledkem je mj. chybějící seznam konkrétních evidovaných druhů ptáků v podmínce 3.2b, který všechny ostatní zóny uvádějí. Odůvodnění tedy nebylo zpracováno na základě individuálního posouzení lokality. **3. Výrok je v rozporu s odůvodněním — ochrana NKP Polná** Odůvodnění požaduje gondolu max. 125 m kvůli ochraně NKP Polná. Výrok povoluje VTE 200 m. Při rotoru 140 m (dolní hranice „běžného" rozpětí dle odůvodnění) vychází gondola na 130 m — o 5 m nad limit, který odůvodnění samo stanoví jako nezbytný. **4. Zdraví obyvatel odloženo za schválení zóny** Hluková studie a posouzení shadow flicker jsou odkládány do navazujících řízení. U akcelerační oblasti, která ze zákona vytváří předpoklad zrychleného povolování, je to nepřijatelné. Vzdálenost pouhých 500 m od obytné zástavby vyžaduje předběžné posouzení alespoň principiální slučitelnosti s hygienickými limity. **5. Kraj Vysočina zásadně nesouhlasí** Rada Kraje Vysočina dne 11. 5. 2026 přijala zásadně nesouhlasné stanovisko k AOV54. Kraj přitom představuje klíčový subjekt odpovědný za rozvoj území a koordinaci regionálních zájmů. Schválení akcelerační oblasti navzdory zásadně nesouhlasnému stanovisku kraje bez jeho řádného, konkrétního a věcně podloženého vypořádání by mohlo vést k nepřezkoumatelnosti rozhodnutí a vyvolává pochybnosti o dostatečném zohlednění regionálních dopadů navrhovaného řešení. --- **Žádám, aby se pořizovatel touto Připomínkou řádně zabýval jako podkladem pro opatření obecné povahy ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu a aby v odůvodnění územního opatření uvedl, jak se s uplatněnými věcnými argumenty vypořádal.**	
13267.	Klára Rábková a 50 dalších podatelů	MMR-52310-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV98 Tetětice** (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS6 Zborovice** a **AOS9 Zdounky**. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného **vlastnického práva** podavatele (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: ○ **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. ○ **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. ○ **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: ○ **Soustava Natura 2000 a avifauna:** Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. ○ **Krajinný ráz a OUV (Výjimečná světová hodnota):** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)**	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení **závazných kompenzačních mechanismů** pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: ○ Trvalé snížení tržní hodnoty rezidenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. ○ Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: ○ **Úplné zrušení vymezení** akcelerační oblasti oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. ○ **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. ○ **Doplnění závazné části** o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
13268.	Fargačová Eva a 76 dalších osob	MMR-52312-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území M alhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč- Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský	pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživiho zařízení VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Záhoři. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti U RP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. nebot" neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně** - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc lež' v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodu nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v aov 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč** **15. Hlukové emise z více parků**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci'°. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného Posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Ochrana veřejného zdraví**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Blíže viz příloha: Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR 19. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
13269.	Anna Derková a 50 dalších podatelů	MMR-52313-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV98 Tetětice** (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS6 Zborovice** a **AOS9 Zdounky**.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblasti v souladu s ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného **vlastnického práva** podavatele (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: ○ **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. ○ **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. ○ **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: ○ **Soustava Natura 2000 a avifauna:** Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. ○ **Krajinný ráz a OUV (Výjimečná světová hodnota):** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)** Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení **závazných kompenzačních mechanismů** pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: ○ Trvalé snížení tržní hodnoty rezidenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. ○ Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez	114/1992 Sb. a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vymezení akceleračních oblastí zohledňuje ochranu kulturních hodnot a mezinárodně chráněných území; konkrétní záměry budou posuzovány v souladu s příslušnými zvláštními právními předpisy týkajícími se kulturního dědictví. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Posouzení sociálních a ekonomických dopadů bylo součástí komplexního vyhodnocení vlivů v rámci SEA/VVURÚ; výsledky byly zapracovány do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územního opatření. Vznesené právní výhrady se týkají procesního postupu a principu předběžné opatrnosti. Příprava Z2 ÚRP byla uskutečněna v souladu s platnými právními předpisy; princip předběžné opatrnosti je v souladu s § 3 zákona č. 17/1992 Sb. uplatňován při rozhodování o vlivech na životní prostředí, které bylo v tomto případě provedeno formou SEA/VVURÚ. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: ○ **Úplné zrušení vymezení** akcelerační oblasti oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. ○ **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. ○ **Doplnění závazné části** o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
13270.	Danuše Robotková + 62 osob	MMR-52314-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV98 Tetětice** (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS6 Zborovice** a **AOS9 Zdounky**. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného **vlastnického práva** podavatele (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: ○ **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. ○ **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: ○ **Soustava Natura 2000 a avifauna:** Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. ○ **Krajinný ráz a OUV (Výjimečná světová hodnota):** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)** Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení **závazných kompenzačních mechanismů** pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: ○ Trvalé snížení tržní hodnoty rezidenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. ○ Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: ○ **Úplné zrušení vymezení** akcelerační oblasti oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. ○ **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. ○ **Doplnění závazné části** o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí. **AOV98**	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV98 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se mjl. uvádí: *„AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená, rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná primárně o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.“*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV98** ○ obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond ○ hodnota pozemků v oblasti výrazně poklesne ○ dojde ke zhoršení kvality života obyvatel v dotčených obcích	
13271.	Obec Louka a Petra Rajnochová, Antonín Rajnoch, Zdeněk Kunz, Vendula Lacinová, Libor Skácal, Zuzana Skácalová, Jakub Mlčák, Martin Mlřák, Ivan Mlčák, Jaroslava Mlčáková, Oldřich Nehyba, Libor Nehyba, Helena Nehybová, Naděžda Nehybová, Ondřej Nehyba, Tomáš Nehyba, Zdeněk Frydrych, Marie Frydrychová, Marie Ovčáčíková, Zdeněk Siner, Miroslav Plesník, Ivana Plesníková, Magdalena Putalová, Martin Putala, Renata Houbová, Marek Houb, Petr Hutta, Anna Blabolová, Marie Zajoncová, Nela Zajoncová, Roman Orel,	MMR-52315-2026-81-1	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území M alhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Ladislava Orlová, Petr Orel, Eliška Valášková, Soňa Valáška, Martina Vaníčková, Vladimír Vaníček, Petra Pavelková, Marek Pavelka, Martina Vadelová, Lukáš Vadel, Tomáš Pečeňa				Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč- Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Mazířičí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživiho zařízení VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti U RP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby	

Příloha č. 5zzq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. nebot" neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně** - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc lež' v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodu nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v aov 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd l. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci'°. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného Posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Ochrana veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Blíže viz příloha: Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR 19. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Závěr</u> Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
13272.	Petra Rajnochová a Antonín Rajnoch, Zdeňek Kunz, Venduula Lacinová, Libor Skácal, Zuzana Skácalová, Jakub Mlčák, Martin Mlčák, Ivan Mlčák, Jaroslava Mlčáková, Oldřich Nehyba, Lubor Nehyba, Helena Nehybová, Naděžda Nehybová, Ondřej Nehyba, Tomáš Nehyba, Zdeněk Frydrych, Marie Frydrychová, Marie Ovčačíková, Zdeněk Siner, Miroslav Plesník, Ivana Plesníková, Magdalena Putalová, Martin Putala, Renata Houbová, Marek Houb, Petr Hutta, Anna Sabolová, Marie Zajoncová, Nela Zajoncová, Roman Orel, Ladislava Orlová, Petr Orel, Eliška	MMR-52315-2026-81-2	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území M alhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Valasková, Soňa Valasková, Martina Vaňíčková, Vladimír Vaníček, Petra Pavelková, Marek Pavelka, Martina Vadelová, Lukáš Vadel, Tomáš Pečeňa				Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč- Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Mazířičí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživiho zařízení VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti U RP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně** - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc lež' v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodu nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v aov 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AO\/31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci'°. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného Posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Ochrana veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Blíže viz příloha: Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR 19. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
13273.	Dobrovolný svazek obcí Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko	MMR-52316-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**Věc: Příprava akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31** Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně v středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka“. Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – *Sulcalydus kalabisi* a *Oligaeschna kvaceki*. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území.
13274.	Zdeňka Pecháčková a Jiřina Novotná, Luděk Novotný, Dana Novotná, Ladislav Novotný, Monika Merelová,	MMR-52317-2026-81	99cu	AOV38	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Jiří Merel, David Uhlíř, Jan Crvkal, Věra Kocian, Marek Kocian, Petr Bervíd, Marika Bervídová, Jindřich Strašil, Ivana Slobodová, Nikol Kuhlerová, Radim Sloboda, Andrej Sloboda, Bohumila Slobodová, Zuzana Hudečková, Vojtěch Adolf, Jitka Adolfová, Antonín Adolf, Marie Dvořáková, Dana Konečná, Libor Konečný, Ladislava Dvořáková, Roman Černošek, Nikol Černošková, Oldřich Kratochvíl, Lucie Švancarová, Marek Švancara, Radek Kopřiva, Lucie Kopřivová, Marek Kopřiva, Zdeněk Svoboda, Ludmila Svodová, Lubica Svobodová, Stanislav Svoboda, Vlastislav Burian, Jan Pánek, Milena Pánková, Jakub Adolf, Miroslav Koumar, Slavomír Pospíšil, Miloš Sláma, Josef Sláma, Tomáš Kolmačka				V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** ○ k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko) ○ k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice ○ k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov ○ k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec ○ k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice ○ k.ú. 774634 Unín v obci Unín ○ k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se obávám zvýšené hlučnosti větrných elektráren. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí a dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**, chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině **je v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě ○ **Absence nezbytných odborných stanovisek** (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svidovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svidovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svidovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ○ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svidovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svidovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ○ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ○ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz):** Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svidovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ○ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svidovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umísťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby a provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umísťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umísťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ○ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ○ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ○ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek. Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu **[Obrázek 7 – image_a0ff69.jpg]** ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionalní dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: **1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo **2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. ○ **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umísťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). ○ **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. ○ **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. ○ **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svidovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. ○ **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotrauma a narušení potravních biotopů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. ○ **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. ○ **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. ○ **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. ○ **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
13275.	Dolečková Michaela	MMR-52318-2026-81	99cj	AOV26	Žádám o vyřazení akcelerační oblasti č AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP CR) Již 50 let vlastníme rekreační objekt ve vedlejší vesnici Neveklovice a domnívám se, že tento plán změny č.2 Uzemního rozvojového plánu se nás dotýká Požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č.AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR. Uvedený požadavek odůvodňují takto: Výstavba větrných elektráren navždy naruší ráz krajiny. V okruhu nejméně 10 km není žádný průmysl, proto zde lidé zůstávají a žijí pro jeho klid. Hluk elektráren naruší 1 Životní prostor místního ptactva vidět na vlastní oči létat luňáka červeného, který patří mezi nejohroženější dravce u nás - je to malý zázrak. Monotónní hlučnost lopatek elektrárny bude mít rozhodně neblahý vliv na obyvatele nejbližší vesnice tj. Strážiště a domnívám se, že to postihne i další vesnice v okolí. Mimochodem určitě dojde k poškození půdy v bonité 1. — 2. třídy. Tato krajina je zdrojem pitné vody a nejčistších potoků a obávám se i narušení toku spodních vod. Určitě dojde k zhoršení kvality života v obci Strážiště a v blízkém okolí, zmíněná akcelerační zóna AOV 26 je plánována přímo na půdě zemědělsky a lesnicky obhospodařované. Nelze vyloučit, že probíhající proces schvalování návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu je v rozporu se směrnicí RED III, která určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod nebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Strana 2	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Věc: Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26) Na základě dostupných podkladů se obávám, že schválení výstavby v AOV 26 povede k: - Ohrožení zdrojů pitné vody - Poklesu ceny nemovitostí v okolí AOV 26 i možná její neprodejnost - Zvýšenému obtěžování hlukem a vizuálním stresem - Zhoršení podmínek pro chráněnou floru a faunu v okolí zařízení - Porušení práva občanů na ochranu kvality života S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem podávám připomínku a požaduji: Úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP CR.	
13276.	Zdeněk Jakubec a Alena Müllerová Jan Čížek Božena Baronová Zdeněk Němec Jessica Novotná Carmen Novotná Karmen Slánská Carmen Novotná Miloslav Miksa Václav Medonos Marie Hencová Milan Henc Šárka Veverková Tomáš Veverka Božena Najmanová Petr Najman Jaroslav Bursík Hana Pflegerová Vlasta Slánská Vladimír Pfleger Bohumil Kozlík Dušan Novotný Alžběta Vlastová Zdeněk Vlasta Marie Kováčová Zdeněk Kováč Marcela Kukačková Jiří Kukačka	MMR-52322-2026-81	99czzf	AOV82	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Kluky **666696**, Skalsko **748153**, Boreč **607461**, Kovanec **671321**, Niměřice **704601**, Doubravička **631370** (kraj středočeský) Územní opatření k AO82. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že *NESOUHLASÍM, ABY SE STAVĚLA VĚTRNÁ ELEKTRÁRNA. DŮVOD TEN: HLUK NARUŠENÍ KRAJINY, K PŘÍRODY A ZVĚŘE. A TO NECHCI!* S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO82 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí a dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**, chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Miroslav Smíšek Petr Smíšek Blanka Smíšková Bohumil Moc Václav Ullman Květa Ullmanová Renata Slánská Jaroslava Folprechtová Libor Slánský Jana Šimonková Jiřina Slováčková Václav Šimonek Jaroslav Šimonek Alena Mocová Soňa Panochová František Cabaj Pavla Tanečková Karel Tureček Petr Navrátil Petr Král Eva Medonosová Martin Medonos Růžena Šípková Lucie Zajíčková Martin Zajíček Jana Zajíčková Dagmar Cabajová Ilona Urbanová Zdeněk Urban Jana Bašková Cyril Boháč Miroslav Boháč Jaroslava Boháčová Martina Králová Kateřina Fantová Lubomír Fanta				o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **[Obrázek 3]** Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině **je v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové	v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **[Obrázek 4]** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: **1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** **2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 1000 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO82. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
13277.	Mgr. Barbora Láčiková a Pavel Chytil, Jiří Košařík, Lenka Košaříková, Daniel Řeholka, Eliška Řeholková, Eva Fargačová, Tereza Pastýřiková,	MMR-52325-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Akcelerační oblast: AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín Oblast: katastrální území Lubná, Vrbka, Sulimov, Bařice – Velké Těšany, Karolín Kraj: Zlínský **PŘIPOMÍNKY K:** I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE) pro AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Milan Daněk, Albína Daňková, Monika Jurášková, Hana Jurášková, František Jurášek, Alexandr Ramiš, Klára Komárková, Marie Ševčíková, Petr Ševčík, Marie Brázdilová, Jiří Ševčík, Anna Šišková, Kristýna Benkoová, Dagmar Charvátová, Miloslav Štětina, Pavel Grmela, Radim Hora, Mgr. Pavla Daňková, Otto Urbánek, Stanislava Urbánková, Aneta Polišenská, Michal Jurášek, Táňa Janoštíková, Adam Janoštík, Ing. Petra Košaříková, Petr Košařík, Jiří Košařík, Dominika Čižmárová, Dalibor Bartoník, Klára Smékalová, Petr Smékal, Hana Jeřábková, Nikola Komárková, Vladimír Brhlík, Dušen Kučera, Andrea Kučerová, Dagmar Brhlíková, David Pálka, Lucie Pálková, Jana Polaštíková,				**NEDOSTATKY NÁVRHU:** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje dostatečně ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů, střech a areálů již zastavěných či narušených ploch • návrh neobsahuje dostatečně konkrétní údaje o skutečném rozsahu záboru území, umístění panelů, trafostanic, kabelových tras, oplocení a obslužných komunikací • návrh řeší možné problémy až dodatečně v navazujících řízeních, místo aby jim předcházel již na úrovni ÚRP • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území • není přesvědčivě doloženo, proč mají být pro FVE využívány plochy ve volné krajině namísto přednostního využití ploch již zastavěných nebo jinak znehodnocených **A - PŘÍRODA, KRAJINA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin nebyl dostatečně prověřen • může dojít k zásahu do biotopů, hnízdních a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů • oplocení a rozsáhlé areály FVE mohou vytvářet migrační bariéry a fragmentovat krajinu • hrozí zásah do prvků ÚSES, významných krajinných prvků a dalších ekologicky cenných území • návrh může vést k zásadní změně krajinného rázu a k industrializaci volné krajiny • nebyl dostatečně posouzen vizuální dopad rozsáhlých souvislých ploch panelů v krajině • chybí dostatečné posouzení rizika odrazů a oslnění **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů. • může dojít ke zhoršení retenční schopnosti krajiny a ke zvýšení povrchového odtoku • nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy • chybí dostatečné posouzení vlivu na mikroklima a lokální vodní režim • není dostatečně vyhodnocen dopad pravidelné údržby areálu na půdu, vegetaci a vodní poměry **3. Zemědělská půda** • dochází k záboru a znehodnocení kvalitní zemědělské půdy, kterou obhospodařuje Zemědělský podnik Kvasicko, a.s. • může dojít k zásahu do půd I. a II. třídy ochrany • hrozí dlouhodobé omezení zemědělského využití území • může dojít ke zhutnění půdy, zvýšení eroze a fragmentaci pozemků • není dostatečně vyjasnění stav a možné poškození meliorací a odvodňovacích systémů **B - ZÁSAHY DO JIŽ ZREALIZOVANÝCH ČI PLÁNOVANÝCH PROJEKTŮ** • sakrální stavba – Kříž Sv. Josefa na parcele č. 2254 v k. ú. Vrbka u Sulimova • naučná stezka – Stezky severními Chřiby STEZKY SEVERNÍMI CHŘIBY (síť místních turistických tras), realizováno za podpory SZIF v roce 2024. Značená turistická stezka katastrálními územími obcí Bařice, Karolín, Lubná, Vrbka. • projekt Státního pozemkového úřadu – SVODNÝ PŘÍKOP V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L-C4 a LBK 98 část v k.ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u Kroměříže - Rozhodnutí povolení stavby vydané 28.11.2025. **C - NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ VLIVŮ NA OBYVATELE** • není dostatečně posouzen dopad na kvalitu bydlení a charakter sídel • není dostatečně vyhodnocen vliv na krajinný obraz a pohledové vztahy v území • není dostatečně řešeno možné oslnění obyvatel a uživatelů komunikací odrazy od panelů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu života obyvatel • nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady dopravy, prašnosti a stavební činnosti v průběhu realizace • nejsou dostatečně posouzeny možné hlukové dopady souvisejících technologií, zejména trafostanic, měničů a technického zázemí **D. TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení • není zřejmé, jak bude zajištěna kontrola plnění podmínek v průběhu celé životnosti záměru	kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Soňa Blažková, Iva Tesaříková, Karel Tesařík, Olga Robe, Marek Plachý, Petr Bortík, Lenka Bradová, Antonín Kladivo, Václav Řezníček, Petra Plachá, Věra Řezníčková, Karina Kostruníková, Jana Dudová, Pavel Račický, Gabriela Loubalová, Petr Zavíral, Oldřiška Bartoníková, Miroslava Kolmanová, Ondřej Zapletal, Pavlína Zapletalová, Hana Tanašová, Ludmila Němcová, Ladislav Němec, Petr Komárek, Markéta Bartoníková, Jan Kopunec, Ing. Bohumil Hýža, Bohumila Hýžová, Bohumil Hýža, Marie Galtíková, Jiří Galatík, Jaroslav Galatík, Kryštof Pospíšil, Josef Pospíšil, Miloslava Batková, Miroslava Pospíšilová, Viliam Pospíšil, Jakub Komárek, Miluše Štětinová, Žaneta Šípková, Petr Šípek, Ing. Arch. Jana Zedníčková,				**2. Technická a bezpečnostní rizika** • nejsou dostatečně posouzena požární rizika spojená s fotovoltaickými panely, elektroinstalací, měniči a trafostanicemi • není dostatečně vyhodnocen způsob zásahu složek IZS v případě požáru nebo jiné havárie • hrozí poškození panelů a technologických částí vlivem extrémního počasí (vítr, kroupy, přívalové srážky), tím ke znečištění půdy v bezprostřední blízkosti v AO • nejsou dostatečně posouzeny dopady případných havárií na půdu, vodu a okolní území • není dostatečně řešen vliv kabelových tras, trafostanic a související infrastruktury • není dostatečně posouzeno riziko oslnění a vizuální distrakce řidičů **Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **SPECIFIKACE A STŘETY V AOS3 VRBKA a AOS4 Karolín** Akcelerační oblast: AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín Kraj: Zlínský **Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:** • konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území • možné střety s ochranou přírody a krajiny • možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení • možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry • nedostatečné místní podklady a vyhodnocení • nevhodné využití kvalitní zemědělské půdy pro rozsáhlý energetický areál • možné dopady souvisejících technických staveb a přípojek na okolní území **Do uvedené oblasti mohou zasahovat:** • prvky ÚSES • migrační trasy živočichů • chráněná území • evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 • významné krajinné prvky • kvalitní zemědělská půda obhospodařovaná ZP Kvasicko, a.s. • vodní zdroje • krajinný ráz • kulturní a historické hodnoty území • ochranná pásma národních kulturních památek • ochranná pásma UNESCO **Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu rozporu se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh je v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon • podmínkami směrnice EU RED III, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod	Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Odpovědnost za škody má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Petra Marčíková, Radek Hradečný, Ondřej Hradečný, Šárka Hradečná, Jiří Marčík, Anna Polišenská, Josef Polišenský, Pavel Zavadil, Ivana Tomanová, Jana Knedlová, Pavel Knedla, Pavel Knedla, Tereza Smatanová, Bc. Veronika Kubis Valčíková, Zdeněk Matuštík, Jan Lysák, Kateřina Galetková, Soňa Lysáková, Roman Lysák, Radek Vlk, Nikola Němečková, Martina Nováková, Martin Ludvík, Martin Ludvík, Marie Ludvíková, Jana Sumcová, Jana Lysáková, Ivo Skopový, Helena Pálková, Helena Lysáková, Iva Bielková, Eva Ševců, Anna Harnová, Kristína Šrámková, Libor Vachala, Jaromír Vachala, Pavlína Vachalová, Hana Vachalová, Bc. Tamara Lysáková, Pavlína Němečková, Radovan Němeček, Tomáš Křivánek, Kateřina Křivánková, Zdeněk Spiegl, Hana Šohajová,				Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území Vrbka u Sulimova Zlínský kraj Územní opatření Územní opatření k AOS3 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Pavek Šohaj, Jan Přikryl, Sandra Cholastová, Lucie Tobolíková, Karel Tobolík, Andrea Kubisová, Pavlína Kratinová, Jiřina Přikrylová, Nikola Kolkopová, Martin Zajíček, Karel Opravil, Karel Opravil, Monika Opravilová, Klára Vlachynská, Simona Netopilová, Veronika Kozáková, Stanislav Pálka, Veronika Ludvíková, Ing. Bc. Rade Lysák, Markéta Valčíková, Mgr. Ivana Procházková, Radovan Stratil, Bc. Andrea Ševčíková, Marek Ševčík, Bc. Viktor Ševčík, Liliana Ševčíková, Lucie Stratilová, Tereza Stratilová, Libuše Stratilová, Jaromír Stratil, Radim Ševčík, Lenka Juráková, Vojtěch Ševčík, Bronislava Ševčíková, Ivana Valčíková, Bc. Kristina Ševčíková, Marek Česnek, Ing. Barbora Česneková, Kamil Ševčík, Mgr. Markéta				Dopad návrhu na mou osobu Narodil jsem se na Vrbce, celá má rodina bydlí v mé blízkosti a těší se nádherné přírodě v okolí. Za celý svůj život jsem nezažil takovou stresovou situaci, kdy pomalu nemáme na výběr a vyroste nám za zahradou solární pole. V jeho těsné blízkosti je krásný dřevěný mlýn, u kterého se schází okolní obce je to naše tradice setkávání a nedovedu si představit situaci, kdy bude tento mlýn obehnán soláry. Velké obavy mám o mé zdraví a zdraví celé mé rodiny, máme starosti co se bude dít nejen z pohledu toho, že se změní krajina, ale i z možného hluku, osvětlení, a opravdu si myslím, že tohle místo vůbec není vhodné pro akcelerační zóny Z půdy se stane poušť a my budeme nuceni v tomto ohnisku žít. S návrhem týkajícím se Územního opatření AOS3 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Ševčíková, Marie Vítková, Martin Valach, Jana Valachová, Miloš Valach				**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská umluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného razu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.	

Příloha č. 5zzq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOS3 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
13278.	Kopečný Václav	MMR-52326-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. **3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na tato citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy, jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných jeskyňových netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
13279.	Markéta Náprstková a Irena Hadravová Oldřich Mony Martin Navrátil Michaela Navrátilová Tučná Matěj Elznic Marta Novotná Zita Elznic Juzana Monyová Renata Čušková Michaela Siegl Gabriela Čušková Pavel Gabriel HarryC. Roem Eliška Preussová Veronika Preussová David Kičak Jiří Zelenka Jindřich Štěpka	MMR-52330-2026-81	99cx	AOV44	Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č .2 Územního rozvojového plánu *ČR,* konkrétně k vymezeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodu a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku **I. Zásadní procesní a metodické nedostatky** ○ **Nedostatečné odůvodněni a. nepřezkoumatelnost** Klíčové parametry návrhu (počet věži, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladu. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadu a činí návrh nepřezkoumatelným ○ **Absence variantního řešeni** Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění méně konfliktních Lokalitách, využití brownfieldů a nativní řešení nové to je v rozporu s plyn územního plánování i túrou správních soudů. ○ **Porušení principu předběžné opatrnosti** Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační kondory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmirňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. **II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Lucie Matoušková Lenka Kořinková Pavel Cikhart Adéla Cikhartová Pavel Cikhart Věra Váňová, ing. Pavla Roučková Hana Zborníková Pavla Michalíková Igor Fojtik Kristýna Andrejjková Roman Šmat Petr Pawlica MVdr. ing. Milena Pawlicová Karolína jllková vojtěch Šindelář Petr Cikhart Hana Cikhartová Petra Cikhartová Kristýna Cikhartová Jiří Řezník Pavců Eliášek Radim Rezek Martin Hříbal jitka Pečková MichalFencl Polák František Přemysl Šroub Petra Petrovičová Pavla Holoubková Petr Dušek Karel Engl Jan Němejc Marcela Semirádová MichalZelinka Monika Machová Michal plechatý Luboš Parkos Richard Kříž Miroslav Adámek JiřiStaněk Vladislav Potužník Tomáš Lexa Sabina Přibová Jiří Košta Radka Kočová jana Kašpírková				1. **Zvláště chráněné druhy** V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů ptáků, netopýru a dalších živočichů (nap. čáp bílý , motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je Monitoring, vypínání turbín, odpuzovač, nepředstavit prevenci, ale pouze mírnění dopadů. o **Migrační koridory a fragmentace krajin** Území zasahuje do migračního kondoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 2. **ÚSES** Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. o **Netopýři, hmyz a potravní řetězce** Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. Střet s regionálními a lokálními biokoridory. V dotčeném území jsou vymezeny prvky ÚSES, a to regionální biokoridory (RBK) RBK70 Velká Kakada - Vrchy u Kuřiman, RBK81 Vrchy u Kuřiman - Manina, RBK86 Helfenburk - Vrchy u Kuřiman (RBK81), RBK89 Niva pod Volyní - Betaň, RBK95 Betaň - Manina, a regionální biocentra (RBC) RBC43 Betaň, RBC42 Manina a RBC74 Helfenburk. Tyto biokoridory a biocentra zajišťují biologickou ochranu stávajících stanovišť biotu v území, krajinotvornou ochranu celkového krajinného prostředí a zároveň ochranu stávající zeleně. Umístění větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavní tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbín. Samostatná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. **III. Krajinný ráz a vizuální dopady** Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv. nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními.	nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení. Při vymezování

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Zdeněk Němejc Alena Fenclová Hana Kotvaldová Marie jelinková Pavel Mikuláš František Náprstek Pavel Fajnor Libor Vachout Michaela Vachoutová Jarmila Vachoutová František Král Jaromír Pilnáček Dana Bočanová František Vlček MarieVlčková Ilona Mikešová jiřiMikeš vojtěch Mikeš Vladimír Vlček KarelVachout Helena Rysová vojtěch Chládek Martin Knotek Alžběta Synková Hana Nováčková Ivan Pěnča Markéta Náprstková FrantišekMatas Blanka Hamouzová Menšíková František Hamouz Václav Menšík jarmila Matasová Martina Kolaříková Zdeněk Nováček jan Rothbauer Václav Pošvic Miroslava Pěnčová PetrVlk Václav Havelec jaroslava Havelcová jan Hajdekr Eduard Rys jan Hirš jitka Kalinová Ida				Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou podhorské krajiny Šumavského podhůří. Návrh Změny č. 2 ÚRP dále opomíjí bezprostřední dopady na nemovité kulturní památky v dotčených obcí (např. osada Dobrš u Čepřovic, poutní místo Dobrá Voda u Milejovic s křížovou cestou, historické jádro Hoštic a vizuální osy k zřícenině hradu Helfenburk. Instalace technologických celků by nenávratně poškodila krajinný ráz a biopotenciál daného území. **IV. Vodní režim a klimatické dopady** Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy změně odtokových poměrů v území narušení retenční schopnosti krajiny zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. V mnoha obcích dotčených návrhem navíc není vybudován veřejný vodovod a obyvatelé jsou závislí na individuálních zdrojích vody, zejména na studních. Mám proto vážné obavy, že realizace větrných elektráren a s ní spojené hlubinné zásahy do podloží, stavební práce, zhutnění půdy a změny hydrogeologických poměrů mohou negativně ovlivnit spodní vody, prameny i vydatnost studní v okolí. Tyto zdroje přitom neslouží pouze jako zdroj pitné vody, ale zajišťují i běžný chod domácností, hygienu, vytápění, provoz technologií a další základní životní potřeby. Jakékoli negativní ovlivnění spodních vod, pramenů nebo přirozeného vsakování vody do krajiny tak může přímo ohrozit zásobování obyvatel vodou a významně zasáhnout do základních životních podmínek v dotčeném území. Současně upozorňuji, že v případě narušení nebo ztráty spodních vod není možné tuto situaci jednoduše ani okamžitě řešit. V dotčeném území často neexistuje alternativní zdroj vody ani možnost rychlého napojení na veřejný vodovod. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo i nevratné a případné náhradní řešení by pro vlastníky znamenalo vysoké finanční náklady a zásadní zásah do kvality života. Dům bez zajištěného zdroje vody se stává prakticky neobyvatelným a zároveň výrazně ztrácí svou hodnotu. **V. Zemědělský půdní fond** Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: záboru kvalitní zemědělské půdy zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu zvýšení erozní ohroženosti fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje	akceleračních oblastí byly zohledněny dostupné informace o výskytu významných druhů i o migračních trasách netopýrů. Ochrana netopýrů je zajištěna jak na úrovni územních opatření, tak v následných povolovacích procesech. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti, a to i pro další druhy zvířat. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

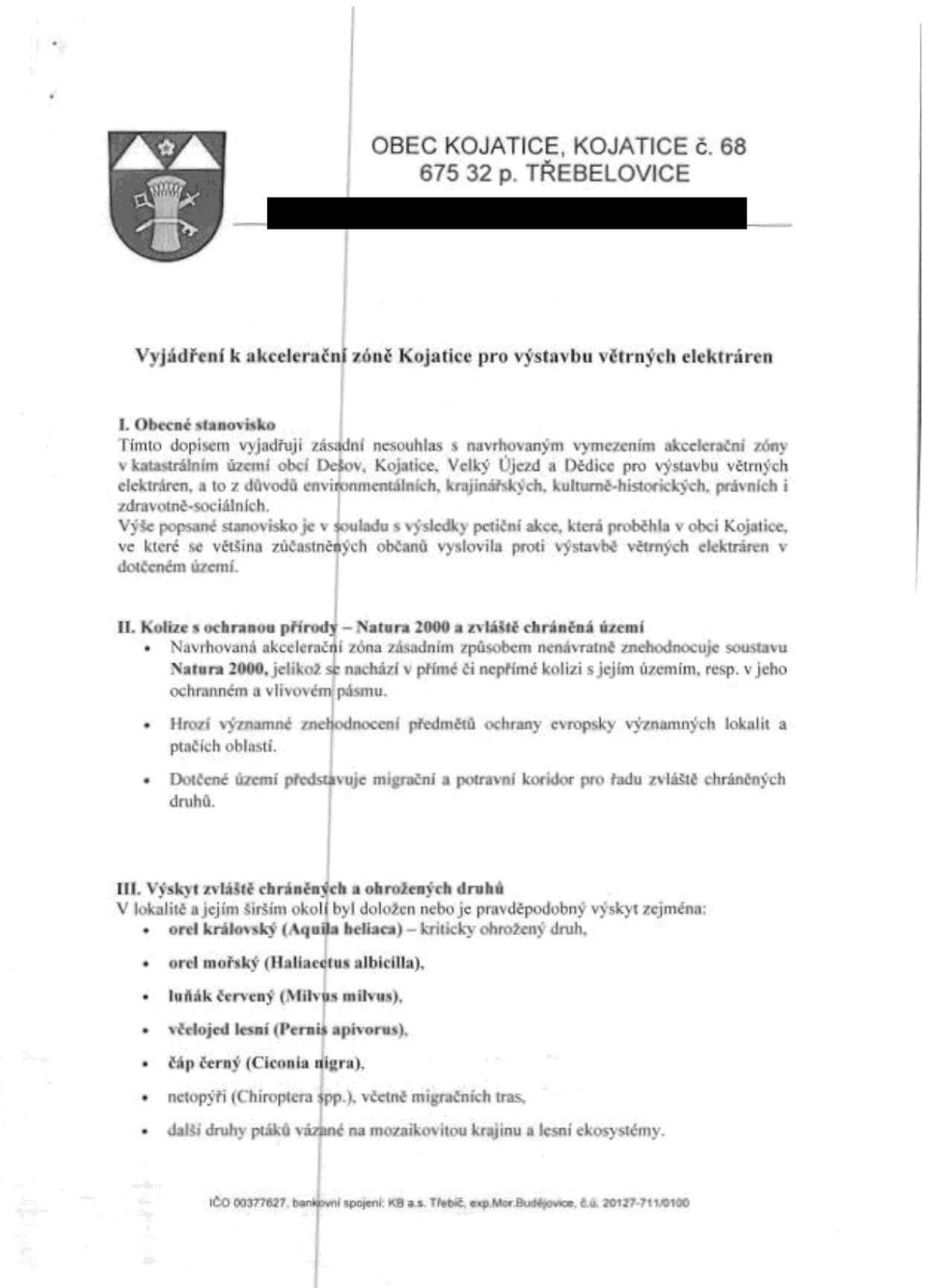
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Vaychey ing. Kocourová Ladislava Radka Červenková MichalUrban Lucie Maštalířová Milena Kinkorová RŮžena Vonášková Tomáš Mach Vladimir Kotrch Zuzana Bučeková Dita Fludra Václav Pošvic Pavel Sewald Šárka Sewaldová Marie Šustrová Jana Hroudová Věra Machová Petra Brožová Václava Wieserová Daniel Wieser Daniel Wieser Filip Wieser František Mrázek Ivan Moravec Simona Zábranská Miloš Zábranský Yuliia Braslavets Viacheslav Puchka janjanoušek Lenka Svačinová Jan Vávra Růžena Vávrová Stanislava Paternová Karel Čaban Vladimir Vlček Marta Vaňková Josef Kašák Věra Kašáková Ladislava Moravcová Magdalena janoušková Jakubjanoušek Eva Krahulcová Zdeňka janoušková Josef Polanský				zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. **VI. Kumulativní a synergické dopady** Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Hrozí nevratná degradace území. Region se tak z venkovského pohorského prostoru stane zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv na atraktivitu krajiny Šumavského podhůří. **VII. Technická a bezpečnostní rizika** Není dostatečně řešeno: riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby. **VIII. Dopady na obyvatelstvo** Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splněni limitů. Není řešeno: reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života stroboskopický efekt (blikání stínů) změna charakteru bydlení a okolní krajiny možný pokles hodnoty nemovitostí Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem a hlukem. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Realizace projektů v akcelerační zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Radoslav Slavík Michaela Slavíková Monika RŮžičková Eva Soukupová Miloslava Heidekerová ondřej Heideker jaroslav Kovář Erika Heidekerová Zuzana Karasová David Němec Michaela Němcová Pavel Němec Miloslav Mácha Václava Máchová Natálie Breibischová PavelFajnor Aneta Fajnorová Monika Breibischová Richard Breibisch Marie Turnerová Markéta Náprstková Karolina Vráblik Tomáš Zeman Jaroslava Haisová, Mgr. ZdeněkTroška josef SinP Monika Zemanová Kateřina Fůrbachová Jan Janoušek Zdeňka Fabiánová Lukáš Fabián Libuše Rothbauerová PHDr. Šárka Nováčková Jan Sazima Ilona Cuhrová Miroslav Sova Martin Majer Nikola Majerová Ludmila Martinková Eva Temňáková Pavla Kaššaiová Valachová				ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel. Další závažnou obavou je možný vliv provozu větrných elektráren na zdravotní stav obyvatel, zejména osob citlivých na dlouhodobé působení hluku, vibrací, infrazvuku nebo světelných efektů (stroboskopický efekt vržených stínů). V navrhované akcelerační zóně AOV44 nebo v její bezprostřední blízkosti žijí také osoby s neurologickými a neurovývojovými obtížemi, zejména lidé trpící epilepsií či poruchami autistického spektra. U těchto osob mohou opakované světelné podněty (flicker efekt vyvolávající riziko epileptického záchvatu), změny prostředí, vibrace nebo dlouhodobý hluk vyvolávat zvýšený stres, psychickou nepohodu, vážné poruchy spánku, úzkosti nebo celkové zhoršení zdravotního stavu. Považuji za nezbytné, aby v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) byl před případným vymezením těchto zón důsledně, nezávisle a komplexně posouzen dopad těchto staveb na zdraví konkrétních obyvatel žijících v dotčeném území. **IX. Bezpečnost a odpovědnost** není řešeno riziko havárií (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např, šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí **X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU** **1. Rozpor s právními předpisy ČR** Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení ČI. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství b) Porušení ČI. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků Porušení ČI. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelem 2. Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod a) Porušení ČI. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení ČI. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. b) Porušení ČI. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení ČI. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení ČI. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu	

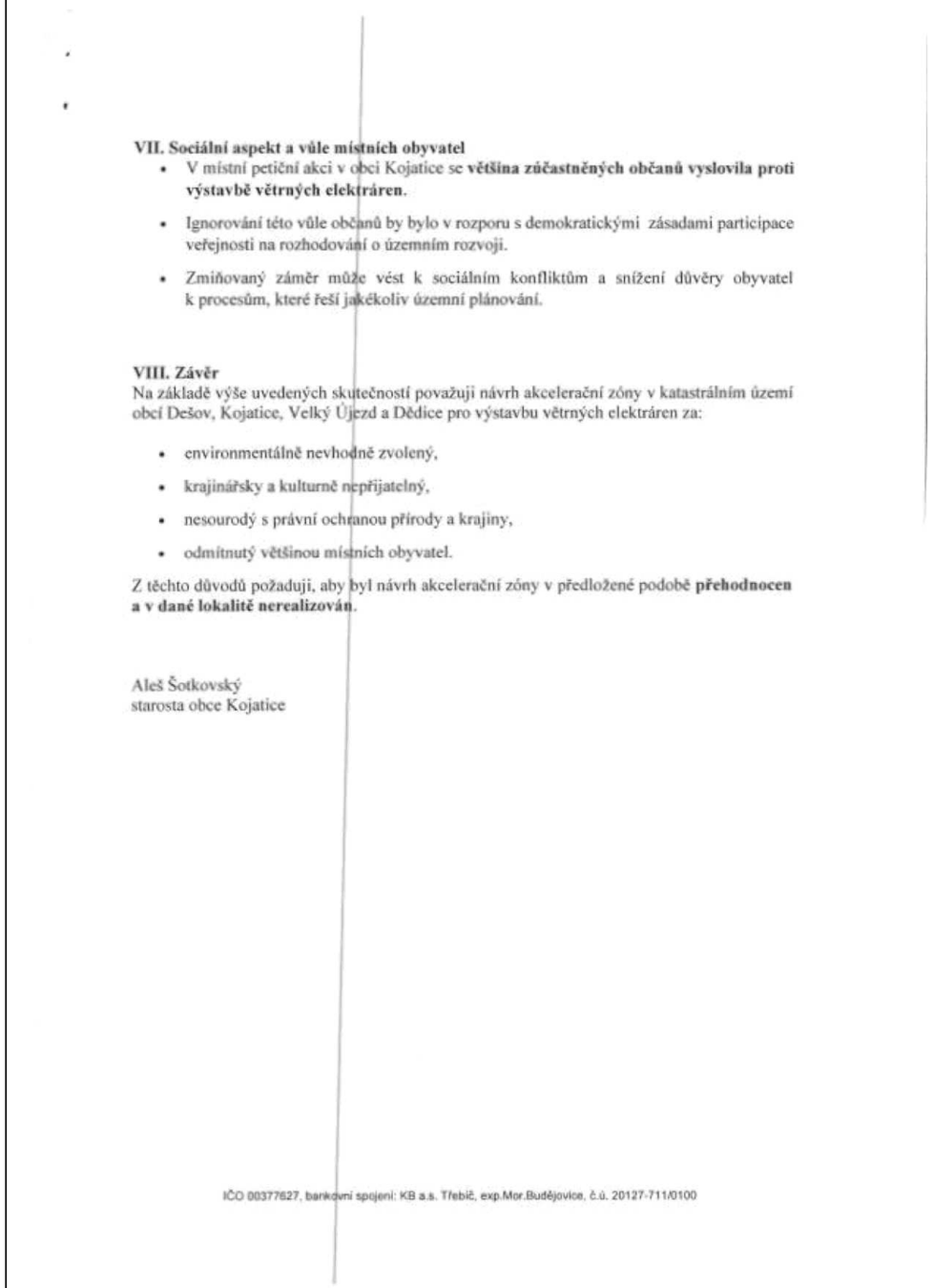
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	jaroslav Šedlbauer jaroslava Šedlbauerová Libor Kaššai Antonin Maleč jaroslav Šedlbauer Kateřina Fialová Milan Pěnča jitka Sosnová Miroslava Fůrbachová Miroslav věženský Miroslav Tománek Gabriela Novotná PavelTemňák Jiří Fůrbach Květoslava Cikhartová Jan Náprstek,MBA Mgr.jindřich Hais Lenka Matoušková PavelTroška Mgr. Miroslav Sosna Zdeňka Trošková jana Brodová Hana Lenka Majerová Sandra Heideker				se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. **2. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED III** Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. **3. Princip předběžné opatrnosti** Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. **XI. Závěr a požadavek** Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
13280.	Trylčová Milena	MMR-52334-2026-81	99ci	AOV25	Věc: Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny(AOV) **Připomínky k výstavbě VTE v k.ú. obce Žihle** Výstavba 4 VTE v bezprostřední blízkosti řeky Střely, patřící mezi biologicky velmi cenná území a to zejména v oblasti Rabštejna nad Střelou – Žihle, Hluboká, kde se nacházejí významní chránění živočichové (vydra říční, ledňáček, čáp černý, orel mořský, sokol stěhovavý, netopýr velký, mihule potoční, mlok atd.) by bylo narušením, ne-li celkovou devastací tohoto území z hlediska biologického, historického i estetického. Významná Přírodní rezervace Střela je chráněna hlavně kvůli zachovalým lesům, skalním stepím a přirozenému toku řeky Střely, kde se v kaňonovitém údolí nacházejí vzácné rostliny /vstavače, kosatec sibiřský aj./ Oblast severního Plzeňska a řeky Střely jsou v soustavě NATURA 2000 zařazeny jako evropsky významné lokality (EVL)	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ Kaňon Střely – chrání hluboké údolí Střely, suťové lesy, skalní biotopy a vzácného motýla přástevníka kostivalového a mnoho dalších vzácných živočichů ○ Střela (EVL) zaměřená na ochranu mihule potoční v toku řeky. ○ Hrad a zámek Rabštejn nad Střelou, Santiniho cesta, dvůr Kalec. ○ Okolí Žihle a severního Plzeňska je urbanisticky cenné, díky kombinaci barokních staveb a zachovalých malých historických sídel. ○ Pohledy do krajiny právě z Rabštejna, dvora Kalce, takzvaná Santiniho stezka turisticky i urbanisticky velmi vzácná záležitost. ○ Santiniho stezka je turisticky, historicky i urbanisticky extrémně cenný celek, Rabštejn nad Střelou nejmenší historické město Evropy, kde hrad, zámek, kostel, most a několik historických domů tvoří kompaktní historické jádro tohoto středověkého města na skalním ostrohu nad Střelou. Toto je jen malý výčet urbanisticky unikátních míst v našem krásném kraji, na Žihelsku, kde díky minimálním zásahům moderní doby můžeme ještě obdivovat krásu těchto míst. Údolí Střely – minimální moderní urbanizace díky ochrannému režimu – krajina zde zůstala téměř jako „historická mapa". Žihelská kotlina – přechod mezi volnou krajinou a hlubším údolím řeky Střely, agrární urbanismus. Hluboká – zde je místo lesů a pramenišť – urbanismus přizpůsobený terénu a vodě. Tyto argumenty stojí za zachování krajinného rázu, ochraně hodnot a právních principech územního plánování v souladu se zpracovaným územním plánem. Oblast je typický cenný krajinný celek s vysokou estetickou a historickou hodnotou. Plánované VTE o výšce 250 m by narušily silně horizontálně i vertikálně tuto členitou krajinu. Vytvořily by dominanty viditelné na desítky kilometrů. Rozbily by čitelnost historické krajinné struktury. Kulturně historické hodnoty: – kraj je výsledek dlouhodobého citlivého vývoje osídlení a VTE by vytvořily z kraje technický průmyslový horizont v kontrastu s historickými dominantami, které by byly potlačeny, což je pro nás nepřijatelné. Několik připomínek k chráněným územím, zejména podle NATURA 2000, kde VTE: – mohou narušit migrační koridory, zvyšují mortalitu ptáků a netopýrů, způsobují fragmentovost biotopů Relativně klidná, nízkopodlažní krajina, s minimem výškových staveb, rozptýleným osídlením a hlavně vizuální „klidností horizontu" -VTE by vytvořily nový nežádoucí, vertikální rytmus krajiny ○ změnily by negativně vnímání dálkových pohledů /např. z hřebenů a vyhlídek) -pokud by se VTE realizovaly, vznikl by tzv. kumulativní efekt -postupná industrializace krajinného horizontu -efekt větrného parku dálkovým pohledem -ztráta autenticity celé oblasti Záměr je v rozporu s ochrannou krajinného rázu, dle § 12 z.č. 114/1992 Sb., neboť významně narušuje prostorovou strukturu, historickou kontinuitu a vizuální integritu kulturní krajiny Střely, Žihelska a Manětínska. Tahle krajina není PRÁZDNÁ PLOCHA PRO ENERGETIKU! ○ VIZUÁLNĚ CITLIVÉ ÚDOLÍ STŘELY ○ PROSTOR S PAMÁTKOVÝMI A PŘÍRODNÍMI HODNOTAMI ○ HISTORICKY UTVÁŘENÝ KRAJINNÝ CELEK ○ ÚZEMÍ S VYSOKÝM KRAJINNÝM RÁZEM A NÍZKOU URBANIZACÍ ○ VELMI CENNÝ PROSTOR PRO NÁS A NAŠE DALŠÍ GENERACE, KDE JE ČISTÝ VZDUCH, VODA, NEPORUŠENÁ PŘÍRODA – POTĚCHA PRO TĚLO I DUŠI. KAM SE SJÍŽDÍ MNOHO DESÍTEK LET DĚTI I DOSPĚLÍ Z CELÉ ČR, PRÁVĚ KVŮLI TĚMTO HODNOTÁM (1) Horní POSTŘELÍ, RABŠTEJN NAD STŘELOU, HLUBOKOU A MANĚTÍN považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zaclonění větrnými parky považuji za zhanobení kulturního symbolu. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO a přírodních rezervací, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující	vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byla bych krácena na svých právech kulturního prostředí pro život. (3) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji já i tisíce turistů a byla bych krácena na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život, relax a rekreaci. (4) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žít v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (5) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. (6) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. (7) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. (8) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu, jde o značné objemy. Nechci sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného odpadu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13281.	Obec Kojatice	MMR-52335-2026-81-1	99czzza	AOV106		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Výstavba vysokých větrných elektráren představuje zásadní riziko: • kolizní mortality ptáků, • narušení hnízdních a migračních tras, • fragmentace biotopů. **IV. Rozpor se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina (ZÚR)** • Navrhované umístění větrných elektráren je v potenciálním rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu definovanými v **ZÚR Kraje Vysočina**. • Území vykazuje vysokou krajinářskou a estetickou hodnotu. Tato by měla být dle ZÚR spíše podporována a zejména chráněna před dominantními technickými stavbami, které by ji vizuálně natrvalo poškodily. • Realizace takového záměru by znamenala významné narušení krajinného rázu a to v zásahu daleko širšího území. **V. Dopady na kulturní a historické hodnoty území** Výstavba větrných elektráren bude mít velice zásadní a hlavně negativní vliv na vnímání kulturní krajiny a památkově chráněných území, zejména: • **památková rezervace Dešov** – narušení krajinného obrazu v pohledu historického sídla, • **hrad Bítov** – znehodnocení významné národní kulturní památky zásadním zásahem do vizualizace krajinných pohledových směrů, • **městská památková zóna Jemnice** – nenávratné znehodnocení dálkových pohledů a krajinných scén, • nespočet dalších kulturních a historických dominant v regionu. Záměr tak může být v rozporu s ochranou kulturního dědictví dle zákona o státní památkové péči. **VI. Vliv na zdraví obyvatel** Je nutné také zohlednit zdravotní dopady provozu větrných elektráren, které se mohou časově kumulovat, zejména: • hluk (včetně nízkofrekvenčního a infrazvuku), • stroboskopický efekt (tzv. shadow flicker), • možné poruchy spánku a zvýšená psychická zátěž, • snížení kvality bydlení a pobytové pohody. Uvědomme si, že tento vliv mívá dlouhodobý dopad na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel nejen dotčených obcí, ale i širšího okolí. IČO 00377627, bankovní spojení: KB a.s. Třebíč, exp.Mor.Budějovice. č.ú. 20127-711/0100	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						

VII. Sociální aspekt a vůle místních obyvatel

- V místní petiční akci v obci Kojatice se **většina zúčastněných občanů vyslovila proti výstavbě větrných elektráren.**
- Ignorování této vůle občanů by bylo v rozporu s demokratickými zásadami participace veřejnosti na rozhodování o územním rozvoji.
- Zmiňovaný záměr může vést k sociálním konfliktům a snížení důvěry obyvatel k procesům, které řeší jakékoliv územní plánování.

VIII. Závěr

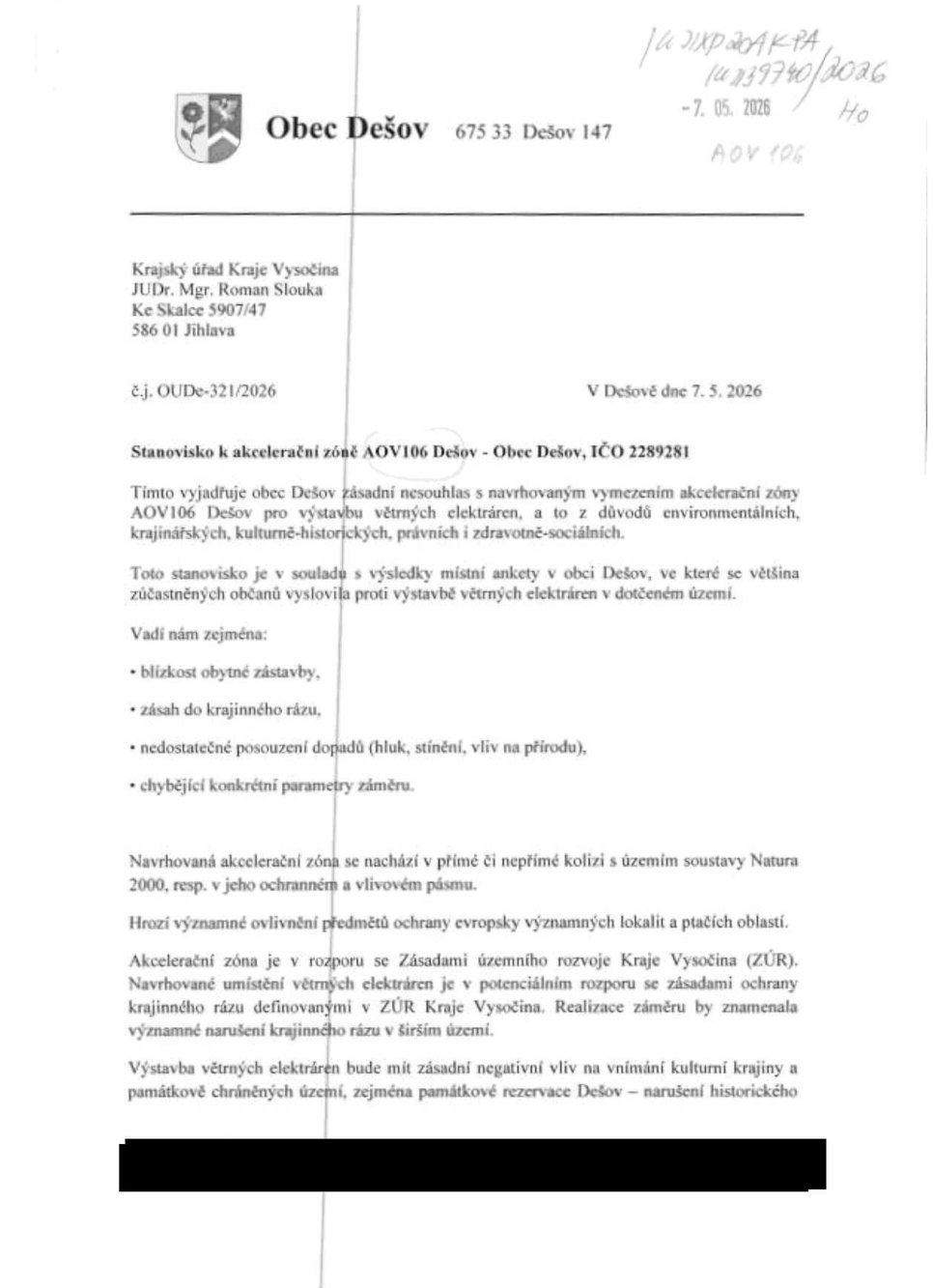
Na základě výše uvedených skutečností považuji návrh akcelerační zóny v katastrálním území obcí Dešov, Kojatice, Velký Újezd a Dědice pro výstavbu větrných elektráren za:

- environmentálně nevhodně zvolený,
- krajinářsky a kulturně nepřijatelný,
- nesourodý s právní ochranou přírody a krajiny,
- odmítnutý většinou místních obyvatel.

Z těchto důvodů požaduji, aby byl návrh akcelerační zóny v předložené podobě **přehodnocen a v dané lokalitě nerealizován.**

Aleš Šotkovský
starosta obce Kojatice

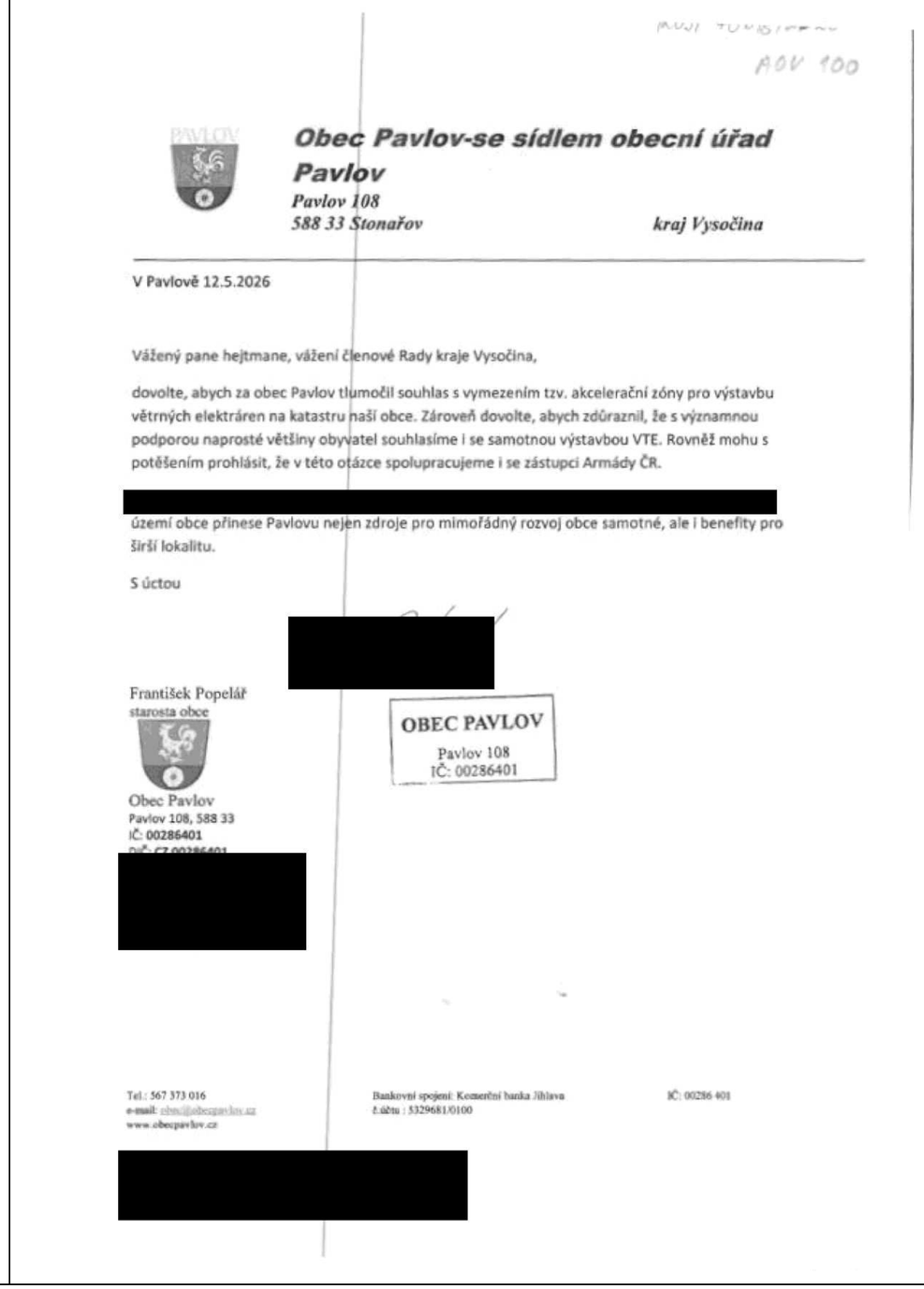
IČO 00377627, bankovní spojení: KB a.s. Třebíč, exp.Mor.Budějovice, č.ú. 20127-711/0100

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13282.	Obec Dešov	MMR-52335-2026-81-2	99czzza	AOV106		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Obec Dešov 675 33 Dešov 147 obrazu sídla a krajinného kontextu. Záměr tak může být v rozporu s ochranou kulturního dědictví dle zákona o státní památkové péči. Hlavním důvodem jsou však kumulativní zdravotní dopady provozu větrných elektráren na obyvatele, zejména hluk (včetně nízkofrekvenčního a infrazvuku), stroboskopický efekt (tzv. shadow flicker), možné poruchy spánku a zvýšená psychická zátěž, snížení kvality bydlení a pobytové pohody. Tyto vlivy mohou mít dlouhodobý dopad na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel dotčených obcí. V místní anketě realizované v obci Dešov se většina zúčastněných občanů vyslovila proti výstavbě větrných elektráren. Ignorování této vůle by bylo v rozporu se zásadami participace veřejnosti na rozhodování o územním rozvoji. Záměr může vést k sociálním konfliktům a snížení důvěry obyvatel v procesy územního plánování. Z těchto důvodů požadují, aby byl návrh akcelerační v dané lokalitě nerealizován, což odhlasovalo zastupitelstvo obce na svém zasedání 6.5.2026. Petr Smíšek starosta obce Dešov Petr Smíšek Digitálně podepsal Petr Smíšek Datum: 2026.05.07 [redacted] [redacted]	při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13283.	Obec Dlouhá Brtnice	MMR-52335-2026-81-3	99czzu	AOV100	40613/2026 AOV 100 **OBEC DLOUHÁ BRTNICE** se sídlem Dlouhá Brtnice čp. 57 PSČ 588 34 okres Jihlava kraj Vysočina V Dlouhé Brtnici dne 12. 5. 2026 Vážený pane hejtmane, vážení členové Rady kraje Vysočina, dovolte, abych za obec Dlouhou Brtnici tlumočil souhlas s vymezením tzv. akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren na katastru naší obce. Zároveň dovolte, abych zdůraznil, že s významnou podporou naprosté většiny obyvatel souhlasíme i se samotnou výstavbou VTE. Rovněž mohu s potěšením prohlásit, že v této otázce spolupracujeme i se zástupci Armády ČR. Na závěr dovolte, abych Vám poděkoval za dosavadní spolupráci a podporu. Realizace VTE na území obce přinese Dlouhé Brtnici nejen zdroje pro mimořádný rozvoj obce samotné, ale i benefity pro širší lokalitu. S úctou Digitally signed by [redacted] Roman Motáček starosta obce Dlouhá Brtnice Tel./Fax.: 567 373 732 Mob.: 607 910 690 E-mail: starosta@dlouhabrtnice.cz E-mail : e-mail Bankovní spojení: ČS.a.s., Jihlava účet č. 1466067359/0800 http://www.dlouhabrtnice.cz DS: 7wdaftjh IČO: 00373664 DIČ: CZ00373664 DS: 7wdaftjh [redacted]	**Vzato na vědomí.**

Příloha č. 5zzq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13284.	Obec Pavlov	MMR-52335-2026-81-4	99czzu	AOV100		**Vzato na vědomí.**

AOV 100

Obec Pavlov-se sídlem obecní úřad Pavlov
Pavlov 108
588 33 Stonařov kraj Vysočina

V Pavlově 12.5.2026

Vážený pane hejtmane, vážení členové Rady kraje Vysočina,

dovolte, abych za obec Pavlov tlumočil souhlas s vymezením tzv. akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren na katastru naší obce. Zároveň dovolte, abych zdůraznil, že s významnou podporou naprosté většiny obyvatel souhlasíme i se samotnou výstavbou VTE. Rovněž mohu s potěšením prohlásit, že v této otázce spolupracujeme i se zástupci Armády ČR.

[redacted]

území obce přinese Pavlovu nejen zdroje pro mimořádný rozvoj obce samotné, ale i benefity pro širší lokalitu.

S úctou

[redacted]

František Popelář
starosta obce

OBEC PAVLOV
Pavlov 108
IČ: 00286401

Obec Pavlov
Pavlov 108, 588 33
IČ: 00286401
DIČ: CZ00286401

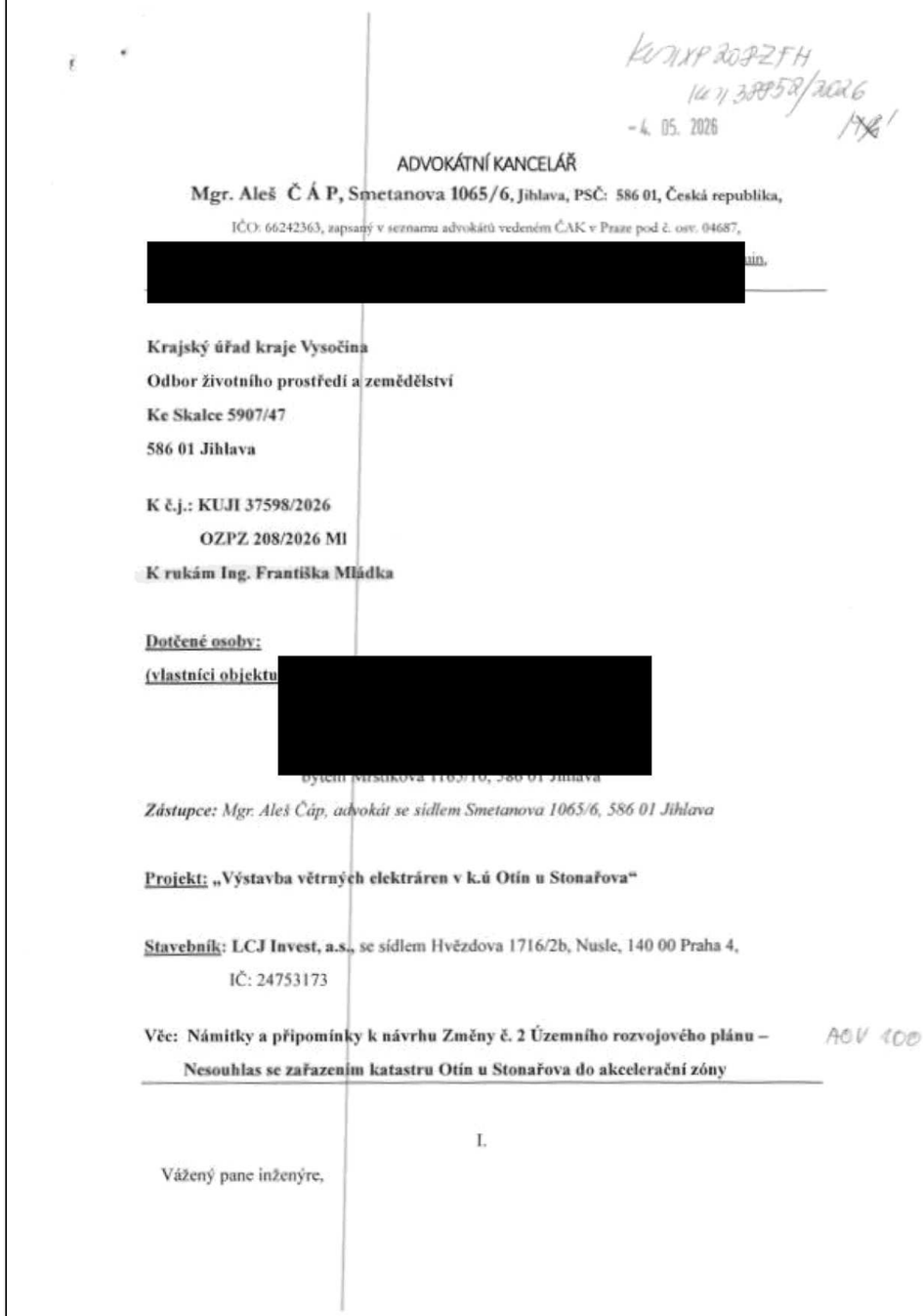
[redacted]

Tel.: 567 373 016
e-mail: [redacted]
www.obecpavlov.cz

Bankovní spojení: Komerční banka Jihlava
č.účtu : 5329681/0100

IČ: 00286 401

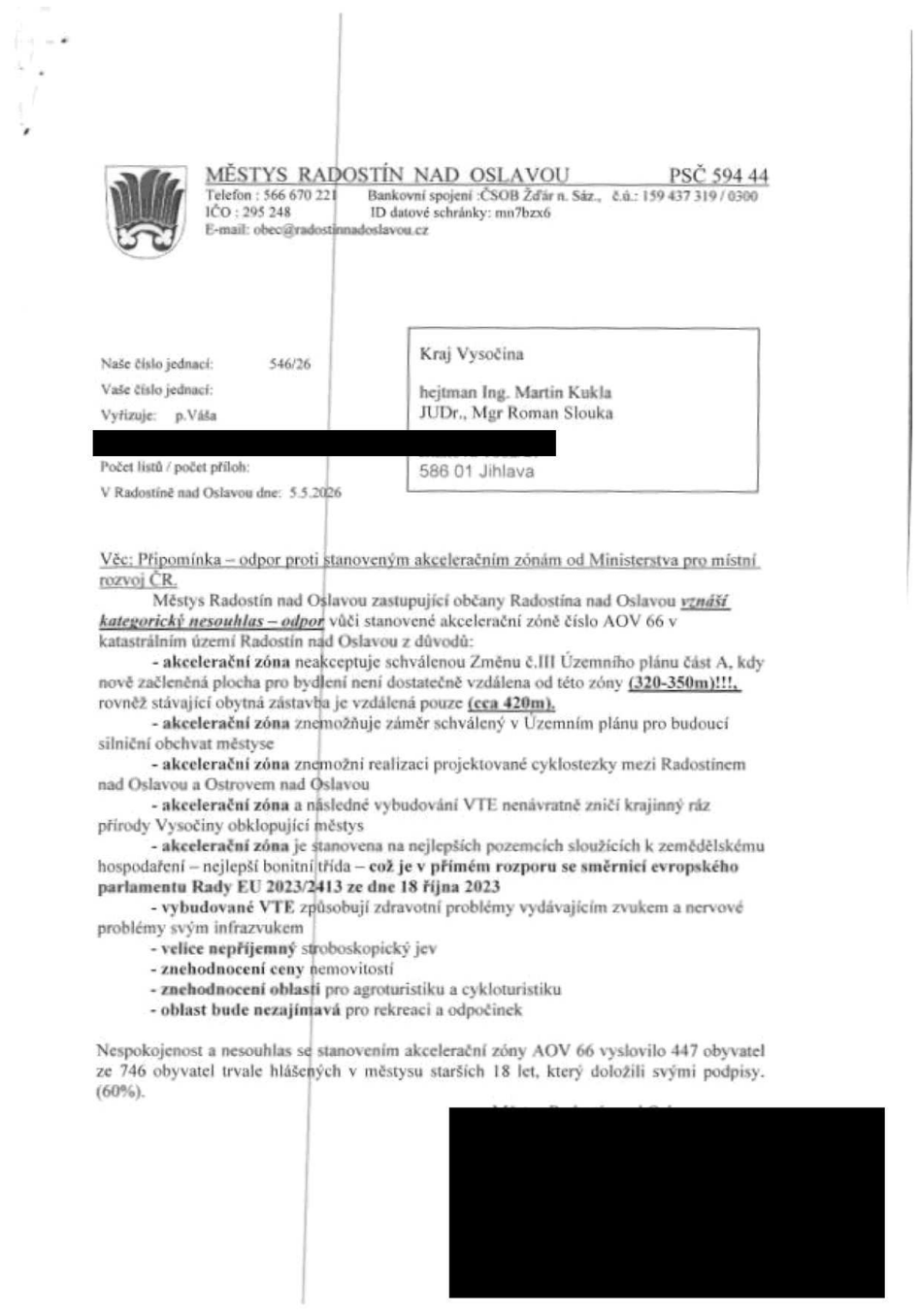
[redacted]

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13285.	Zdeněk Zeman, Jana Zemanová (zast. Mgr. Aleš Čáp, advokát)	MMR-52335-2026-81-5	99czzu	AOV100		**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					děkuji za přípis ze dne 29.4.2026, kterým klienty informujete, že v současném stádiu řízení, kdy OŽPU dosud neobdržel k předmětnému záměru výstavby VTE dokumentaci EIA, nelze námitky dotčených osob zohlednit. K tomu klienti uvádí, že s ohledem na reálné obavy z dopadů realizace předmětného záměru shora uvedeného investora jako vlastníci nemovitostí situovaných v dotčené lokalitě musí poukázat na problematiku **vymezení akcelerační zóny pro větrnou energii v katastru obce Otín u Stonařova (588 33).** Předmětné nemovité věci dotčených osob se nachází v přímém sousedství plánované výstavby (vzdálenost cca 600 m), čímž je staví do pozice subjektů přímo dotčených na jejich právech. Své obavy opírají o následující skutečnosti: 1. Nepřípustná hluková zátěž a ohrožení zdraví: Vzdálenost 600 metrů od moderních větrných elektráren o výšce přes 200 metrů je z hlediska ochrany zdraví naprosto nedostatečná. Při této vzdálenosti dochází k výrazné amplitudové modulaci hluku („svištění"), která je zejména v nočních hodinách v tichém venkovském prostředí silně rušivá. Upozorňují rovněž na emise infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, které způsobují rezonance v obytných budovách a vedou k chronickému stresu a poruchám spánku. Vymezení akcelerační zóny v takto těsné blízkosti obydlí považují za porušení svého práva na ochranu zdraví. 2. Ohrožení biodiverzity a porušení ochrany přírody: Katastr obce Otín je významným biotopem a migračním koridorem zákonem chráněných druhů, zejména čápa černého a několika druhů netopýrů. Tito živočichové jsou extrémně ohroženi kolizemi s rotory a barotraumatem. Plošné vymezení akcelerační zóny bez předchozího podrobného celoročního monitoringu fauny považují za rozpor s principem předběžné opatrnosti dle zákona č. 114/1992 Sb. 3. Drastické znehodnocení soukromého majetku: Výstavba větrného parku v bezprostřední blízkosti (600 m) způsobí okamžitý a nevratný propad tržní hodnoty mých nemovitostí, a to v řádech desítek procent. Stát vymezením této zóny faktický znehodnocuje soukromý majetek osob ve prospěch komerčních zájmů investorů, aniž by definoval jakýkoli mechanismus odškodnění. 4. Vizuální smog a stroboskopický efekt: Vzhledem k výšce turbín dojde k totální degradaci krajinného rázu. Nemovité věci budou navíc vystaveny tzv. mihotání stínu (stroboskopickému efektu), který při nízkém slunci zásadně narušuje pohodu bydlení a kvalitu života. III. Z výše uvedených skutečností proto u dotčených osob vyvstává obava, že zrychlený proces schvalování v akcelerační zóně odebírá vlastníkům možnost efektivně hájit svá práva v budoucích řízeních.	posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tito proto žádají, aby byl katastr obce Otín u Stonařova z návrhu akceleračních zón v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela **v y ř a z e n .** [redacted] **Zdeněk ZEMAN, Jana ZEMANOVÁ,** oba zast. Mgr. Alešem Čápem, advokátem se sídlem Smetanova 1065/6, 586 01 Jihlava	

Příloha č. 5zzq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13286.	Městys Radostín nad Oslavou (+ podpisové archy 447 občanů)	MMR-52335-2026-81-6	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

MĚSTYS RADOSTÍN NAD OSLAVOU PSČ 594 44
Telefon : 566 670 221 Bankovní spojení :ČSOB Žďár n. Sáz., č.ú.: 159 437 319 / 0300
IČO : 295 248 ID datové schránky: mn7bzx6
E-mail: obec@radostinnadoslavou.cz

Naše číslo jednací: 546/26
Vaše číslo jednací:
Vyřizuje: p.Váša
[redacted]
Počet listů / počet příloh:
V Radostíně nad Oslavou dne: 5.5.2026

Kraj Vysočina
hejtman Ing. Martin Kukla
JUDr., Mgr Roman Slouka
[redacted]
586 01 Jihlava

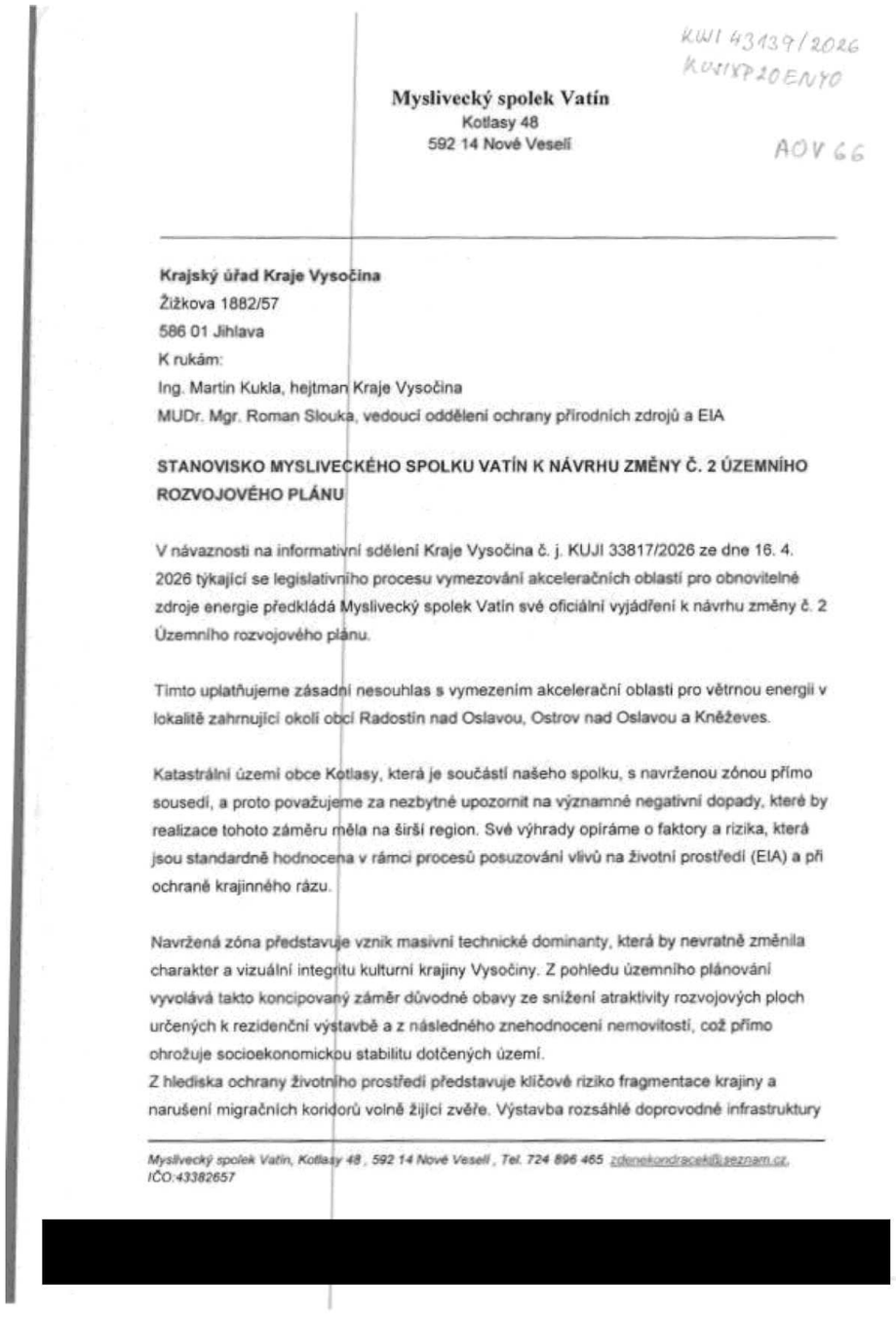
Věc: Připomínka – odpor proti stanoveným akceleračním zónám od Ministerstva pro místní rozvoj ČR.

Městys Radostín nad Oslavou zastupující občany Radostína nad Oslavou ***vznáší kategorický nesouhlas – odpor*** vůči stanovené akcelerační zóně číslo AOV 66 v katastrálním území Radostín nad Oslavou z důvodů:

- **akcelerační zóna** neakceptuje schválenou Změnu č.III Územního plánu část A, kdy nově začleněná plocha pro bydlení není dostatečně vzdálena od této zóny **(320-350m)!!!,** rovněž stávající obytná zástavba je vzdálená pouze **(cca 420m).**
- **akcelerační zóna** znemožňuje záměr schválený v Územním plánu pro budoucí silniční obchvat městyse
- **akcelerační zóna** znemožní realizaci projektované cyklostezky mezi Radostínem nad Oslavou a Ostrovem nad Oslavou
- **akcelerační zóna** a následné vybudování VTE nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys
- **akcelerační zóna** je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – nejlepší bonitní třída – **což je v přímém rozporu se směrnicí evropského parlamentu Rady EU 2023/2413 ze dne 18 října 2023**
- **vybudované VTE** způsobují zdravotní problémy vydávajícím zvukem a nervové problémy svým infrazvukem
- **velice nepříjemný** stroboskopický jev
- **znehodnocení ceny** nemovitostí
- **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku
- **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek

Nespokojenost a nesouhlas se stanovením akcelerační zóny AOV 66 vyslovilo 447 obyvatel ze 746 obyvatel trvale hlášených v městysu starších 18 let, který doložili svými podpisy. (60%).

[redacted]

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13287.	Myslivecký spolek Vatín	MMR-52335-2026-81-7	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

KUJI 43139/2026
KUJIKP20ENYO

Myslivecký spolek Vatín
Kotlasy 48
592 14 Nové Veselí

AOV 66

Krajský úřad Kraje Vysočina
Žižkova 1882/57
586 01 Jihlava
K rukám:
Ing. Martin Kukla, hejtman Kraje Vysočina
MUDr. Mgr. Roman Slouka, vedoucí oddělení ochrany přírodních zdrojů a EIA

STANOVISKO MYSLIVECKÉHO SPOLKU VATÍN K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

V návaznosti na informativní sdělení Kraje Vysočina č. j. KUJI 33817/2026 ze dne 16. 4. 2026 týkající se legislativního procesu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie předkládá Myslivecký spolek Vatín své oficiální vyjádření k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu.

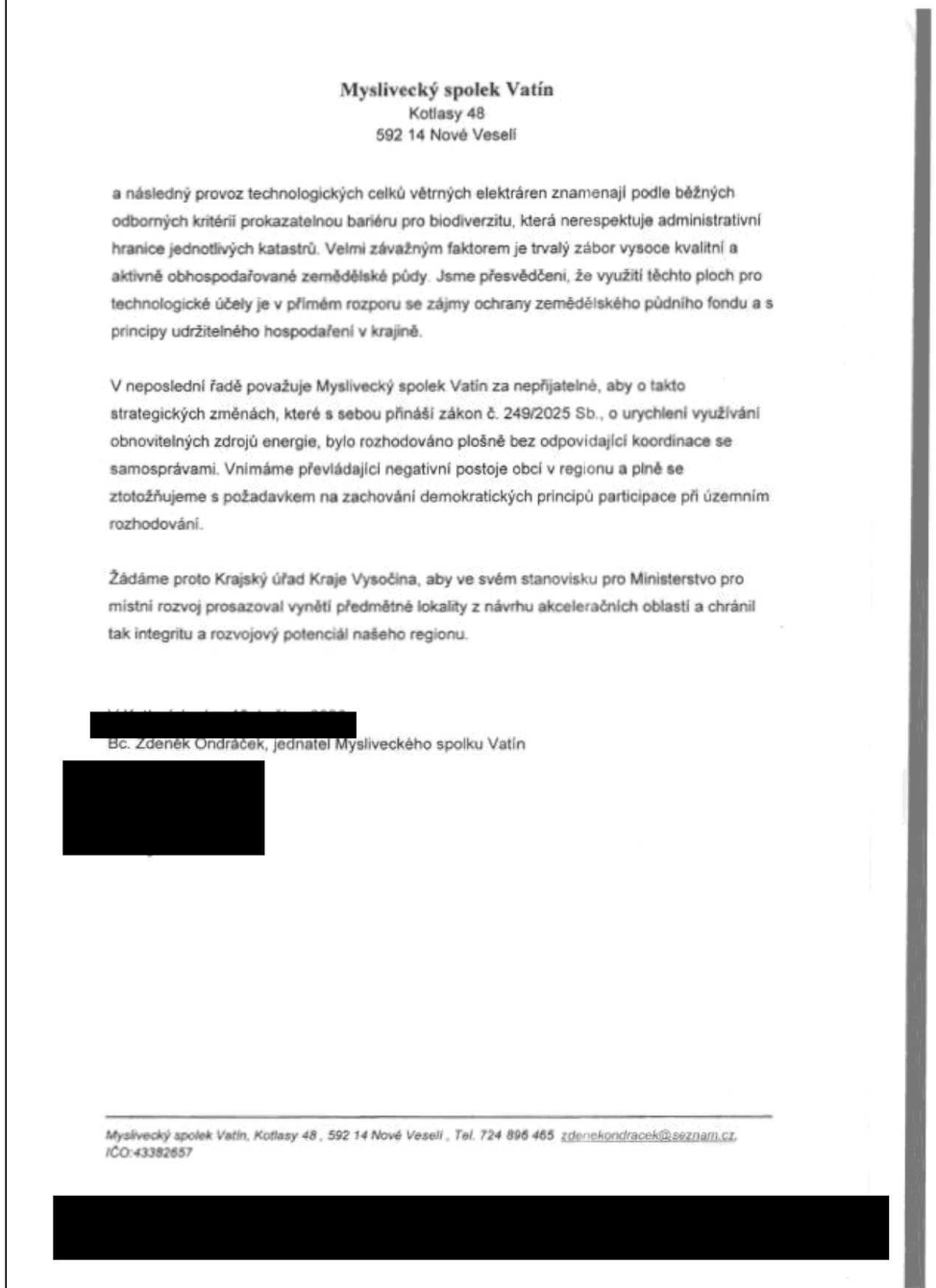
Tímto uplatňujeme zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti pro větrnou energii v lokalitě zahrnující okolí obcí Radostín nad Oslavou, Ostrov nad Oslavou a Kněževes.

Katastrální území obce Kotlasy, která je součástí našeho spolku, s navrženou zónou přímo sousedí, a proto považujeme za nezbytné upozornit na významné negativní dopady, které by realizace tohoto záměru měla na širší region. Své výhrady opíráme o faktory a rizika, která jsou standardně hodnocena v rámci procesů posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) a při ochraně krajinného rázu.

Navržená zóna představuje vznik masivní technické dominanty, která by nevratně změnila charakter a vizuální integritu kulturní krajiny Vysočiny. Z pohledu územního plánování vyvolává takto koncipovaný záměr důvodné obavy ze snížení atraktivity rozvojových ploch určených k rezidenční výstavbě a z následného znehodnocení nemovitostí, což přímo ohrožuje socioekonomickou stabilitu dotčených území.
Z hlediska ochrany životního prostředí představuje klíčové riziko fragmentace krajiny a narušení migračních koridorů volně žijící zvěře. Výstavba rozsáhlé doprovodné infrastruktury

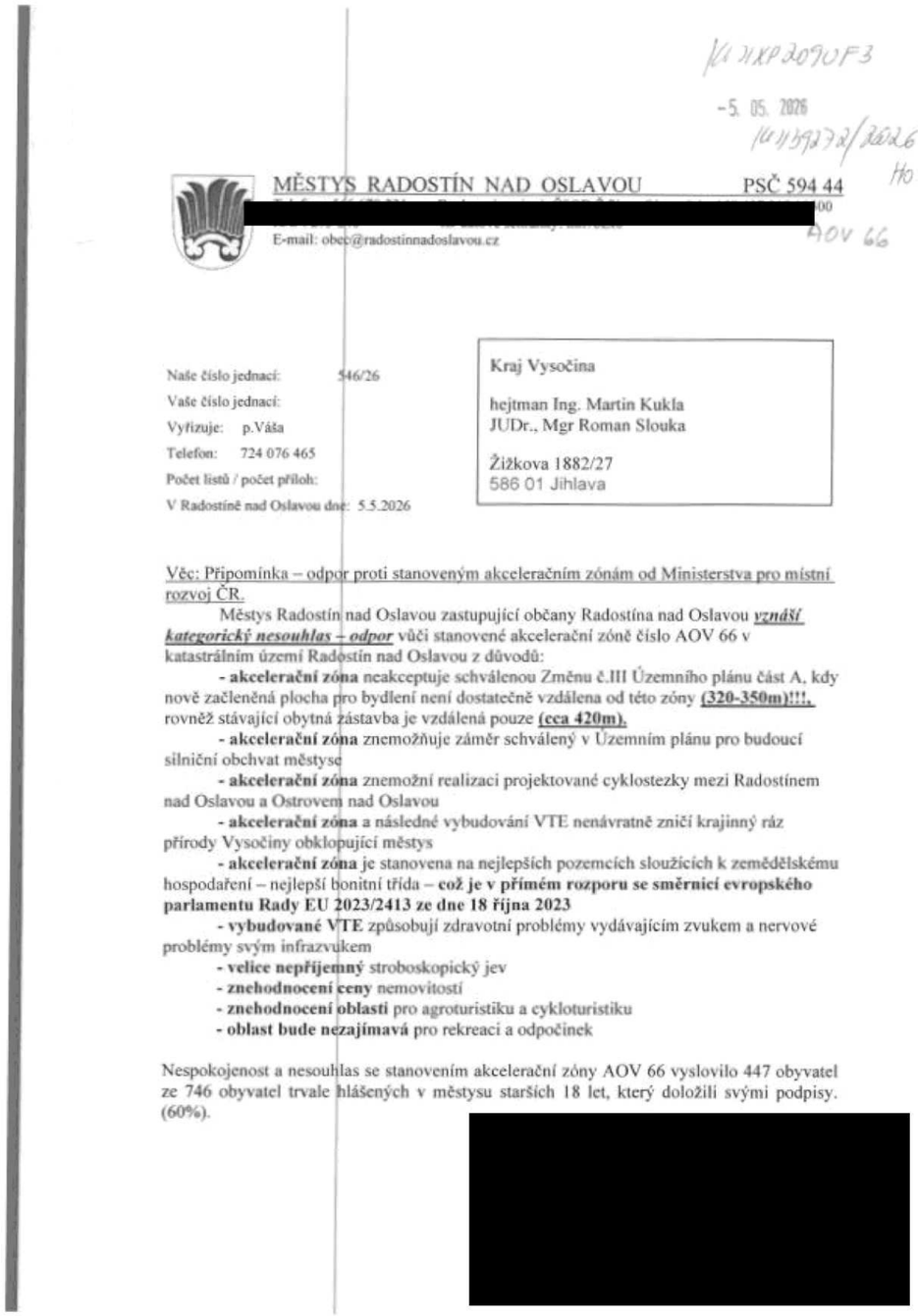
Myslivecký spolek Vatín, Kotlasy 48 , 592 14 Nové Veselí , Tel. 724 896 465 zdenekondracek@seznam.cz, IČO:43382657

[redacted]

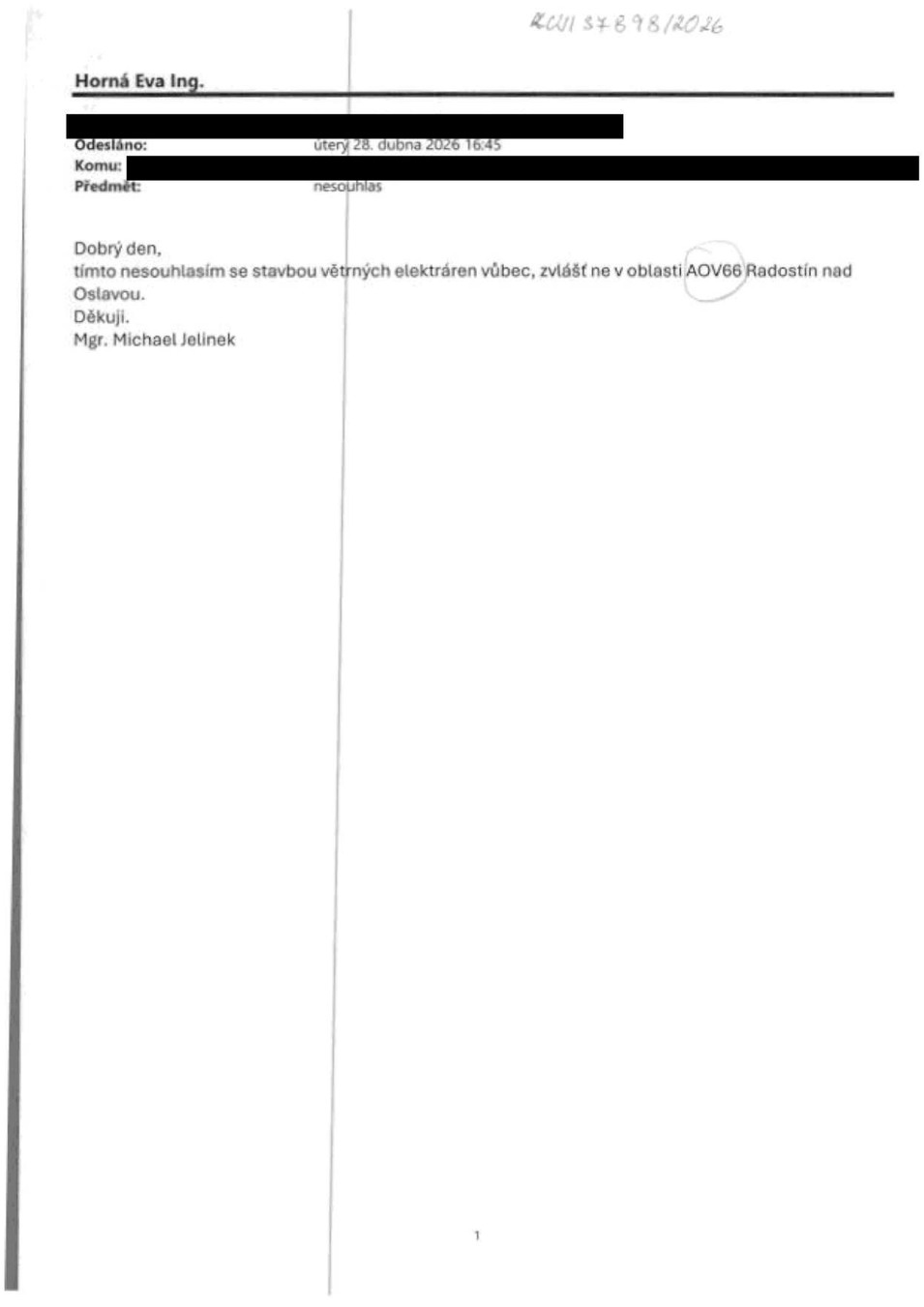
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						

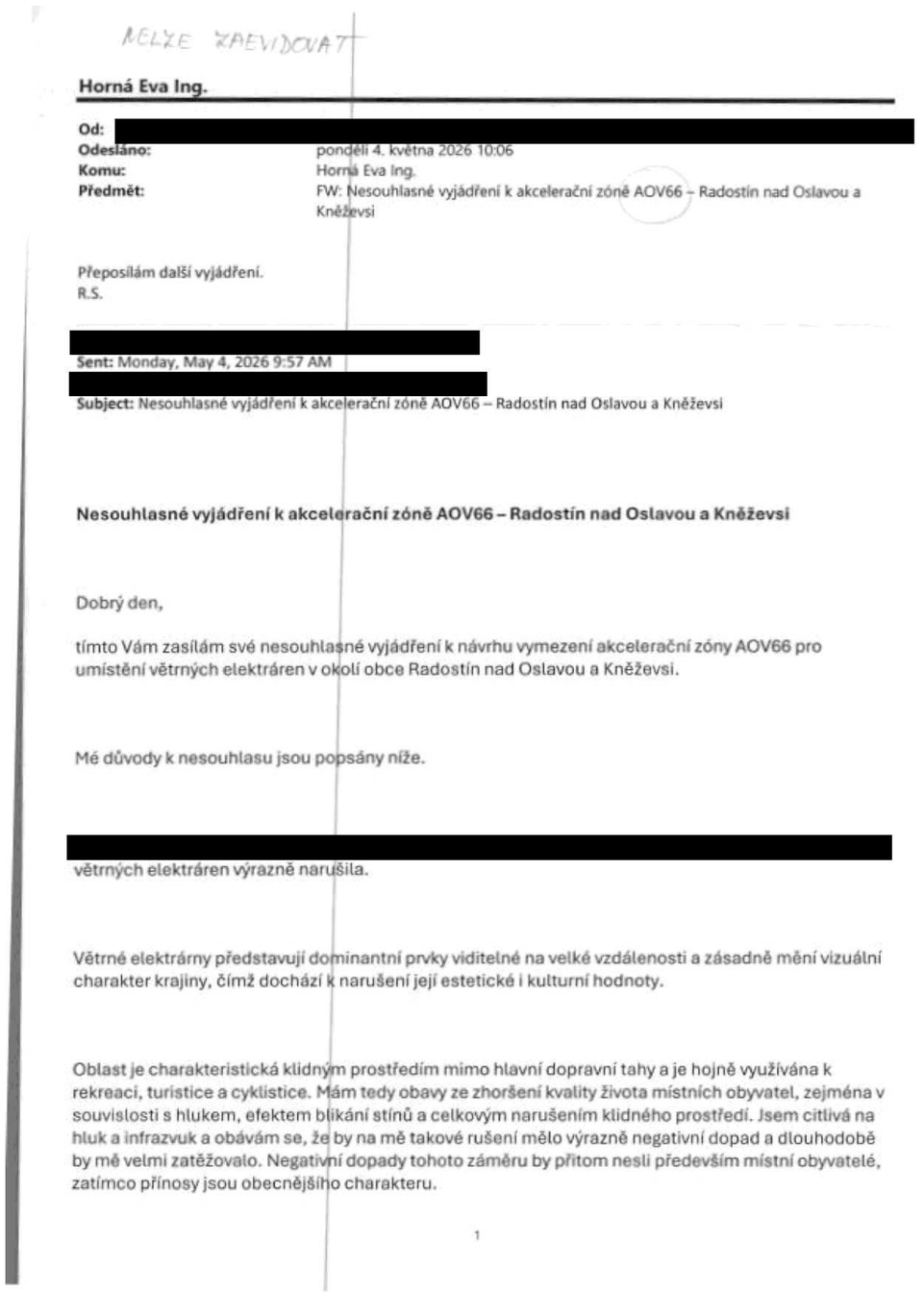
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13288.	Obec Březí nad Oslavou	MMR-52335-2026-81-8	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Obec Březí nad Oslavou Březí nad Oslavou 47 592 14 Nové Veselí určených k rezidenční výstavbě a z následného znehodnocení nemovitostí, což přímo ohrožuje socioekonomickou stabilitu dotčených území. Z hlediska ochrany životního prostředí představuje klíčové riziko fragmentace krajiny a narušení migračních koridorů volně žijící zvěře. Výstavba rozsáhlé doprovodné infrastruktury a následný provoz technologických celků větrných elektráren znamenají podle běžných odborných kritérií prokazatelnou bariéru pro biodiverzitu, která nerespektuje administrativní hranice jednotlivých katastrů. Velmi závažným faktorem je trvalý zábor vysoce kvalitní a aktivně obhospodařované zemědělské půdy. Jsme přesvědčeni, že využití těchto ploch pro technologické účely je v přímém rozporu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu a s principy udržitelného hospodaření v krajině. V neposlední řadě považuje Obec Březí nad Oslavou za nepřijatelné, aby o takto strategických změnách, které s sebou přináší zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, bylo rozhodováno plošně bez odpovídající koordinace se samosprávami. Vnímáme převládající negativní postoje obcí v regionu a plně se ztotožňujeme s požadavkem na zachování demokratických principů participace při územním rozhodování. Žádáme proto Krajský úřad Kraje Vysočina, aby ve svém stanovisku pro Ministerstvo pro místní rozvoj prosazoval vynětí předmětné lokality z návrhu akceleračních oblastí a chránil tak integritu a rozvojový potenciál našeho regionu. [redacted] ad Oslavou *OÚ Březí nad Oslavou 47 , 592 14 Nové Veselí , Tel. 564 407 206* starosta@obec-brezinadoslavou.cz , http://obec-brezinadoslavou.cz *Bankovní spojení: Komerční banka Žďár nad Sázavou, číslo účtu: 23327751/0100 IČO:00600539 DIČ: CZ00600539* [redacted]	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13289.	Městys Radostín nad Oslavou	MMR-52335-2026-81-9	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13290.	Městys Ostrov nad Oslavou	MMR-52335-2026-81-10	99czt	AOV66	Ing. Eva Horná vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství JUDr, Mgr. Roman Slouka vedoucí oddělení ochrany přírodních zdrojů a EIA (JES, CITES) Věc: Stanovisko starosty městyse Ostrova nad Oslavou k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín. Dobrý den nemohu jinak, než Vás požádat o vyškrtnutí (zrušení) akcelerační oblasti AOV66 Radostín z plánované lokality pro obnovitelné zdroje energií-tedy i větrných elektráren. Racionálních důvodů lze „najít" celou řadu, jedním z nich ta skutečnost, že katastr městyse Ostrova nad Oslavou je ze severní strany (směr Sazomín) ohrožen stavbou tří větrných elektráren, a to několik málo set metrů od hranic našeho katastru. V současné době probíhá schvalovací proces „velká" EIA. Na východní straně protíná náš katastr plánovaný silniční obchvat (ten bude možná někdy zrušen). Západní stranu našeho katastru, ve směru na Kotlasy, protíná druhý plánovaný obchvat. V našem územním plánu ale máme oba. Živě si pak představuji, jak poslední „volná" světová strana, tedy ta jižní (směr Radostín nad Oslavou), bude ovlivněna akcelerační oblastí AOV66 Radostín, zase několik málo set metrů od hranic našeho katastru. Jsem si, skoro na 100 % jist, že díky akcelerační zóně AOV66 budeme mít u nás „vzbouření na vsi", možná i bez těch uvozovek. Předpokládám a také doufám, že na Krajském úřadu Vysočiny ještě stále „funguje" racionalita (totéž pak snad mohu očekávat i na MMR ČR). V naší zemi jsou přeci kraje, např. Moravskoslezský, případně i Olomoucký, ve kterých je daleko menší koncentrace obcí a měst, než je u nás v kraji Vysočina. Vždyť od nás z Ostrova nad Oslavou je do Sazomín, Kotlas nebo i do Radostína nad Oslavou vzdálenost sotva 2 km. Tyto dva kraje jsou i hornaté, tam mohu očekávat také dostatečné proudění vzduchových mas pro případnou instalaci větrných elektráren. Rozumím tomu, že krom klasické (i jaderné) energetiky musíme využívat také obnovitelné zdroje, ovšem rozhodnutí „od stolu", právě ve vazbě na AOV66 Radostín, považuji nejenom za nešťastné, ale také za rozhodnutí, které za předpokladu, že bude naplněno vyvolá (jak jsem již uvedl) „vzbouření na vsi". Je tak těžké chápat tu skutečnost, že nám bude zabráněno v rozvoji městyse, že se našim občanům znehodnotí nemovitosti a že může kraj Vysočina zapomenout na rozvoj turistiky? S pozdravem: Ing. Ludvík Martínek, Ph.D., starosta městyse Ostrova nad Oslavou	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13291.	Mgr. Michael Jelínek	MMR-52335-2026-81-11	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13292.	Ivona Vávrová	MMR-52335-2026-81-12	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Bydlím v Ostrově nad Oslavou, tedy v bezprostřední blízkosti dotčené lokality, a území pravidelně využívám k procházkám, odpočinku a pobytu v přírodě. Právě jeho klid, otevřený prostor a zachovalý krajinný ráz považuji za zásadní hodnoty, které by realizací záměru byly významně narušeny. Důležité jsou také možné negativní dopady na přírodu, zejména na ptactvo a netopýry, u nichž hrozí zvýšené riziko kolizí s turbínami, a narušení jejich přirozeného prostředí. Zároveň mám pochybnosti o tom, zda byly dostatečně a objektivně posouzeny všechny vlivy záměru na životní prostředí i zdraví obyvatel. Domnívám se, že tento typ průmyslové výstavby není v souladu s charakterem tradiční venkovské krajiny a že by měly být hledány vhodnější lokality, ideálně mimo obydlená území a krajinářsky cenné oblasti. Žádám proto, aby byly všechny výše uvedené skutečnosti pečlivě zváženy a aby byl při rozhodování zohledněn názor místních obyvatel a ochrana kvality života i krajinného rázu této oblasti. S pozdravem Vávrová Ivona 2	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13293.	Spolek letců LKSAZO (Ing. Martin Kříž)	MMR-52335-2026-81-13	99czt	AOV66	KUJI 34494/2026 **Horná Eva Ing.** **Od:** Slouka Roman JUDr. Mgr. **Odesláno:** úterý 28. dubna 2026 22:01 **Komu:** Horná Eva Ing. **Předmět:** Fw: Vyjádření k zónám pro výstavbu větrných elektráren v okolí Radostína nad Oslavou - Spolek letců LKSAZO **Přílohy:** VyjadreniPilotuVE-Radostin.pdf; PrilohaVEvCR-PlotLAA.pdf; PrilohaMapaLKSAZO-5km.pdf AOV 66 Dobrý večer přeposílám. R.S. [redacted] **Odesláno:** úterý 28. dubna 2026 20:15 **Komu:** Slouka Roman JUDr. Mgr. **Předmět:** Vyjádření k zónám pro výstavbu větrných elektráren v okolí Radostína nad Oslavou - Spolek letců LKSAZO Přeji pěkný den, v příloze posláme vyjádrění Spolku letců z letiště SLZ Sazomín (LKSAZO) k zónám pro výstavbu větrných elektráren v okolí Radostína nad Oslavou. Věříme, že i nadále bude možné bezpečně provozovat leteckou činnost v této oblasti. Prosím o potvrzení přijetí našeho vyjádření Předem děkuji a krásný den Za spolek letců -- Ing. Martin Kříž [redacted] 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V Ostrově nad Oslavou Dne 28.04.2026 Krajský úřad Kraje Vysočina Odbor životního prostředí a zemědělství Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava **Věc: Vyjádření k zónám pro výstavbu větrných elektráren v okolí Radostína nad Oslavou** Vážené dámy a pánové, dovolujeme si tímto vyjádřit naše obavy ohledně plánované výstavby větrných elektráren v širším okolí letiště SLZ. Přestože některé záměry nejsou situovány v bezprostřední blízkosti letiště, stále se nacházejí ve vzdálenosti do 5 km od vztažného bodu letiště/SLZ plochy, což je z hlediska leteckého provozu považováno za kritickou zónu. Letiště SLZ je provozováno již více než 30 let a slouží nejen pilotům z okolních letišť, ale i z celé České republiky. Je dlouhodobě evidováno v databázích letišť a leteckých mapách a představuje stabilní a významný bod letecké infrastruktury. Letiště má nezastupitelnou roli nejen v oblasti rekreačního létání, ale také jako nouzová přistávací plocha. Pravidelně zde probíhá letecký výcvik a letiště je využíváno i pro cvičení složek integrovaného záchranného systému, zejména hasičů. Současně se zde konají letecké srazy a akce přístupné veřejnosti, které přispívají k popularizaci letectví. Provoz letiště je dále podpořen existencí hangáru vybudovaného na základě řádného stavebního povolení, což dokládá jeho dlouhodobý význam a stabilitu. Případné omezení či ukončení jeho činnosti by znamenalo nejen ztrátu důležitého zázemí pro leteckou komunitu, ale také omezení výcviku a činností záchranných složek. Je rovněž nutné zdůraznit, že i větrné elektrárny umístěné ve vzdálenosti do 5 km od vztažného bodu letiště mohou zásadně ovlivnit bezpečnost leteckého provozu, a to zejména z hlediska překážkových rovin a celkové provozní použitelnosti plochy. Kromě leteckých aktivit je plocha letiště využívána i k dalším sportovním a volnočasovým činnostem, čímž plní funkci multifunkčního prostoru pro širší veřejnost. Žádáme proto, aby při posuzování vlivů bylo plně zohledněno i hledisko zachování provozu letiště SLZ, včetně dopadů staveb v širším okolí do 5 km. Jsme přesvědčeni, že je možné nalézt řešení, které umožní jak rozvoj obnovitelných zdrojů energie, tak zachování bezpečného leteckého provozu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Pro doplnění přikládáme přílohy: 1. Větrné elektrárny v ČR (viz. Pilot, časopis Letecké amatérské asociace) 2. Mapa s vyznačením 5 km okruhu od letiště Sazomín 3. Fotografie z provozu letecké činnosti na letišti (příloha je součást tohoto dokumentu) Děkujeme za zvážení našeho vyjádření a věříme, že letiště SLZ bude moci i nadále plnit svou funkci. Letecká amatérská asociace ČR DELTA KLUB ŽĎÁR NAD SÁZAVOU Ostrov nad Oslavou 221 59445 Letecká amatérská asociace ČR DELTA KLUB ŽĎÁR NAD SÁZAVOU Za Spolek letců: Miroslav Špaček [redacted] Ing. Martin Kříž [redacted]	

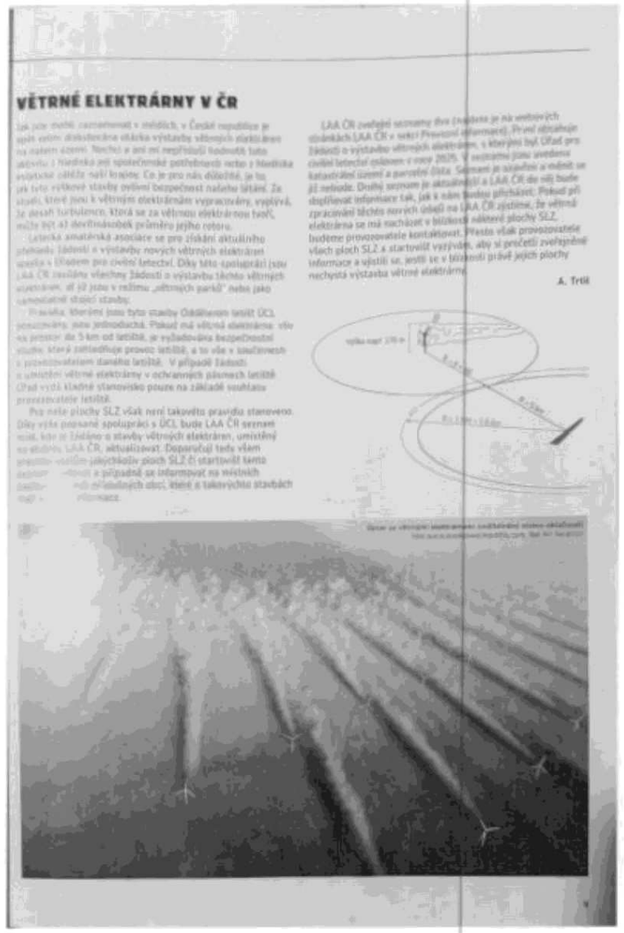
Příloha č. 5zzq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

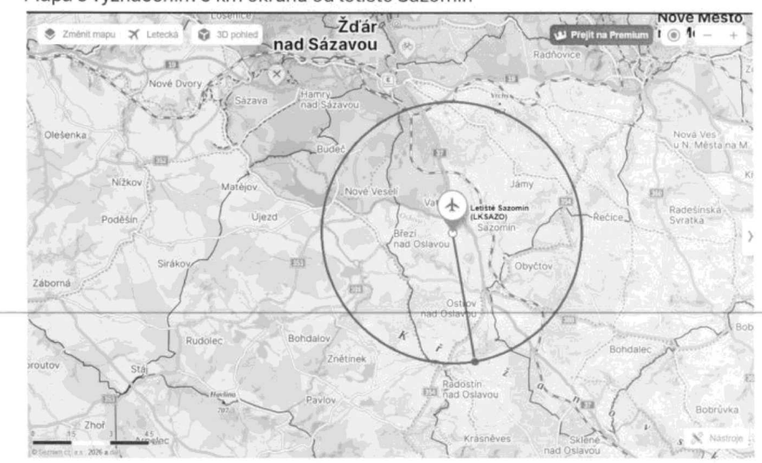
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Příloha: Fotografie z provozu letecké činnosti na letišti. 	

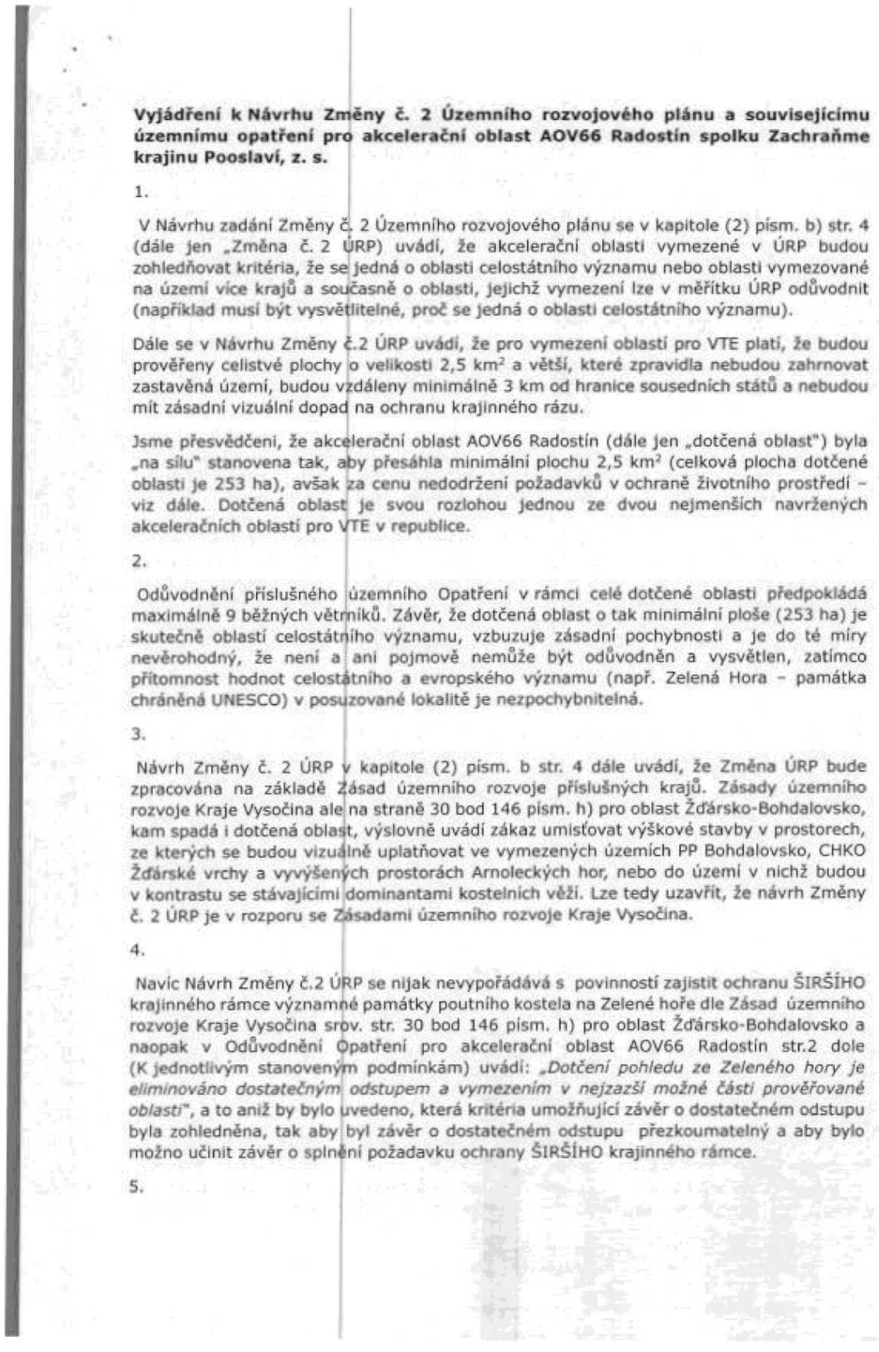
Příloha č. 5zzq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**

Příloha č. 5zzq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Větrné elektrárny v ČR (viz. Pilot, časopis Letecké amatérské asociace)  VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY V ČR LAA ČR zveřejní seznamy dva (najdete je na webových stránkách LAA ČR v sekci Provozní informace). První obsahuje žádosti o výstavbu větrných elektráren, s kterými byl Úřad pro civilní letectví seznámen v roce 2020. V seznamu jsou uvedena katastrální území a parcelní čísla. Seznam je aktuální a měnit se již nebude. Druhý seznam je aktualizovaný a LAA ČR do něj bude doplňovat informace tak, jak k nám budou přicházet. Pokud při zpracování těchto nových údajů na LAA ČR zjistíme, že větrná elektrárna se má nacházet v blízkosti některé plochy SLZ, budeme provozovatele kontaktovat. Přesto však provozovatele všech ploch SLZ a startovišť vyzýváme, aby si pročetli zveřejněné informace a ujistili se, zdali se v blízkosti právě jejich plochy nechystá výstavba větrné elektrárny. A. Trtíl Pro neletové plochy SLZ však není takovéto pravidlo stanoveno. Díky výše popsané spolupráci s ÚCL bude LAA ČR seznam [illegible] o stavbě větrných elektráren, umístěný na stránkách LAA ČR, aktualizovat. Doporučuji tedy všem [illegible] jakýchkoliv ploch SLZ či startovišť tento [illegible] a případně se informovat na místních [illegible] o plánech obcí, které s takovýmito stavbami [illegible]	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Mapa s vyznačením 5 km okruhu od letiště Sazomín 	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13294.	Zachraňme krajinu Pooslaví, z. s.	MMR-52335-2026-81-14	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Vyjádření k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícímu územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín spolku Zachraňme krajinu Pooslaví, z. s.

1.

V Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu se v kapitole (2) písm. b) str. 4 (dále jen „Změna č. 2 ÚRP) uvádí, že akcelerační oblasti vymezené v ÚRP budou zohledňovat kritéria, že se jedná o oblasti celostátního významu nebo oblasti vymezované na území více krajů a současně o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku ÚRP odůvodnit (například musí být vysvětlitelné, proč se jedná o oblasti celostátního významu).

Dále se v Návrhu Změny č.2 ÚRP uvádí, že pro vymezení oblastí pro VTE platí, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší, které zpravidla nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu.

Jsme přesvědčeni, že akcelerační oblast AOV66 Radostín (dále jen „dotčená oblast") byla „na sílu" stanovena tak, aby přesáhla minimální plochu 2,5 km² (celková plocha dotčené oblasti je 253 ha), avšak za cenu nedodržení požadavků v ochraně životního prostředí – viz dále. Dotčená oblast je svou rozlohou jednou ze dvou nejmenších navržených akceleračních oblastí pro VTE v republice.

2.

Odůvodnění příslušného územního Opatření v rámci celé dotčené oblasti předpokládá maximálně 9 běžných větrníků. Závěr, že dotčená oblast o tak minimální ploše (253 ha) je skutečně oblastí celostátního významu, vzbuzuje zásadní pochybnosti a je do té míry nevěrohodný, že není a ani pojmově nemůže být odůvodněn a vysvětlen, zatímco přítomnost hodnot celostátního a evropského významu (např. Zelená Hora – památka chráněná UNESCO) v posuzované lokalitě je nezpochybnitelná.

3.

Návrh Změny č. 2 ÚRP v kapitole (2) písm. b str. 4 dále uvádí, že Změna ÚRP bude zpracována na základě Zásad územního rozvoje příslušných krajů. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina ale na straně 30 bod 146 písm. h) pro oblast Žďársko-Bohdalovsko, kam spadá i dotčená oblast, výslovně uvádí zákaz umisťovat výškové stavby v prostorech, ze kterých se budou vizuálně uplatňovat ve vymezených územích PP Bohdalovsko, CHKO Žďárské vrchy a vyvýšených prostorách Arnoleckých hor, nebo do území v nichž budou v kontrastu se stávajícími dominantami kostelních věží. Lze tedy uzavřít, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina.

4.

Navíc Návrh Změny č.2 ÚRP se nijak nevypořádává s povinností zajistit ochranu ŠIRŠÍHO krajinného rámce významné památky poutního kostela na Zelené hoře dle Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina srov. str. 30 bod 146 písm. h) pro oblast Žďársko-Bohdalovsko a naopak v Odůvodnění Opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín str.2 dole (K jednotlivým stanoveným podmínkám) uvádí: *„Dotčení pohledu ze Zeleného hory je eliminováno dostatečným odstupem a vymezením v nejzazší možné části prověřované oblasti"*, a to aniž by bylo uvedeno, která kritéria umožňující závěr o dostatečném odstupu byla zohledněna, tak aby byl závěr o dostatečném odstupu přezkoumatelný a aby bylo možno učinit závěr o splnění požadavku ochrany ŠIRŠÍHO krajinného rámce.

5.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Odůvodnění Změny č. 2 URP v II.1.b. (7) ad 4) uvádí: *„ÚRP chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území..... a přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to byly vymezeny akcelerační oblasti ..... v rámci ČR tam, kde je jejich dopad na krajinný ráz, přírodní, kulturní a civilizační hodnoty co nejmenší."* Tento dokument obecné povahy se vztahuje na všechny akcelerační oblasti, a zahrnuje tedy i dotčenou oblast, ačkoliv v souvislosti se záměrem výstavby VTE k. ú. Sazomín, který rovněž spadá dle Zásad územního rozvoje kraje Vysočina pod oblast Žďársko-Bohdalovsko, tak jako Radostín, již orgán ochrany přírody dospěl k závěru, že s ohledem na negativní dotčení více jevů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny nelze záměr výstavby doporučit k realizaci (srov. přípis Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 2.1.2025 č. j. KUJI 114330/2024, OZPZ 419/2024 a ze dne 8.2.2024 č.j. KUJI 13982/2024, OZPZ 38/2022). Není přitom pochyb o tom, že tento závěr odpovídá daleko detailnějšímu zkoumání, neboť šlo již o existující konkrétní návrh výstavby VTE. 6. V provedeném biologickém posouzení, na které je v Návrhu Změny č. 2 ÚRP odkazováno na str. 45, jsou zmiňovány mokřady národního významu a cenné vodní biotopy Horního Černého, Kotlaského, Velkého radostínského, Prokopova, Poulova a Jedlového rybníka a Frélichův mlýn. Tyto lokality sice byly z navrhované akcelerační zóny vyloučeny, nicméně se nachází v přílišné blízkosti dotčené oblasti. Vzhledem k dalším pravidlům, podle kterých se akcelerační zóny vymezují, ale nelze tuto vzdálenost navýšit při zachování dotčené oblasti jako akcelerační zóny, protože už by nebylo možné dodržet povinnou minimální plochu pro akcelerační oblast 2,5 km². Ostatně samo vyloučení uvedených lokalit činí plochu pro výstavbu VTE problémovou a nevhodnou pro její členitost, zejména vzhledem k přirozenému prolínání chráněných přírodních hodnot do plánované akcelerační zóny. (Stručně řečeno ptáci, zvěř ani hmyz neznají hranic). 7. Zastavěná plocha (sklad pro skladování elektřiny) uvedená v příslušném územním opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín odst. 3.1.b činí 0,06 ha (tj. 600 m²) ale s další zastavěnou plochou ke každé VTE počítá příloha č. 2 k příloze č. 5 Vyhodnocení vlivu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí, a to o velikosti 400 m² (*„pro umístění samotných VTE"*) vzniklou betonáží na úkor lesa. Rozsah dopadu součtu těchto zastavěných ploch není nikde hodnocen a na první pohled je nepřiměřeným zásahem, poměřováno velkostí a tvarem, resp. členěním zamyšlené akcelerační zóny. Dopad na lokální faunu, flóru a podzemní a povrchové vody rozhodně není zanedbatelný a musí být řádně vyhodnocen a zvážen. 8. Územní opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín v odst. 3.2 písm. c) ukládá povinnosti zajistit monitoring mortality ptáků po uvedení VTE do provozu, ačkoliv sledování mortality žádnou ochranu ptákům neposkytne, život jim nevrátí a provoz VTE nezastaví. Připomínáme, že dle § 5 a § 5a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je v případě ptáků chráněn každičký jednotlivec, narozdíl od obecné ochrany ostatních živočichů, přičemž nejde jen o ochranu jednotlivce, ale i hnízdění. 9. V dokumentu Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se k dotčené oblasti mj. uvádí, že *„dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to cenných biotopů (zejména vodních biotopů – rybníky Dvořákův a Machův podél Jedlového potoka v severní části vymezeného území a rybník Krajina v jihovýchodní části území – mokřady národního významu), citlivé ptačí*	

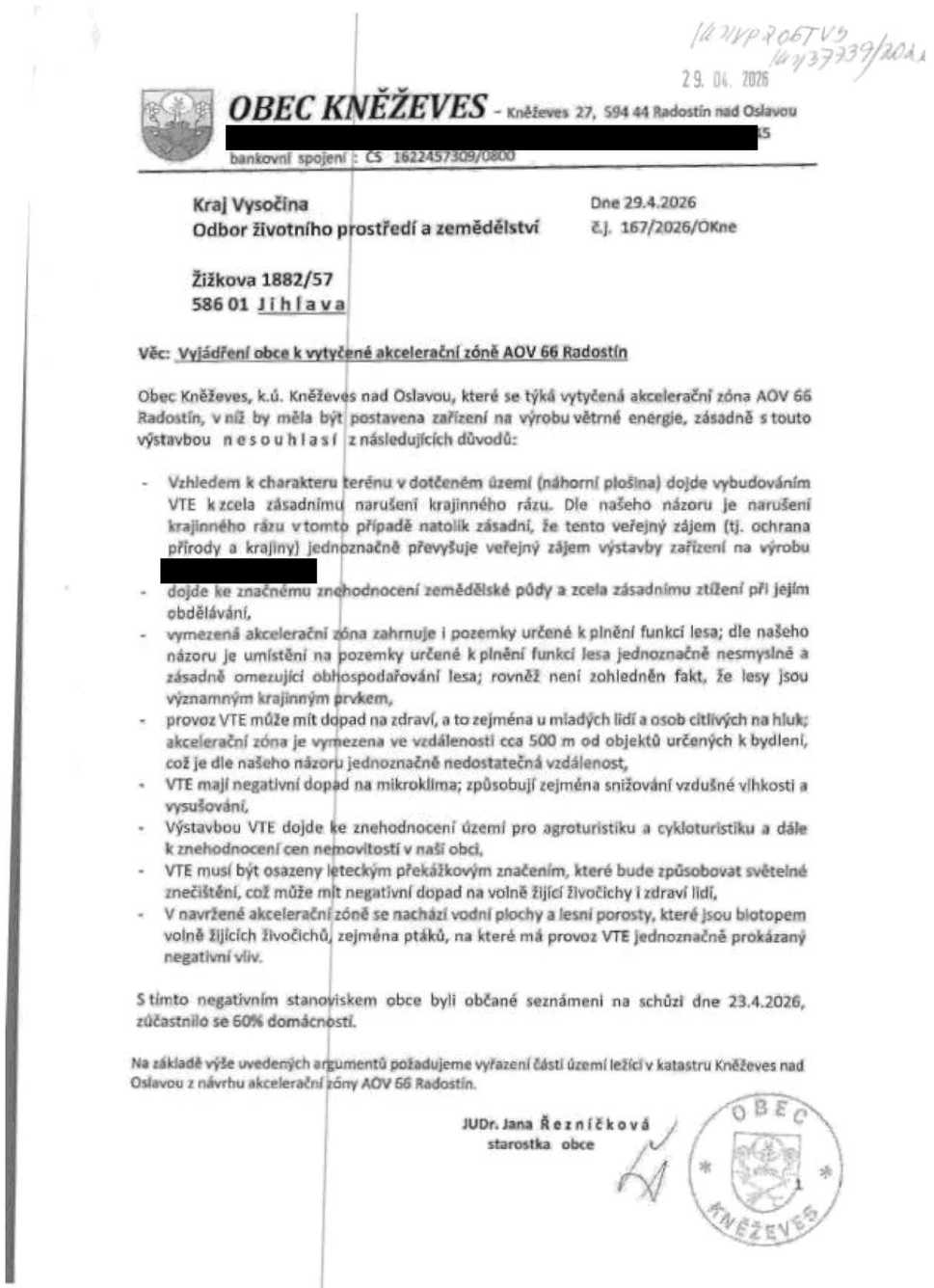
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					druhy, jako čáp černý, či výskyt obojživelníků, vázaných především na vodní biotopy, aktivní zóna záplavového území toku Oslava, ÚSES a významných krajinných prvků, rovněž jako vliv na migrační trasy netopýrů, vliv na ptáky hnízdící v širším okolí oblasti a jiné vlivy na ptáky nelze zcela vyloučit a jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány." Tvrzení, že jsou vlivy na uvedené hodnoty nacházející se v dané oblasti kompenzovány v navrženém územním opatření zpracovaném pro dotčenou oblast není pravdivé. Navržené územní opatření stanovuje *„podmínky a zmírňující opatření"*. Kompenzační opatření lze nalézt pouze v podmínce v odst. 3.1 písm. r) č. 2, která se týká biotopů v oblasti Černého lesa, lesa Střední Boroviny, Suchého lesa a lesa Před stanicí. Rozdíl mezi zmírňujícími opatřeními a kompenzačními opatřeními je přitom obrovský. Kompenzační opatření např. podle Směrnice o stanovištích č. 92/43/EHS přináší významné zkvalitnění existující lokality v těch jejích částech, kde se dané předměty ochrany nevyskytují tak, aby se vytvořily podmínky pro jejich trvalou existenci, anebo vytvoření nové lokality minimálně se stejnými kvalitativními i kvantitativními parametry předmětů ochrany. Zatímco zmírňující opatření pouze zmírňují dopad vlivu. Podmínky navržené v územním opatření mají sice ambice zmírnit negativní vlivy záměrů, ale tyto vlivy rozhodně nejsou kompenzovány, jak se snaží přesvědčit Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. 10. Je nutné se ohradit také před způsobem, jakým se územní opatření vypořádalo s ochranou krajinného rázu. V Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se k ochraně krajinného rázu v rámci dotčené oblasti na str. 46 uvádí, že *„Z hlediska ochrany krajinného rázu je důležitá ochrana horizontu přírodního parku Bohdalovsko, CHKO Žďárské vrchy a památky UNESCO Zelená hora, Kostel Navštívení Panny Marie v Obyčtově. Dotčení uvedených hodnot je kompenzováno v rámci územního opatření."* V odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín (část nazvaná K jednotlivým podmínkám) se v odst. 3.1 písm. a) uvádí, že byl prověřen vliv na krajinný ráz, konkrétně ověření viditelnosti záměrů vzhledem k hodnotám tohoto území – krajinné dominantě Zelené hory s památkou UNESCO, pohledu na horizont PP Bohdalovsko a CHKO Žďárské vrchy. A dále se uvádí: *„Dotčení pohledu ze Zelené hory je eliminováno dostatečným odstupem a vymezením v nejzazší možné části prověřované oblasti, je doporučeno zachovat nerušený obraz Bohdalovska, obraz kostela v Radostíně v ose S-J (pohledy z jihu), v ose V-Z od Kněževsi."* V odůvodnění územního Opatření tak zcela chybí, jakým způsobem byla ošetřena ochrana krajinného rázu ve vztahu k CHKO Žďárské vrchy a kostela Navštívení Panny Marie v Obyčtově. Nadto pouhé doporučení zachovat nerušený obraz Bohdalovska a obraz kostela v Radostíně obsažené v odůvodnění nepředstavují žádné závazné podmínky a nepřináší žádné kompenzace, jak slibuje Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a žádnou faktickou ochranu. Odůvodnění neobsahuje úvahy či vysvětlení, jakými způsoby jsou některé pohledy řešeny, popř. proč některé pohledy řešeny nejsou.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Považujeme také za nutné ocitovat hodnocení obsažené v příloze č. 2 k příloze č. 5 (Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na životní prostředí (SEA)) k dotčené oblasti: *„Dle Bukáčka (2025) byla AO z hlediska vhodnosti zhodnocena jako zóna méně vhodná (2), tj. zóna je méně vhodná, nebo je vhodná pouze za určitých podmínek. V širším okolí v dosahu do 10 km jsou Bukáčkem jako hlavní hodnoty uváděny kostel Navštívení Panny Marie v Obyčtově (4 km), kostel sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře (UNESCO, Jan Blažej Santini-Aichel – 11 km), krajina CHKO Žďárské vrchy (4 km), krajiny přírodního parku Bohdalovsko a krajinná scenérie s venkovskou dominantou kostela a panskou hrobkou na návrší v Netíně (6 km). Doporučeno je snížit možné dopady na cenné části krajiny, zejména území CHKO a přírodního parku Bohdalovsko, zamezit kumulaci vysokého počtu VTE ve vztahu k cenným částem dotčeného území, kdy VTE by neměly v linii tvořit horizont krajině přírodního parku nebo CHKO, ale musí zůstat ojedinělé na vhodných méně nápadných pozicích, zachovat přísnou ochranu nerušeného krajinného rámce kostela na Zelené Hoře, ochrana ikonického obrazu Bohdalovska s dominantou kostela a s rybníky z náhorních poloh nad Rudolcem, redukovat v okolí Obyčtova ve vztahu k zachování obrazu kostela v ose J-S a chránit jedinečný prostor krajiny Netína."* Je totiž nepochopitelné, proč příslušné územní opatření s těmito hodnoceními nepracuje a nereflektuje je ve svých podmínkách, tuto situaci je nutné napravit, neboť se zdá, že bylo při stanovení podmínek postupováno opačně, a to tak, že hodnocení vlivu bylo vypracováno dodatečně a nebylo přirozeným a logickým podkladem z něhož podmínky vycházely. (srov. dokument Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV66 Radostín a Odůvodnění tohoto Opatření). Stejně tak územní opatření neřeší a nezpracovává, resp. nezohledňuje Analýzu nárůstu viditelnosti vrcholů stožáru VTE o výškách 120, 170 a 200 m. Vše ukazuje na nevhodnost a obtížnou použitelnost sledovaného území pro akcelerační oblast s VTE. 11. Dále nesouhlasíme s podmínkou v odst. 3.1 písm. d) uvedenou v územním opatření pro dotčenou oblast, která stanovuje, že v místě základů větrné elektrárny nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m nebo snižovala o více než 5,0 m. Tato podmínka má dle odůvodnění územního opatření zajistit, aby nebyly prováděny terénní úpravy, které by výrazným způsobem měnily dosavadní morfologii terénu, a současně má mít pozitivní vliv na zajištění minimalizace dopadů výstavby záměrů OZE na vodní režim v území. Toto tvrzení se však neopírá o žádné provedené odborné hodnocení. Jsme si jisti, že i terénní úpravy, kterými se zvýší nebo sníží úroveň terénu „pouze" o 5,0 m, mohou způsobit výraznou změnu morfologie terénu a mít významný vliv na krajinný ráz a hodnota pozitivního vlivu na zajištění minimalizace dopadů výstavby na vodní režim v území se rovná nule, naopak negativní vliv takových terénních úprav může být výrazně vysoký. 12. Zcela postrádáme řešení infrastruktury (kudy bude vedena doprava, vedení el. energie, atp.) tak, aby byla přezkoumatelná ochrana všech zákonných zájmů, t. j. zda budou ochráněny mokřady, rybníky, lesy atd., resp. jejich dopad na krajinný ráz a kulturní a civilizační hodnoty, jak předpokládá Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP na str. 3. 13.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dotčená akcelerační oblast AOV66 Radostín je plánována na pozemcích první a druhé třídy ochrany zemědělského půdního fondu, aniž by bylo v odůvodnění uvedeno, čím je prokázán veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmy na ochraně zemědělského půdního fondu dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu má přitom nezastupitelný a jedinečný význam, neboť republiku nelze takřkajíc nafouknout. Také Směrnice Evropského parlamentu EU 2023/2413 ze dne 18.10.2023 vylučuje akcelerační zóny na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření. 14. Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín nerespektuje Změnu č. III Územního plánu obce Radostín část A, neboť nově začleněná oblast pro bydlení obce Radostín není v dostatečné vzdálenosti od akcelerační zóny. Dotčená akcelerační oblast rovněž znemožňuje realizaci projektované cyklostezky mezi Radostínem a Ostrovem nad Oslavou. 15. Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 se nevypořádává také s dopadem na zdraví obyvatel v důsledku působení stroboskopických a zvukových dopadů. 16. Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 nijak nezohledňuje znehodnocení oblasti pro agroturistiku, cykloturistiku a rekreační účely v širším smyslu slova. 17. Také znehodnocení nemovitostí, ať již rodinných domů, zahrad či ostatních ploch, ponechává Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 bez povšimnutí. 18. Stejně tak postrádáme aktuální mapu povětrnostních podmínek, z níž by byla zjevná a přezkoumatelná dostatečná větrnost, nutná k funkčnosti VTE, a která by podtrhovala celostátní význam dotčené oblasti pro umístění VTE. 19. V době přítomného ohrožení válečným konfliktem je alarmující absence základního předpokladu výstavby VTE z hlediska bezpečnosti státu – vzdušné obranyschopnosti, nejen bezpečnosti leteckého provozu, které nepochybně předchází zájmu na obnovitelných zdrojích energie, zváží-li se, že dotčená oblast se nachází na trati, resp. v leteckém koridoru mezi vojenskými letišti v Náměšti nad Oslavou a v Čáslavi, které se v současnosti zásadním způsobem rozšiřuje. **Závěr** Při tvorbě Návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejícího územního opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín byla hrubě přehlížena zjištění uvedená v podkladových materiálech a územní opatření nedisponuje přezkoumatelným odůvodněním. Posuzovaná lokalita se vzhledem k malé velikosti plochy a výskytu mnoha chráněných hodnot jeví jako nevhodná pro vymezení akcelerační oblasti. Stanovení podmínek v územním opatření, které by skutečně odrážely stav věci, by bylo příliš komplikované, a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					podmínky natolik omezující, že by nepřinesly efekt, který by akcelerační oblast měla pro potenciální investory mít. Nadto dotčená oblast reálně není oblastí celostátního významu z hlediska umístění VTE. Stručně řečeno počet chráněných hodnot (zejména území Zelené hory zapsané na Seznamu UNESCO, CHKO Žďárské vrchy, PP Bohdalovsko, krajinný ráz; rybníky, lesy. mokřady; výskyt zvláště chráněných druhů ptáků a ptáků vůbec, ale také savců – netopýrů; dále obojživelníků; zemědělský půdní fond) a skutečnost, že rozloha akcelerační oblasti AOV66 Radostín přesahuje plánované minimum pro akcelerační zóny (2,5 km^2) o pouhé 3 ha, si z podstaty protiřečí se zjednodušeným řízením, které akcelerační zóny předpokládají. Navíc přihlédne-li se ke skutečnosti, že akceleračních zón je celkem 94 a dotčená akcelerační zóna AOV66 Radostín je jednou ze dvou nejmenších navržených akceleračních oblastí pro VTE v republice, nabízí se rovněž vysvětlení, že jde o akcelerační zónu tzv. na zakázku, tedy nemající nic společného se zájmem státu řešit rozvoj výroby větrné energie a zabránit vrácení 9 miliardové dotace. Z důvodu nemožnosti účinné ochrany krajinného rázu a významných přírodních hodnot i nevěrohodnosti Návrhu Změny č. 2 ÚRP a navazujícího územního opatření požadujeme ZRUŠENÍ akcelerační oblasti AOV66 Radostín.	

Příloha č. 5zzq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

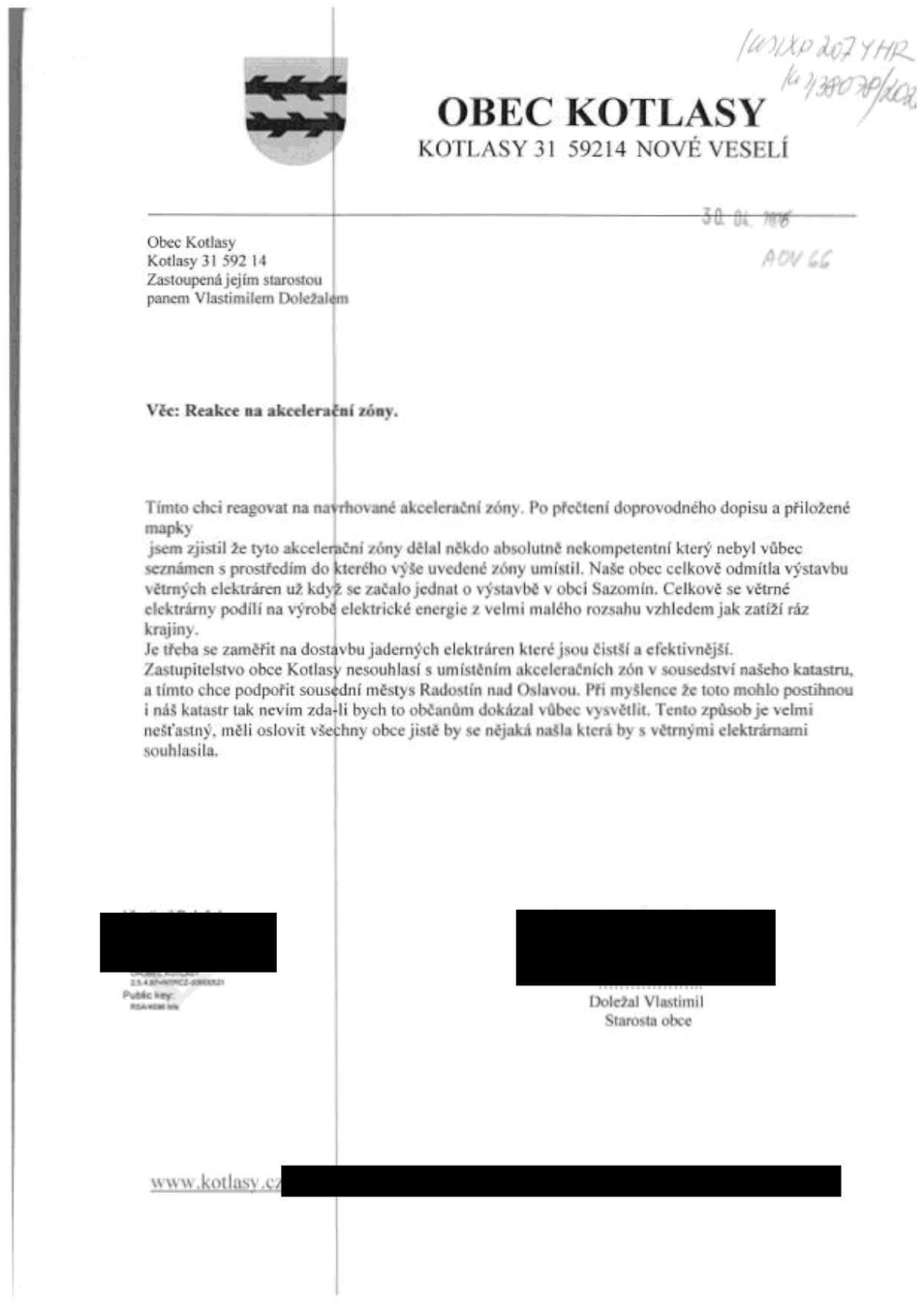
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13295.	Obec Kněževes (+ podpisy občanů)	MMR-52335-2026-81-15	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13296.	Ludmila Křížová	MMR-52335-2026-81-16	99czt	AOV66	KUVI 39125/2026 KUVIXP 2091XQ **Horná Eva Ing.** **Od:** [redacted] **Odesláno:** čtvrtek 30. dubna 2026 7:46 **Komu:** Horná Eva Ing. **Předmět:** FW: Vyjádření k výstavbě větrných elektráren na katastru Radostín nad Oslavou AOV 66 [redacted] **Sent:** Wednesday, April 29, 2026 10:38 PM [redacted] **Subject:** Vyjádření k výstavbě větrných elektráren na katastru Radostín nad Oslavou **Vyjádření k záměru vymezení ploch pro výstavbu větrných elektráren na katastru Radostín nad Oslavou** Vážené dámy, vážení pánové, na základě dostupných podkladů a s ohledem na podmínky České republiky uplatňujeme k záměru vymezení ploch pro výstavbu větrných elektráren následující zásadní připomínky. **1. Energetická efektivita v podmínkách ČR** Česká republika patří mezi oblasti s relativně nízkou průměrnou rychlostí větru. Reálný **capacity factor** větrných elektráren se zde pohybuje přibližně v rozmezí 12–20 %, což je výrazně méně než v přímořských nebo horských oblastech západní Evropy (cca 35–60 %). Tomu odpovídá i nižší energetická návratnost (**EROI**), která se v podmínkách ČR pohybuje přibližně na úrovni 6–12 : 1. To znamená, že celkový ekologický přínos je ve srovnání s jinými regiony omezený a z hlediska efektivity využití území diskutabilní. **2. Ekologická stopa a materiálová náročnost** Výstavba větrných elektráren je spojena s významnou materiálovou a ekologickou zátěží: • masivní betonové základy (řádově 1 500–2 500 m^3 betonu na jednu turbínu), které představují trvalý zásah do půdy, • obtížná recyklovatelnost kompozitních listů rotoru, • vysoká spotřeba oceli, mědi a vzácných kovů (např. neodym, dysprosium), 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

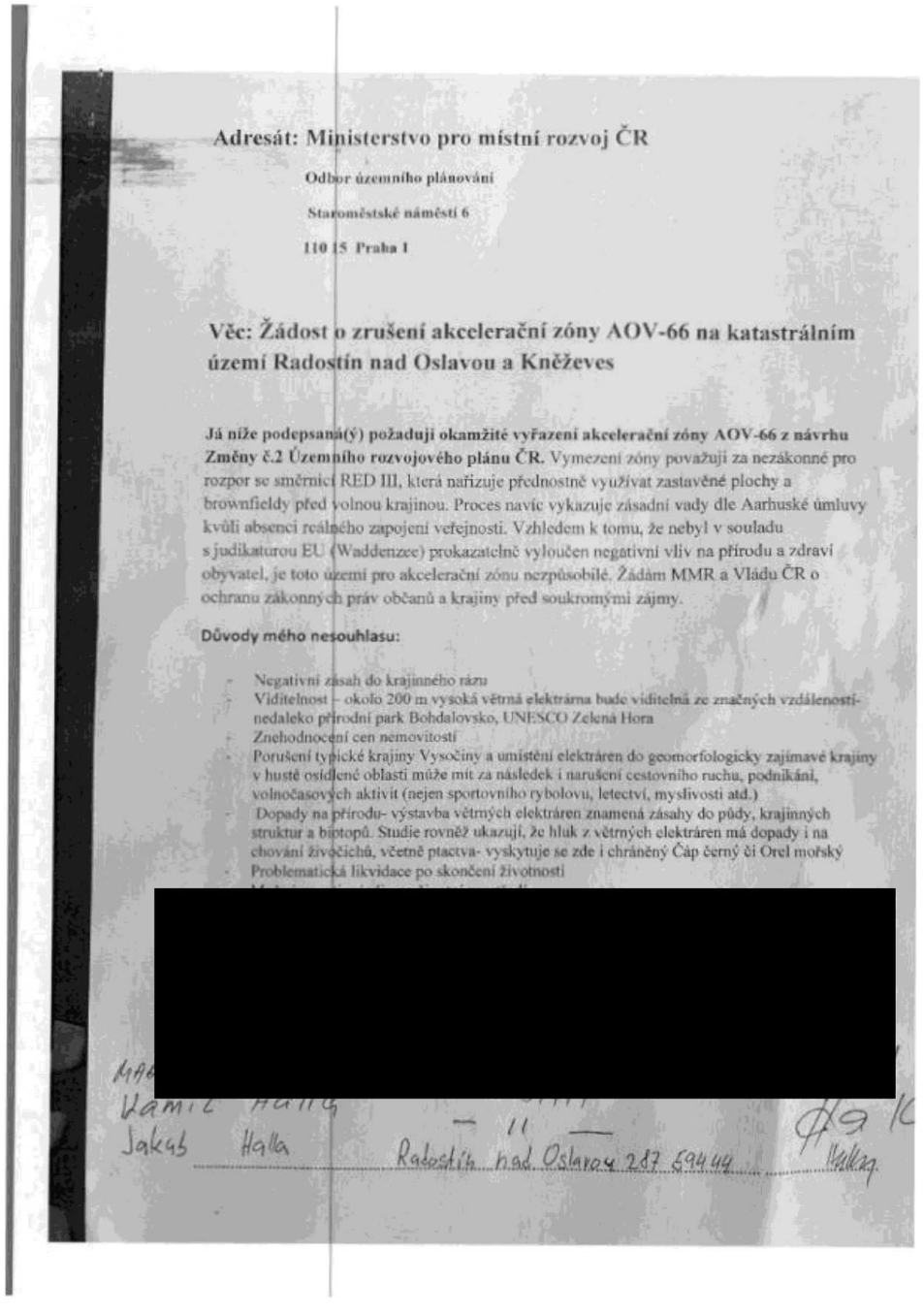
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• nutnost budování doprovodné infrastruktury (přístupové komunikace, kabelové trasy, transformační stanice). Tyto skutečnosti významně snižují celkový environmentální přínos projektu. **3. Dopady na živočichy** Provoz větrných elektráren je spojen se zvýšenou mortalitou ptáků a netopýrů. Zvláště ohrožené jsou: • migrační trasy, • dravci využívající termické proudy, • druhy citlivé na změny prostředí. V podmínkách střední Evropy, kde je krajina intenzivně využívána a fragmentována, mohou být tyto dopady kumulativně významné. **4. Bariérový efekt v krajině a dopady na letectví** Větrné elektrárny představují významné překážky v nízkých výškách a vytvářejí tzv. bariérový efekt v krajině. V podmínkách České republiky, charakteristických vysokou hustotou sportovních letišť a intenzivním VFR provozem, to vede k: • nutnosti obletů a koncentraci provozu do úzkých koridorů, • omezení možností nouzového přistání, • vzniku „leteckých bariér" mezi letišti a plachtařskými oblastmi, • zhoršení situační orientace pilotů, • omezení využitelnosti letišť pro sportovní činnost. Dle doporučení **European Union Aviation Safety Agency** (EASA) mohou být nebezpečné účinky turbulence v okolí turbín významné (až do vzdálenosti několikanásobku průměru rotoru). Zároveň dle nařízení **Nařízení (EU) č. 139/2014** může být překážka nebezpečná i mimo ochranná pásma letišť. **5. Dopady na krajinný ráz a kvalitu života** Další významné negativní vlivy zahrnují: • zásadní změnu krajinného rázu (dominantní výškové prvky), • hlukovou zátěž (zejména v nočních hodinách), • efekt stroboskopického stínu (shadow flicker), • snížení rekreační a estetické hodnoty území, 2	

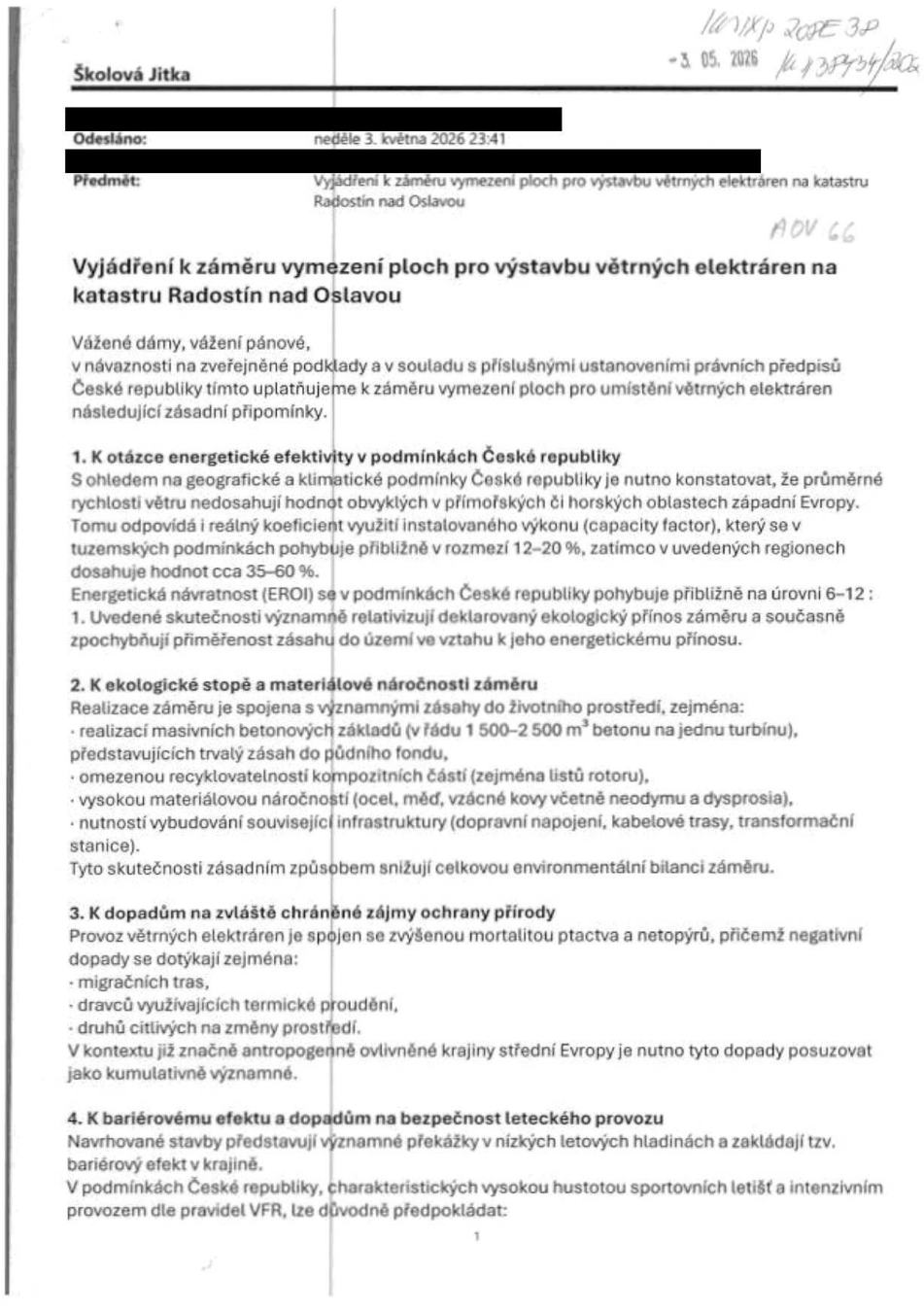
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• potenciální pokles hodnoty nemovitostí v okolí. **6. Kumulativní a systémové dopady** Při větším počtu zařízení dochází ke kumulaci negativních vlivů: • fragmentace krajiny, • zesílení bariérového efektu, • vyšší zatížení přenosové soustavy a nutnost záložních zdrojů, • kolísavost výroby vyžadující regulační zásahy a stabilizační kapacity. Tyto faktory dále snižují reálný přínos větrné energetiky v daných podmínkách. **7. Závěr pro EIA a územní řízení** Na základě výše uvedeného konstatujeme, že v podmínkách České republiky: • ekologický přínos větrných elektráren je relativně nízký, • ekologická i materiálová stopa je významná, • zásah do krajiny je trvalý, • existují prokazatelná rizika pro bezpečnost letectví, • dochází k narušení prostupnosti území, • kumulativní dopady mohou být závažné. Záměr proto často nesplňuje podmínku přiměřenosti mezi ekologickým přínosem a negativními dopady. **8. Stanovisko** Z výše uvedených důvodů doporučujeme, aby záměr byl: • zásadně přepracován a přehodnocen, • případně umístěn mimo konfliktní lokality, • nebo v případě nenalezení přijatelného řešení nerealizován. **9. Závěrečné stanovisko** Výstavbu větrných elektráren v nevhodných lokalitách, zejména v blízkosti letišť a frekventovaných VFR tratí, považujeme za významné riziko pro bezpečnost leteckého provozu, činnost aeroklubů i budoucnost leteckých sportů. Je nezbytné, aby tyto projekty byly posuzovány komplexně, s důrazem na: • bezpečnost letectví, 3	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• ochranu krajiny, • reálný ekologický přínos, • a dlouhodobou udržitelnost využití území. V O[redacted] 29.4.2026 Ludmila Křížová	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13297.	Obec Kotlasy	MMR-52335-2026-81-17	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

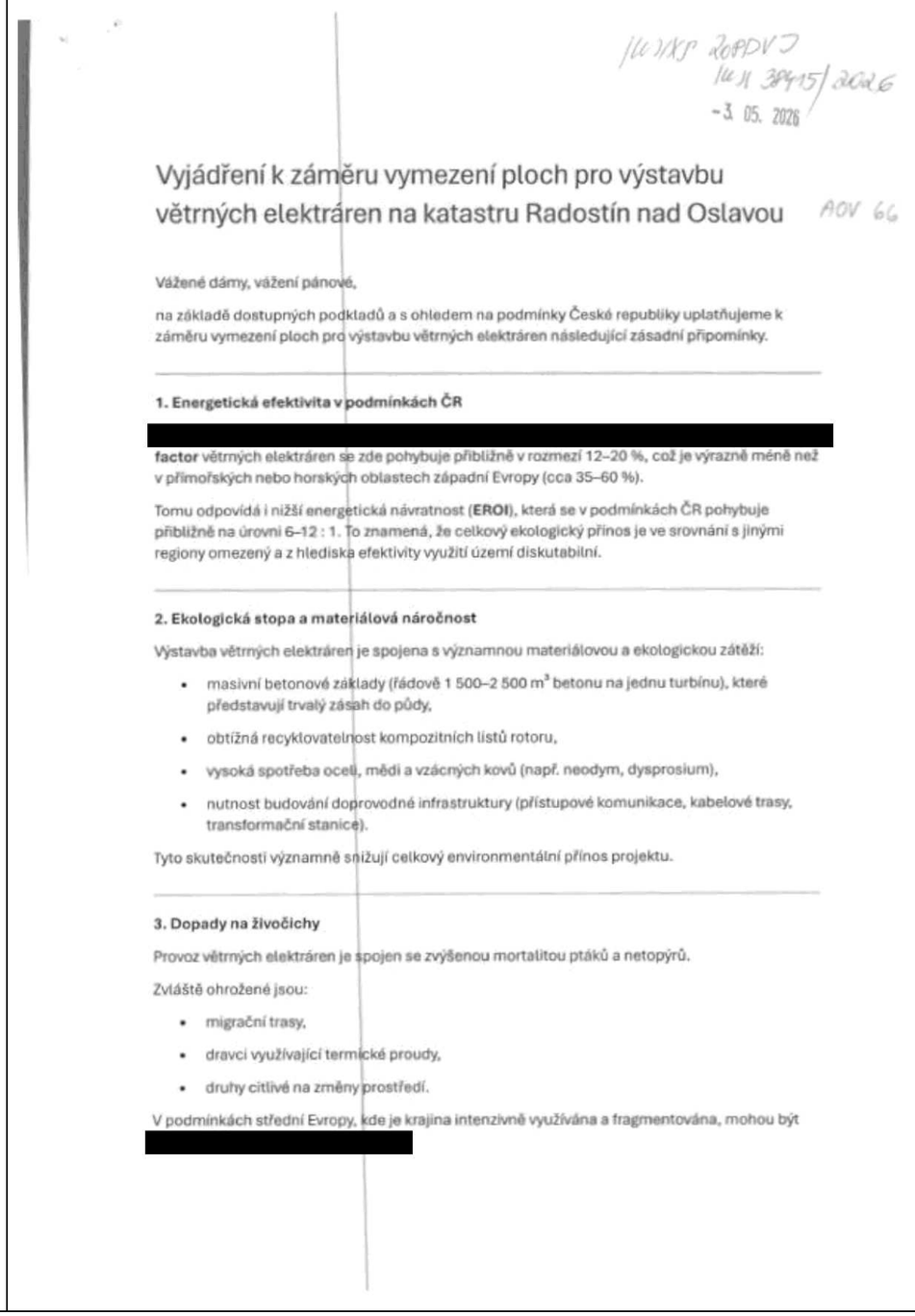
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13298.	Jan Levíček	MMR-52335-2026-81-18	99czt	AOV66	KUJI 38872/2026 KUJIXP2095AN **Horná Eva Ing.** [redacted] **Odesláno:** pondělí 4. května 2026 10:26 **Komu:** [redacted] **Předmět:** nesouhlas se stavbou VE Dobrý den, dovoluji si Vám zaslat **nesouhlas** s výstavbou VE v oblasti AOV66 Radotín n. Oslavou s pozdravem Jan Levíček, Odlehlá 21, 621 00 Brno	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

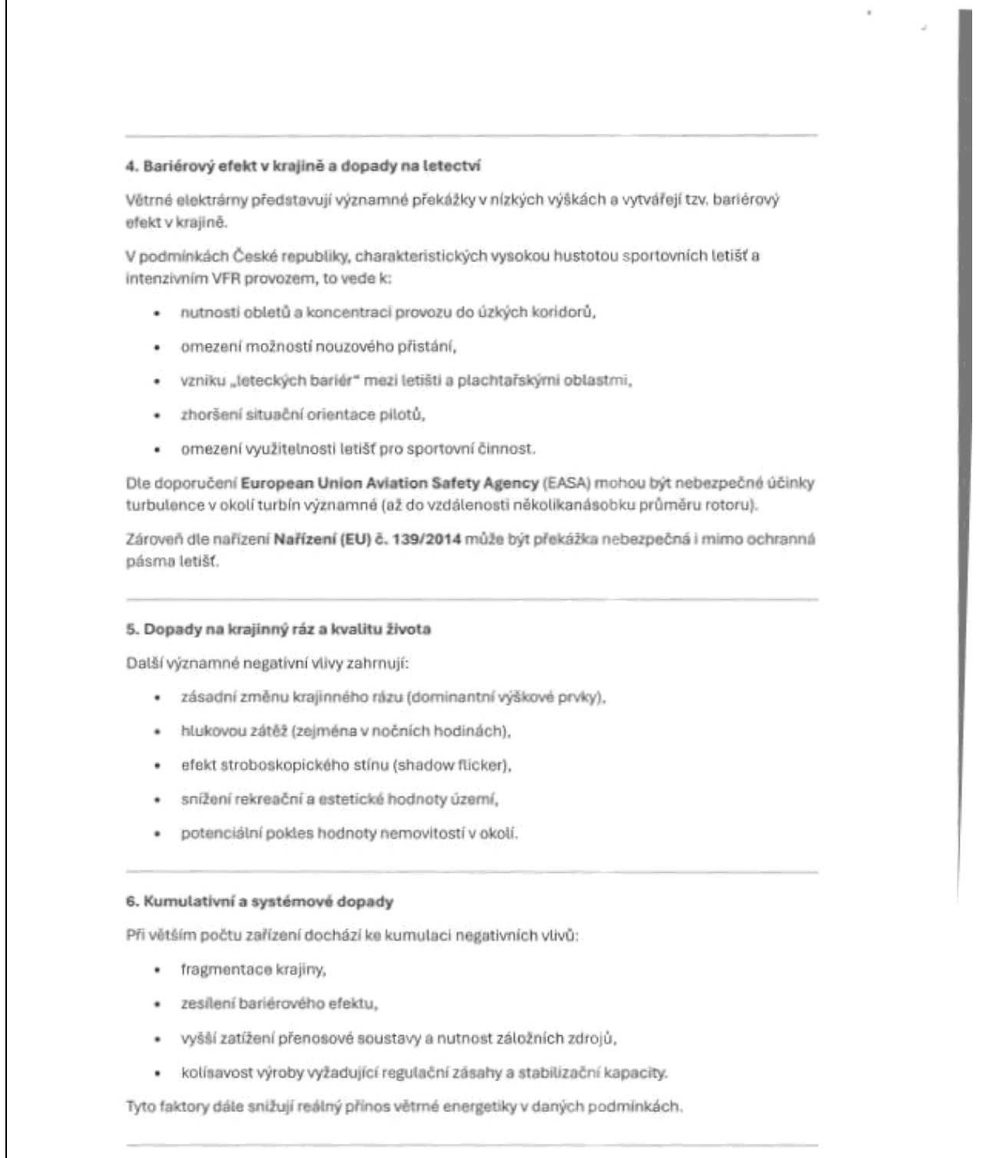
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13299.	Martina Hallová, Kamil Halla, Jakub Halla	MMR-52335-2026-81-19	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13300.	Ing. Milan Marek	MMR-52335-2026-81-20	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					· nutnost obletů a koncentraci letového provozu do omezených koridorů, · omezení možností nouzového přistání, · vznik bariér mezi jednotlivými letišti a plachtařskými prostory, · zhoršení situační orientace pilotů, · omezení využitelnosti dotčených letišť. Dle doporučení European Union Aviation Safety Agency (EASA) mohou být účinky turbulence v okolí větrných elektráren významné i ve vzdálenosti několikanásobku průměru rotoru. Současně je nutno poukázat na skutečnost, že dle nařízení Komise (EU) č. 139/2014 mohou být překážky hodnoceny jako nebezpečné i mimo ochranná pásma letišť. **5. K dopadům na krajinný ráz a kvalitu života obyvatel** Záměr je dále spojen s negativními vlivy spočívajícími zejména v: · zásadní změně krajinného rázu v důsledku umístění dominantních výškových staveb, · hlukové zátěži, a to i v nočních hodinách, · výskytu stroboskopického efektu (tzv. shadow flicker), · snížení rekreační a estetické hodnoty území, · potenciálním poklesu hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **6. Kumulativní a systémové dopady záměru** V případě realizace většího počtu zařízení dochází ke kumulaci negativních vlivů, zejména: · další fragmentaci krajiny, · zesílení bariérového efektu, · zvýšení nároků na přenosovou soustavu a potřebu záložních zdrojů, · kolísavosti výroby vyžadující regulační zásahy a stabilizační kapacity. Tyto skutečnosti dále snižují reálný přínos záměru. **7. Shrnutí z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a územního řízení** Na základě výše uvedeného máme za to, že v podmínkách České republiky: · ekologický přínos větrných elektráren je omezený, · jejich materiálová a ekologická stopa je významná, · zásah do krajiny má trvalý charakter, · existují relevantní rizika pro bezpečnost leteckého provozu, · dochází k omezení prostupnosti území, · kumulativní dopady mohou dosahovat značné intenzity. Záměr tak dle našeho názoru nesplňuje požadavek proporcionality mezi deklarovaným veřejným zájmem a negativními dopady. **8. Návrh dalšího postupu** S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhujeme, aby záměr byl: · zásadním způsobem přepracován a znovu posouzen, · případně lokalizován mimo konfliktní území, · nebo v případě absence přijatelného řešení nerealizován. **9. Závěrečné stanovisko** Realizaci větrných elektráren v nevhodných lokalitách, zejména v blízkosti letišť a frekventovaných VFR tratí, považujeme za významné riziko pro bezpečnost leteckého provozu, činnost aeroklubů i další rozvoj leteckých sportů. Považujeme za nezbytné, aby předmětné záměry byly posuzovány komplexně, s důrazem na: · ochranu bezpečnosti letectví, · zachování krajinného rázu, 2	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- reálný ekologický přínos, - dlouhodobou udržitelnost využití území. [redacted]3. 4. 2026 Ing. Milan Marek Tel:731 170 731 [redacted] 3	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13301.	Ing. Martin Kříž	MMR-52335-2026-81-21	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						

4. Bariérový efekt v krajině a dopady na letectví

Větrné elektrárny představují významné překážky v nízkých výškách a vytvářejí tzv. bariérový efekt v krajině.

V podmínkách České republiky, charakteristických vysokou hustotou sportovních letišť a intenzivním VFR provozem, to vede k:

- nutnosti obletů a koncentraci provozu do úzkých koridorů,
- omezení možností nouzového přistání,
- vzniku „leteckých bariér" mezi letišti a plachtařskými oblastmi,
- zhoršení situační orientace pilotů,
- omezení využitelnosti letišť pro sportovní činnost.

Dle doporučení **European Union Aviation Safety Agency** (EASA) mohou být nebezpečné účinky turbulence v okolí turbín významné (až do vzdálenosti několikanásobku průměru rotoru).

Zároveň dle nařízení **Nařízení (EU) č. 139/2014** může být překážka nebezpečná i mimo ochranná pásma letišť.

5. Dopady na krajinný ráz a kvalitu života

Další významné negativní vlivy zahrnují:

- zásadní změnu krajinného rázu (dominantní výškové prvky),
- hlukovou zátěž (zejména v nočních hodinách),
- efekt stroboskopického stínu (shadow flicker),
- snížení rekreační a estetické hodnoty území,
- potenciální pokles hodnoty nemovitostí v okolí.

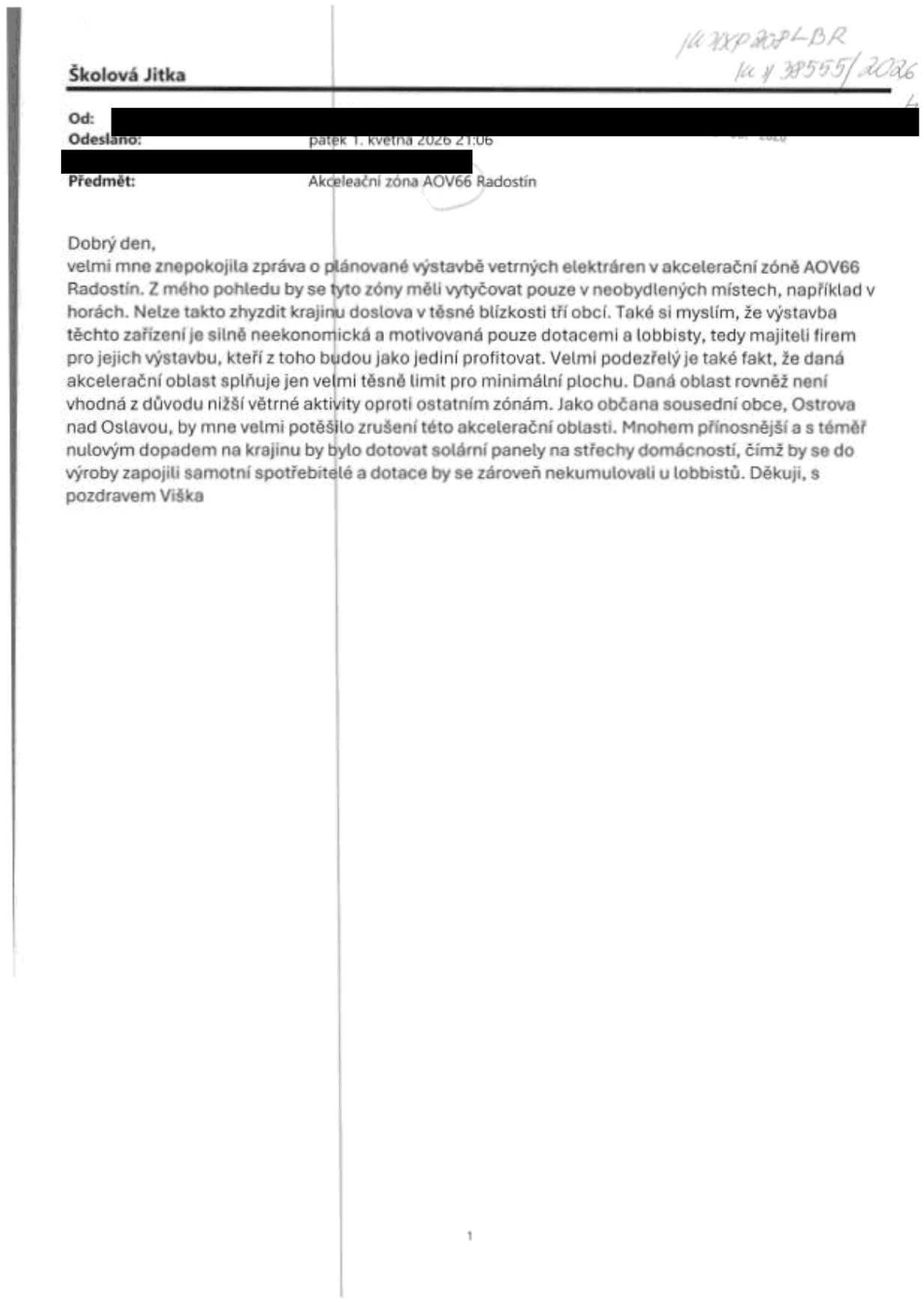
6. Kumulativní a systémové dopady

Při větším počtu zařízení dochází ke kumulaci negativních vlivů:

- fragmentace krajiny,
- zesílení bariérového efektu,
- vyšší zatížení přenosové soustavy a nutnost záložních zdrojů,
- kolísavost výroby vyžadující regulační zásahy a stabilizační kapacity.

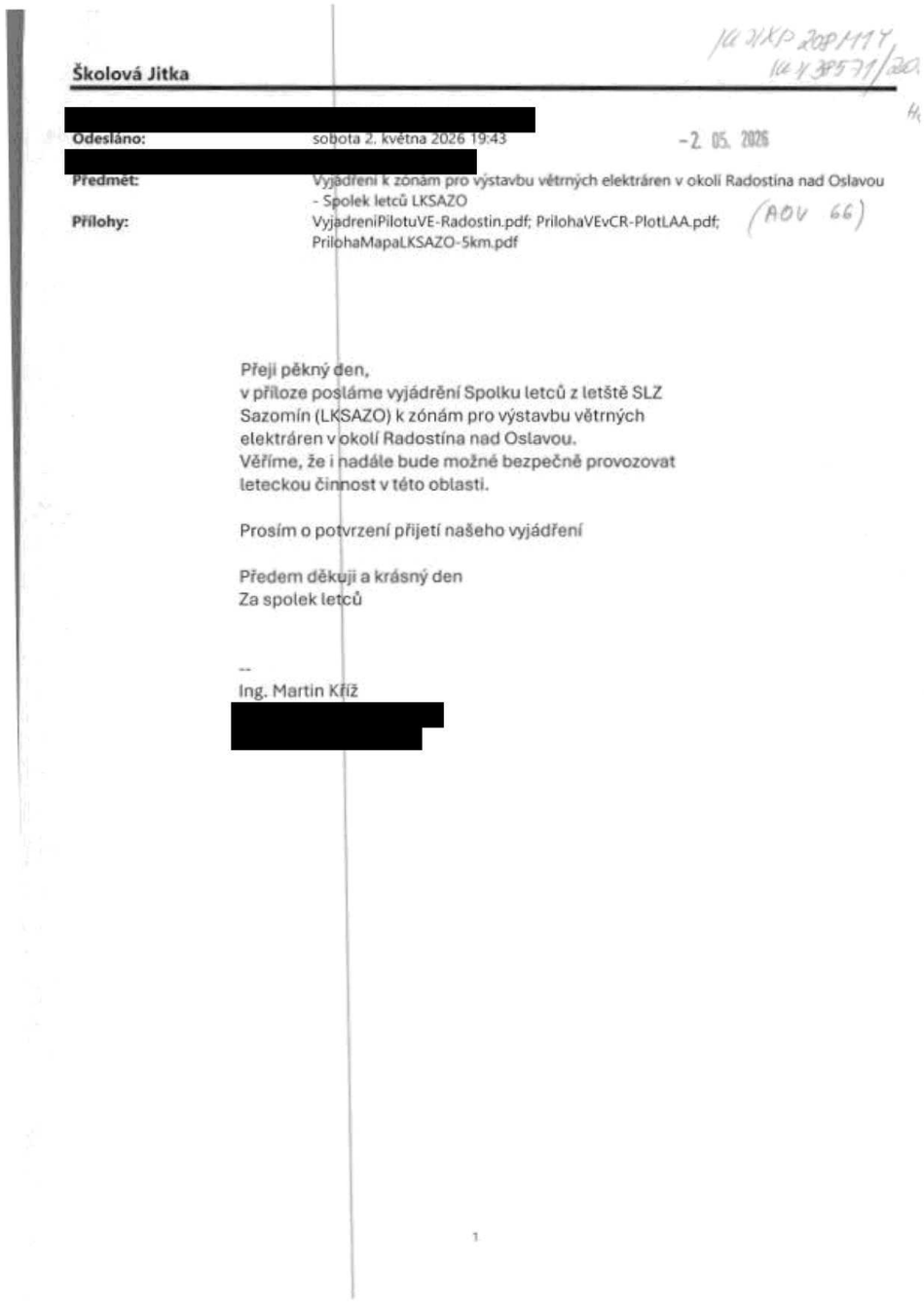
Tyto faktory dále snižují reálný přínos větrné energetiky v daných podmínkách.

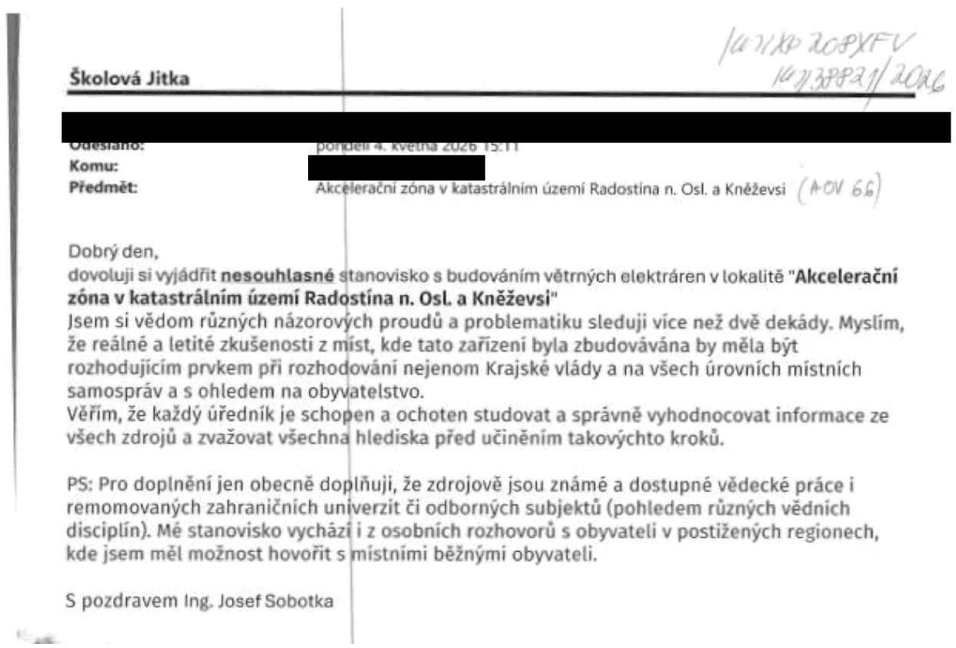
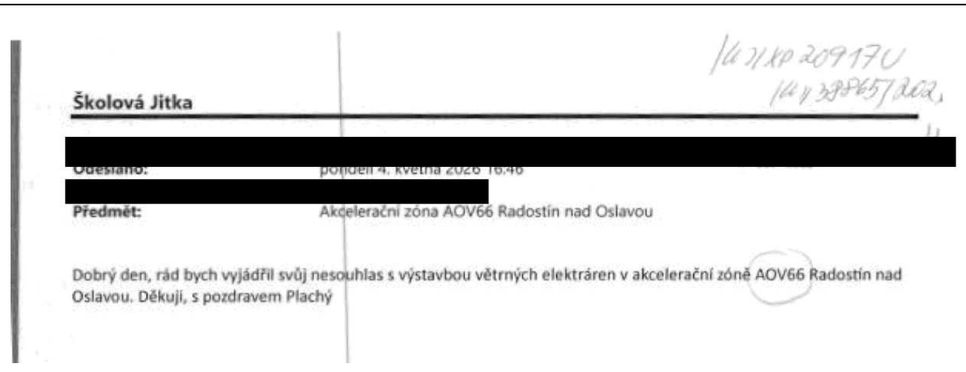
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					7. Závěr pro EIA a územní řízení Na základě výše uvedeného konstatujeme, že v podmínkách České republiky: • ekologický přínos větrných elektráren je relativně nízký, • ekologická i materiálová stopa je významná, • zásah do krajiny je trvalý, • existují prokazatelná rizika pro bezpečnost letectví, • dochází k narušení prostupnosti území, • kumulativní dopady mohou být závažné. Záměr proto často nesplňuje podmínku přiměřenosti mezi ekologickým přínosem a negativními dopady. **8. Stanovisko** Z výše uvedených důvodů doporučujeme, aby záměr byl: • zásadně přepracován a přehodnocen, • případně umístěn mimo konfliktní lokality, • nebo v případě nenalezení přijatelného řešení nerealizován. **9. Závěrečné stanovisko** Výstavbu větrných elektráren v nevhodných lokalitách, zejména v blízkosti letišť a frekventovaných VFR tratí, považujeme za významné riziko pro bezpečnost leteckého provozu, činnost aeroklubů i budoucnost leteckých sportů. Je nezbytné, aby tyto projekty byly posuzovány komplexně, s důrazem na: • bezpečnost letectví, • ochranu krajiny, • reálný ekologický přínos, • a dlouhodobou udržitelnost využití území. [redacted] slavou 28.4.2026 Martin Kříž	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13302.	Tomáš Viška	MMR-52335-2026-81-22	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13303.	Dominik Suk	MMR-52335-2026-81-23	99czt	AOV66	**Školová Jitka** [redacted] **Odesláno:** čtvrtek 30. dubna 2026 11:15 **Předmět:** Fwd: Akcelerační zóna v katastrálním území Radostína n. Osl. a Kněževsi Dobrý den, s návrhem nesouhlasím. S úctou Suk ---------- Původní e-mail ---------- [redacted] Datum: 30. 4. 2026 11:09:37 Předmět: Akcelerační zóna v katastrálním území Radostína n. Osl. a Kněževsi Městys Ostrov nad Oslavou — Více novinek Nezobrazuje se e-mail správně? Přečtěte si ho v prohlížeči. **Akcelerační zóna v katastrálním území Radostína n. Osl. a Kněževsi** Vážení občané, v minulých dnech byly zveřejněny akcelerační zóny pro umístění větrných elektráren, které stanovilo Ministerstvo životního prostředí ČR. Jedná se mimo jiné o zónu **AOV66**, která se nachází na katastrálním území Radostína nad Oslavou a Kněževsi. Každý občan má možnost se k tomuto návrhu vyjádřit a uplatnit své připomínky, a to jak **kladné, tak záporné**. **Připomínky je možné zaslat:** **1) Krajský úřad Kraje Vysočina** • e-mailem: posta@kr-vysocina.cz • datovou schránkou: ksab3eu • termín pro podání: **nejpozději do 4. května 2026** 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2) Ministerstvo pro místní rozvoj ČR • e-mailem: posta@mmr.cz • datovou schránkou: 6bnaawp • osobně: na podatelně ministerstva • termín pro podání: **nejpozději do 1. června 2026** **Upozornění** Prosíme, připomínky k návrhu akceleračních oblastí **nezasílejte na Ministerstvo životního prostředí,** neboť ministerstvo **není příslušné k jejich vypořádání** ani k úpravám zveřejněného návrhu. Žádáme občany, aby v případě zájmu využili možnosti se k návrhu vyjádřit ve stanovených lhůtách.	
13304.	Jiří Mokrý	MMR-52335-2026-81-24	99czt	AOV66	**Školová Jitka** **Od:** [redacted] **Odesláno:** pátek 1. května 2026 12:41 [redacted] Dobrý den odmítám zřízení akcelerační zóny AOV66 s pozdravem Jiří Mokrý Ostrov nad Oslavou 243.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13305.	Ing. Martin Kříž (Spolek letců LKSAZO)	MMR-52335-2026-81-25	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13306.	Josef Sobotka	MMR-52335-2026-81-26	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
13307.	Ladislav Plachý	MMR-52335-2026-81-27	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13308.	Radek Fňukal	MMR-52335-2026-81-28	99czt	AOV66	**Vyjádření k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícímu územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín spolku Zachraňme krajinu Pooslaví, z. s.** 1. V Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu se v kapitole (2) písm. b) str. 4 (dále jen „Změna č. 2 ÚRP) uvádí, že akcelerační oblasti vymezené v ÚRP budou zohledňovat kritéria, že se jedná o oblasti celostátního významu nebo oblasti vymezované na území více krajů a současně o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku ÚRP odůvodnit (například musí být vysvětlitelné, proč se jedná o oblasti celostátního významu). Dále se v Návrhu Změny č.2 ÚRP uvádí, že pro vymezení oblastí pro VTE platí, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší, které zpravidla nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu. Jsme přesvědčeni, že akcelerační oblast AOV66 Radostín (dále jen „dotčená oblast") byla „na sílu" stanovena tak, aby přesáhla minimální plochu 2,5 km² (celková plocha dotčené oblasti je 253 ha), avšak za cenu nedodržení požadavků v ochraně životního prostředí – viz dále. Dotčená oblast je svou rozlohou jednou ze dvou nejmenších navržených akceleračních oblastí pro VTE v republice. 2. Odůvodnění příslušného územního Opatření v rámci celé dotčené oblasti předpokládá maximálně 9 běžných větrníků. Závěr, že dotčená oblast o tak minimální ploše (253 ha) je skutečně oblastí celostátního významu, vzbuzuje zásadní pochybnosti a je do té míry nevěrohodný, že není a ani pojmově nemůže být odůvodněn a vysvětlen, zatímco přítomnost hodnot celostátního a evropského významu (např. Zelená Hora – památka chráněná UNESCO) v posuzované lokalitě je nezpochybnitelná. 3. Návrh Změny č. 2 ÚRP v kapitole (2) písm. b str. 4 dále uvádí, že Změna ÚRP bude zpracována na základě Zásad územního rozvoje příslušných krajů. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina ale na straně 30 bod 146 písm. h) pro oblast Žďársko-Bohdalovsko, kam spadá i dotčená oblast, výslovně uvádí zákaz umisťovat výškové stavby v prostorech, ze kterých se budou vizuálně uplatňovat ve vymezených územích PP Bohdalovsko, CHKO Žďárské vrchy a vyvýšených prostorách Arnoleckých hor, nebo do území v nichž budou v kontrastu se stávajícími dominantami kostelních věží. Lze tedy uzavřít, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina. 4. Navíc Návrh Změny č.2 ÚRP se nijak nevypořádává s povinností zajistit ochranu ŠIRŠÍHO krajinného rámce významné památky poutního kostela na Zelené hoře dle Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina srov. str. 30 bod 146 písm. h) pro oblast Žďársko-Bohdalovsko a naopak v Odůvodnění Opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín str.2 dole (K jednotlivým stanoveným podmínkám) uvádí: *„Dotčení pohledu ze Zeleného hory je eliminováno dostatečným odstupem a vymezením v nejzazší možné části prověřované oblasti*", a to aniž by bylo uvedeno, která kritéria umožňující závěr o dostatečném odstupu byla zohledněna, tak aby byl závěr o dostatečném odstupu přezkoumatelný a aby bylo možno učinit závěr o splnění požadavku ochrany ŠIRŠÍHO krajinného rámce. 5.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

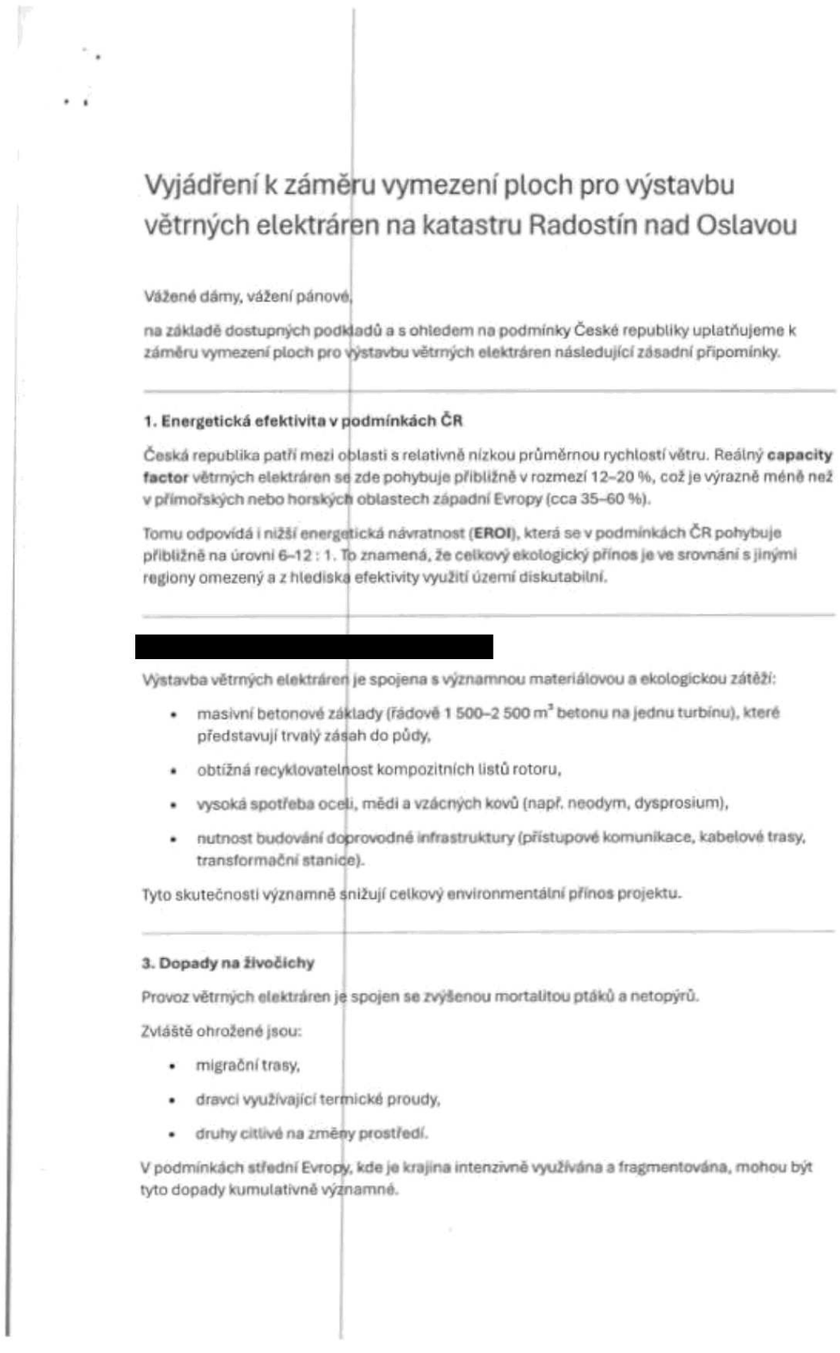
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Odůvodnění Změny č. 2 URP v II.1.b. (7) ad 4) uvádí: *„ÚRP chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území..... a přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to byly vymezeny akcelerační oblasti ..... v rámci ČR tam, kde je jejich dopad na krajinný ráz, přírodní, kulturní a civilizační hodnoty co nejmenší."* Tento dokument obecné povahy se vztahuje na všechny akcelerační oblasti, a zahrnuje tedy i dotčenou oblast, ačkoliv v souvislosti se záměrem výstavby VTE k. ú. Sazomín, který rovněž spadá dle Zásad územního rozvoje kraje Vysočina pod oblast Žďársko-Bohdalovsko, tak jako Radostín, již orgán ochrany přírody dospěl k závěru, že s ohledem na negativní dotčení více jevů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny nelze záměr výstavby doporučit k realizaci (srov. přípis Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 2.1.2025 č. j. KUJI 114330/2024, OZPZ 419/2024 a ze dne 8.2.2024 č.j. KUJI 13982/2024, OZPZ 38/2022). Není přitom pochyb o tom, že tento závěr odpovídá daleko detailnějšímu zkoumání, neboť šlo již o existující konkrétní návrh výstavby VTE. 6. V provedeném biologickém posouzení, na které je v Návrhu Změny č. 2 ÚRP odkazováno na str. 45, jsou zmiňovány mokřady národního významu a cenné vodní biotopy Horního Černého, Kotlaského, Velkého radostínského, Prokopova, Poulova a Jedlového rybníka a Frélichův mlýn. Tyto lokality sice byly z navrhované akcelerační zóny vyloučeny, nicméně se nachází v přílišné blízkosti dotčené oblasti. Vzhledem k dalším pravidlům, podle kterých se akcelerační zóny vymezují, ale nelze tuto vzdálenost navýšit při zachování dotčené oblasti jako akcelerační zóny, protože už by nebylo možné dodržet povinnou minimální plochu pro akcelerační oblast 2,5 km². Ostatně samo vyloučení uvedených lokalit činí plochu pro výstavbu VTE problémovou a nevhodnou pro její členitost, zejména vzhledem k přirozenému prolínání chráněných přírodních hodnot do plánované akcelerační zóny. (Stručně řečeno ptáci, zvěř ani hmyz neznají hranic). 7. Zastavěná plocha (sklad pro skladování elektřiny) uvedená v příslušném územním opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín odst. 3.1.b činí 0,06 ha (tj. 600 m²) ale s další zastavěnou plochou ke každé VTE počítá příloha č. 2 k příloze č. 5 Vyhodnocení vlivu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí, a to o velikosti 400 m² (*„pro umístění samotných VTE"*) vzniklou betonáží na úkor lesa. Rozsah dopadu součtu těchto zastavěných ploch není nikde hodnocen a na první pohled je nepřiměřeným zásahem, poměřováno velkosti a tvarem, resp. členěním zamyšlené akcelerační zóny. Dopad na lokální faunu, flóru a podzemní a povrchové vody rozhodně není zanedbatelný a musí být řádně vyhodnocen a zvážen. 8. Územní opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín v odst. 3.2 písm. c) ukládá povinnosti zajistit monitoring mortality ptáků po uvedení VTE do provozu, ačkoliv sledování mortality žádnou ochranu ptákům neposkytne, život jim nevrátí a provoz VTE nezastaví. Připomínáme, že dle § 5 a § 5a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je v případě ptáků chráněn každičký jednotlivec, narozdíl od obecné ochrany ostatních živočichů, přičemž nejde jen o ochranu jednotlivce, ale i hnízdění. 9. V dokumentu Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se k dotčené oblasti mj. uvádí, že *„dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to cenných biotopů (zejména vodních biotopů – rybníky Dvořáků v a Machův podél Jedlového potoka v severní části vymezeného území a rybník Krajina v jihovýchodní části území – mokřady národního významu), citlivé ptačí*	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					druhy, jako čáp černý, či výskyt obojživelníků, vázaných především na vodní biotopy, aktivní zóna záplavového území toku Oslava, ÚSES a významných krajinných prvků, rovněž jako vliv na migrační trasy netopýrů, vliv na ptáky hnízdící v širším okolí oblasti a jiné vlivy na ptáky nelze zcela vyloučit a jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány." Tvrzení, že jsou vlivy na uvedené hodnoty nacházející se v dané oblasti kompenzovány v navrženém územním opatření zpracovaném pro dotčenou oblast není pravdivé. Navržené územní opatření stanovuje *„podmínky a zmírňující opatření"*. Kompenzační opatření lze nalézt pouze v podmínce v odst. 3.1 písm. r) č. 2, která se týká biotopů v oblasti Černého lesa, lesa Střední Borovíny, Suchého lesa a lesa Před stanicí. Rozdíl mezi zmírňujícími opatřeními a kompenzačními opatřeními je přitom obrovský. Kompenzační opatření např. podle Směrnice o stanovištích č. 92/43/EHS přináší významné zkvalitnění existující lokality v těch jejích částech, kde se dané předměty ochrany nevyskytují tak, aby se vytvořily podmínky pro jejich trvalou existenci, anebo vytvoření nové lokality minimálně se stejnými kvalitativními i kvantitativními parametry předmětů ochrany. Zatímco zmírňující opatření pouze zmírňují dopad vlivu. Podmínky navržené v územním opatření mají sice ambice zmírnit negativní vlivy záměrů, ale tyto vlivy rozhodně nejsou kompenzovány, jak se snaží přesvědčit Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. 10. Je nutné se ohradit také před způsobem, jakým se územní opatření vypořádalo s ochranou krajinného rázu. V Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se k ochraně krajinného rázu v rámci dotčené oblasti na str. 46 uvádí, že *„Z hlediska ochrany krajinného rázu je důležitá ochrana horizontu přírodního parku Bohdalovsko, CHKO Žďárské vrchy a památky UNESCO Zelená hora, Kostel Navštívení Panny Marie v Obyčtově. Dotčení uvedených hodnot je kompenzováno v rámci územního opatření."* V odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín (část nazvaná K jednotlivým podmínkám) se v odst. 3.1 písm. a) uvádí, že byl prověřen vliv na krajinný ráz, konkrétně ověření viditelnosti záměrů vzhledem k hodnotám tohoto území – krajinné dominantě Zelené hory s památkou UNESCO, pohledu na horizont PP Bohdalovsko a CHKO Žďárské vrchy. A dále se uvádí: *„Dotčení pohledu ze Zelené hory je eliminováno dostatečným odstupem a vymezením v nejzazší možné části prověřované oblasti, je doporučeno zachovat nerušený obraz Bohdalovska, obraz kostela v Radostíně v ose S-J (pohledy z jihu), v ose V-Z od Kněževsi."* V odůvodnění územního Opatření tak zcela chybí, jakým způsobem byla ošetřena ochrana krajinného rázu ve vztahu k CHKO Žďárské vrchy a kostela Navštívení Panny Marie v Obyčtově. Nadto pouhé doporučení zachovat nerušený obraz Bohdalovska a obraz kostela v Radostíně obsažené v odůvodnění nepředstavují žádné závazné podmínky a nepřináší žádné kompenzace, jak slibuje Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a žádnou faktickou ochranu. Odůvodnění neobsahuje úvahy či vysvětlení, jakými způsoby jsou některé pohledy řešeny, popř. proč některé pohledy řešeny nejsou.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Považujeme také za nutné ocitovat hodnocení obsažené v příloze č. 2 k příloze č. 5 (Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na životní prostředí (SEA)) k dotčené oblasti: *„Dle Bukáčka (2025) byla AO z hlediska vhodnosti zhodnocena jako zóna méně vhodná (2), tj. zóna je méně vhodná, nebo je vhodná pouze za určitých podmínek. V širším okolí v dosahu do 10 km jsou Bukáčkem jako hlavní hodnoty uváděny kostel Navštívení Panny Marie v Obyčtově (4 km), kostel sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře (UNESCO, Jan Blažej Santini-Aichel – 11 km), krajina CHKO Žďárské vrchy (4 km), krajiny přírodního parku Bohdalovsko a krajinná scenérie s venkovskou dominantou kostela a panskou hrobkou na návrší v Netíně (6 km). Doporučeno je snížit možné dopady na cenné části krajiny, zejména území CHKO a přírodního parku Bohdalovsko, zamezit kumulaci vysokého počtu VTE ve vztahu k cenným částem dotčeného území, kdy VTE by neměly v linii tvořit horizont krajině přírodního parku nebo CHKO, ale musí zůstat ojedinělé na vhodných méně nápadných pozicích, zachovat přísnou ochranu nerušeného krajinného rámce kostela na Zelené Hoře, ochrana ikonického obrazu Bohdalovska s dominantou kostela a s rybníky z náhorních poloh nad Rudolcem, redukovat v okolí Obyčtova ve vztahu k zachování obrazu kostela v ose J-S a chránit jedinečný prostor krajiny Netína."* Je totiž nepochopitelné, proč příslušné územní opatření s těmito hodnoceními nepracuje a nereflektuje je ve svých podmínkách, tuto situaci je nutné napravit, neboť se zdá, že bylo při stanovení podmínek postupováno opačně, a to tak, že hodnocení vlivu bylo vypracováno dodatečně a nebylo přirozeným a logickým podkladem z něhož podmínky vycházely. (srov. dokument Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV66 Radostín a Odůvodnění tohoto Opatření). Stejně tak územní opatření neřeší a nezpracovává, resp. nezohledňuje Analýzu nárůstu viditelnosti vrcholů stožáru VTE o výškách 120, 170 a 200 m. Vše ukazuje na nevhodnost a obtížnou použitelnost sledovaného území pro akcelerační oblast s VTE. 11. Dále nesouhlasíme s podmínkou v odst. 3.1 písm. d) uvedenou v územním opatření pro dotčenou oblast, která stanovuje, že v místě základů větrné elektrárny nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m nebo snižovala o více než 5,0 m. Tato podmínka má dle odůvodnění územního opatření zajistit, aby nebyly prováděny terénní úpravy, které by výrazným způsobem měnily dosavadní morfologii terénu, a současně má mít pozitivní vliv na zajištění minimalizace dopadů výstavby záměrů OZE na vodní režim v území. Toto tvrzení se však neopírá o žádné provedené odborné hodnocení. Jsme si jisti, že i terénní úpravy, kterými se zvýší nebo sníží úroveň terénu „pouze" o 5,0 m, mohou způsobit výraznou změnu morfologie terénu a mít významný vliv na krajinný ráz a hodnota pozitivního vlivu na zajištění minimalizace dopadů výstavby na vodní režim v území se rovná nule, naopak negativní vliv takových terénních úprav může být výrazně vysoký. 12. Zcela postrádáme řešení infrastruktury (kudy bude vedena doprava, vedení el. energie, atp.) tak, aby byla přezkoumatelná ochrana všech zákonných zájmů, t. j. zda budou ochráněny mokřady, rybníky, lesy atd., resp. jejich dopad na krajinný ráz a kulturní a civilizační hodnoty, jak předpokládá Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP na str. 3. 13.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dotčená akcelerační oblast AOV66 Radostín je plánována na pozemcích první a druhé třídy ochrany zemědělského půdního fondu, aniž by bylo v odůvodnění uvedeno, čím je prokázán veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmy na ochraně zemědělského půdního fondu dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu má přitom nezastupitelný a jedinečný význam, neboť republiku nelze takříkajíc nafouknout. Také Směrnice Evropského parlamentu EU 2023/2413 ze dne 18.10.2023 vylučuje akcelerační zóny na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření. 14. Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín nerespektuje Změnu č. III Územního plánu obce Radostín část A, neboť nově začleněná oblast pro bydlení obce Radostín není v dostatečné vzdálenosti od akcelerační zóny. Dotčená akcelerační oblast rovněž znemožňuje realizaci projektované cyklostezky mezi Radostínem a Ostrovem nad Oslavou. 15. Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 se nevypořádává také s dopadem na zdraví obyvatel v důsledku působení stroboskopických a zvukových dopadů. 16. Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 nijak nezohledňuje znehodnocení oblasti pro agroturistiku, cykloturistiku a rekreační účely v širším smyslu slova. 17. Také znehodnocení nemovitostí, ať již rodinných domů, zahrad či ostatních ploch, ponechává Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 bez povšimnutí. 18. Stejně tak postrádáme aktuální mapu povětrnostních podmínek, z níž by byla zjevná a přezkoumatelná dostatečná větrnost, nutná k funkčnosti VTE, a která by podtrhovala celostátní význam dotčené oblasti pro umístění VTE. 19. V době přítomného ohrožení válečným konfliktem je alarmující absence základního předpokladu výstavby VTE z hlediska bezpečnosti státu – vzdušné obranyschopnosti, nejen bezpečnosti leteckého provozu, které nepochybně předchází zájmu na obnovitelných zdrojích energie, zváží-li se, že dotčená oblast se nachází na trati, resp. v leteckém koridoru mezi vojenskými letišti v Náměšti nad Oslavou a v Čáslavi, které se v současnosti zásadním způsobem rozšiřuje. **Závěr** Při tvorbě Návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejícího územního opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín byla hrubě přehlížena zjištění uvedená v podkladových materiálech a územní opatření nedisponuje přezkoumatelným odůvodněním. Posuzovaná lokalita se vzhledem k malé velikosti plochy a výskytu mnoha chráněných hodnot jeví jako nevhodná pro vymezení akcelerační oblasti. Stanovení podmínek v územním opatření, které by skutečně odrážely stav věci, by bylo příliš komplikované, a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					podmínky natolik omezující, že by nepřinesly efekt, který by akcelerační oblast měla pro potenciální investory mít. Nadto dotčená oblast reálně není oblastí celostátního významu z hlediska umístění VTE. Stručně řečeno počet chráněných hodnot (zejména území Zelené hory zapsané na Seznamu UNESCO, CHKO Žďárské vrchy, PP Bohdalovsko, krajinný ráz; rybníky, lesy. mokřady; výskyt zvláště chráněných druhů ptáků a ptáků vůbec, ale také savců – netopýrů; dále obojživelníků; zemědělský půdní fond) a skutečnost, že rozloha akcelerační oblasti AOV66 Radostín přesahuje plánované minimum pro akcelerační zóny (2,5 km²) o pouhé 3 ha, si z podstaty protiřečí se zjednodušeným řízením, které akcelerační zóny předpokládají. Navíc přihlédne-li se ke skutečnosti, že akceleračních zón je celkem 94 a dotčená akcelerační zóna AOV66 Radostín je jednou ze dvou nejmenších navržených akceleračních oblastí pro VTE v republice, nabízí se rovněž vysvětlení, že jde o akcelerační zónu tzv. na zakázku, tedy nemající nic společného se zájmem státu řešit rozvoj výroby větrné energie a zabránit vrácení 9 miliardové dotace. Z důvodu nemožnosti účinné ochrany krajinného rázu a významných přírodních hodnot i nevěrohodnosti Návrhu Změny č. 2 ÚRP a navazujícího územního opatření požadujeme ZRUŠENÍ akcelerační oblasti AOV66 Radostín.	
13309.	Ing. Martin Kříž	MMR-52335-2026-81-29	99czt	AOV66	KWI 38931/2026 KWIVP 209912 **Horná Eva Ing.** **Od:** [redacted] **Odesláno:** neděle 3. května 2026 19:40 **Komu:** Horná Eva Ing. **Předmět:** Fw: Vyjádření k záměru vymezení ploch pro výstavbu větrných elektráren na katastru Radostín nad Oslavou **Přílohy:** VyjadrenVE-Radostin_MK.pdf [redacted] **Odesláno:** neděle 3. května 2026 14:53 **Komu:** [redacted] **Předmět:** Vyjádření k záměru vymezení ploch pro výstavbu větrných elektráren na katastru Radostín nad Oslavou Přeji pěkný den, v příloze poslám soukromé vyjádření vyjádření k zónám pro výstavbu větrných elektráren v okolí Radostína nad Oslavou. (AOV66) Věřím že k této problematice se bude přistupovat smysluplně a s ohledem na zasazení do české krajiny. Prosím o potvrzení přijetí našeho vyjádření Předem děkuji a krásný den Martin Kříž	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						

Vyjádření k záměru vymezení ploch pro výstavbu větrných elektráren na katastru Radostín nad Oslavou

Vážené dámy, vážení pánové,

na základě dostupných podkladů a s ohledem na podmínky České republiky uplatňujeme k záměru vymezení ploch pro výstavbu větrných elektráren následující zásadní připomínky.

1. Energetická efektivita v podmínkách ČR

Česká republika patří mezi oblasti s relativně nízkou průměrnou rychlostí větru. Reálný **capacity factor** větrných elektráren se zde pohybuje přibližně v rozmezí 12–20 %, což je výrazně méně než v přímořských nebo horských oblastech západní Evropy (cca 35–60 %).

Tomu odpovídá i nižší energetická návratnost (**EROI**), která se v podmínkách ČR pohybuje přibližně na úrovni 6–12 : 1. To znamená, že celkový ekologický přínos je ve srovnání s jinými regiony omezený a z hlediska efektivity využití území diskutabilní.

[redacted]

Výstavba větrných elektráren je spojena s významnou materiálovou a ekologickou zátěží:

- masivní betonové základy (řádově 1 500–2 500 m^3 betonu na jednu turbínu), které představují trvalý zásah do půdy,
- obtížná recyklovatelnost kompozitních listů rotoru,
- vysoká spotřeba oceli, mědi a vzácných kovů (např. neodym, dysprosium),
- nutnost budování doprovodné infrastruktury (přístupové komunikace, kabelové trasy, transformační stanice).

Tyto skutečnosti významně snižují celkový environmentální přínos projektu.

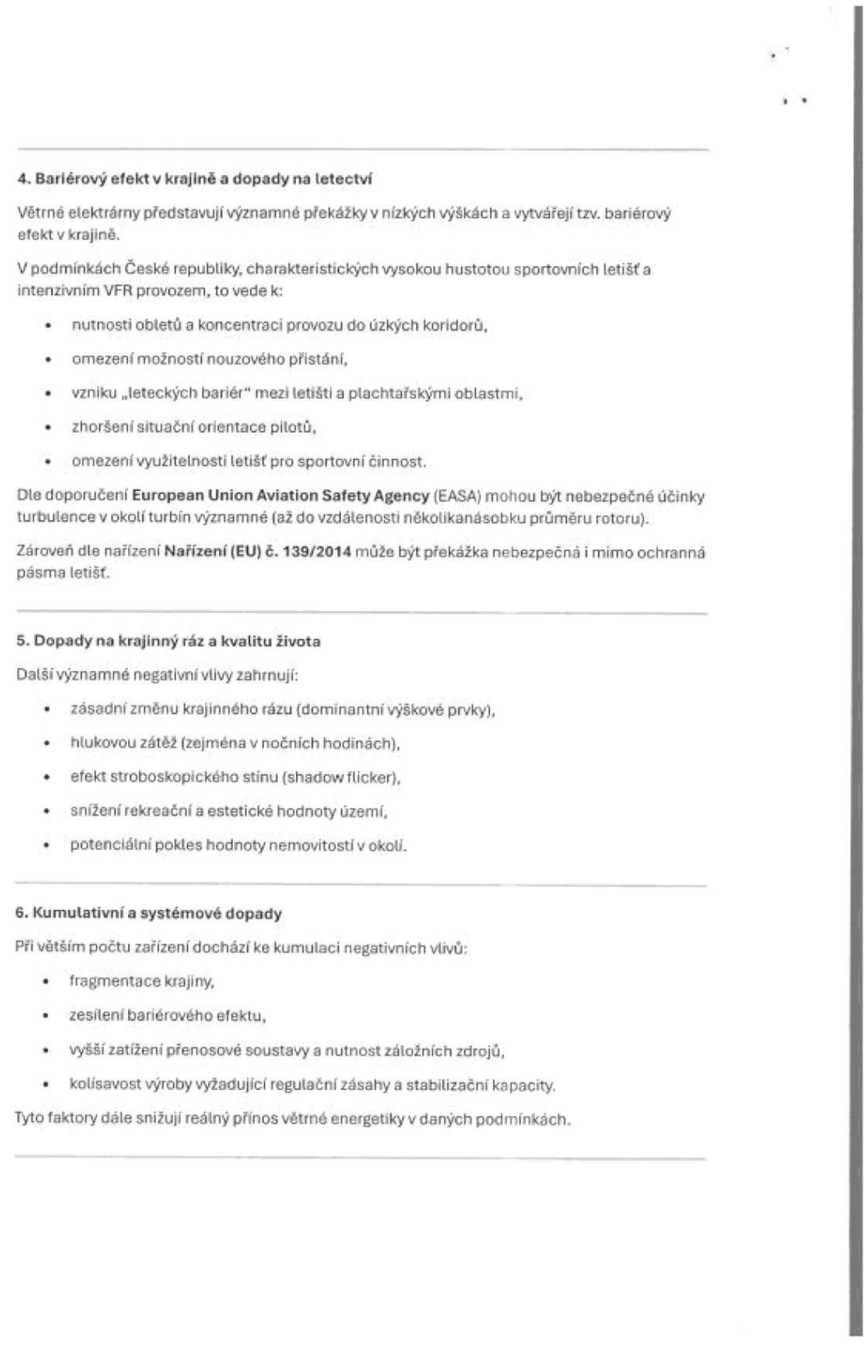
3. Dopady na živočichy

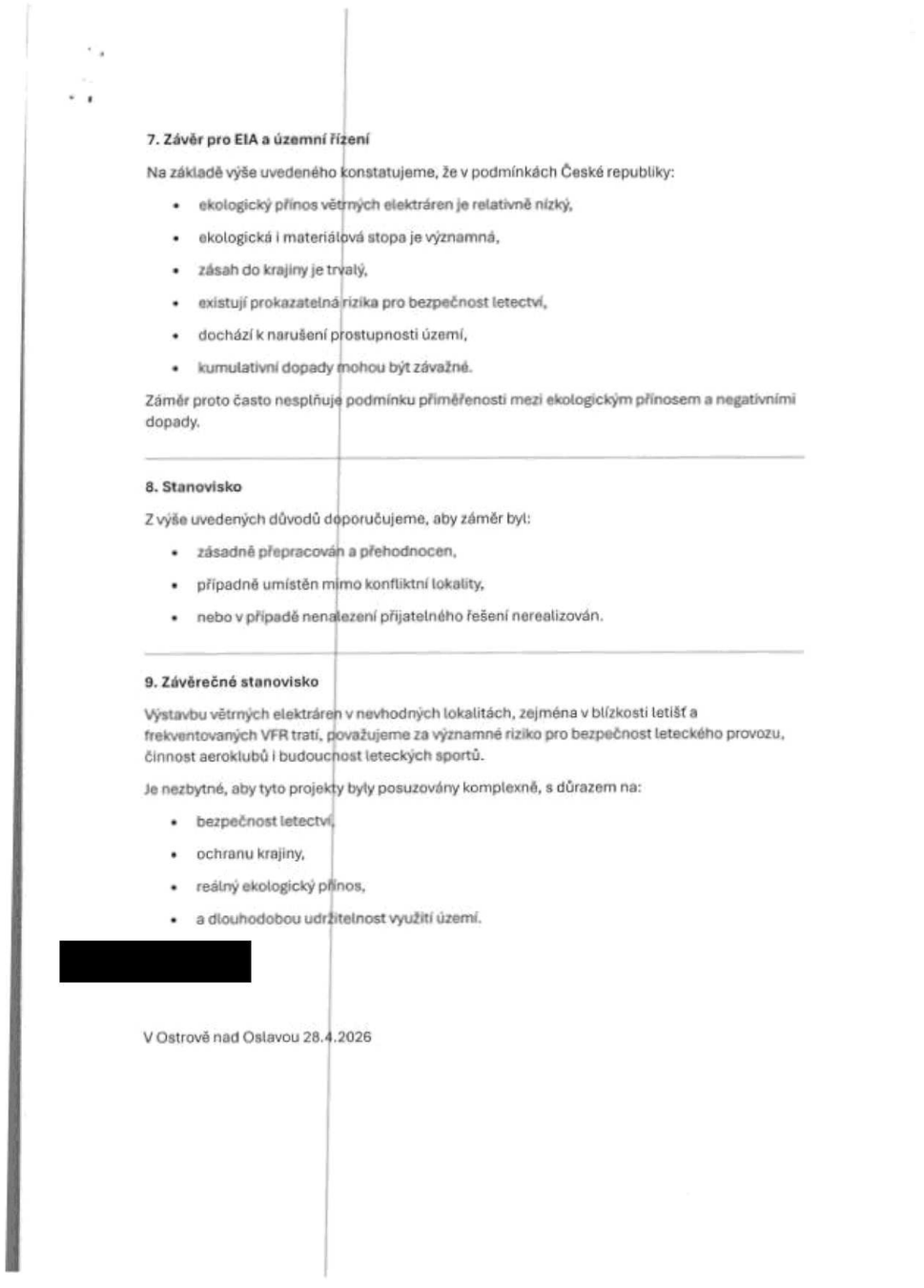
Provoz větrných elektráren je spojen se zvýšenou mortalitou ptáků a netopýrů.

Zvláště ohrožené jsou:

- migrační trasy,
- dravci využívající termické proudy,
- druhy citlivé na změny prostředí.

V podmínkách střední Evropy, kde je krajina intenzivně využívána a fragmentována, mohou být tyto dopady kumulativně významné.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					 **4. Bariérový efekt v krajině a dopady na letectví** Větrné elektrárny představují významné překážky v nízkých výškách a vytvářejí tzv. bariérový efekt v krajině. V podmínkách České republiky, charakteristických vysokou hustotou sportovních letišť a intenzivním VFR provozem, to vede k: • nutnosti obletů a koncentraci provozu do úzkých koridorů, • omezení možností nouzového přistání, • vzniku „leteckých bariér" mezi letišti a plachtařskými oblastmi, • zhoršení situační orientace pilotů, • omezení využitelnosti letišť pro sportovní činnost. Dle doporučení **European Union Aviation Safety Agency** (EASA) mohou být nebezpečné účinky turbulence v okolí turbín významné (až do vzdálenosti několikanásobku průměru rotoru). Zároveň dle nařízení **Nařízení (EU) č. 139/2014** může být překážka nebezpečná i mimo ochranná pásma letišť. **5. Dopady na krajinný ráz a kvalitu života** Další významné negativní vlivy zahrnují: • zásadní změnu krajinného rázu (dominantní výškové prvky), • hlukovou zátěž (zejména v nočních hodinách), • efekt stroboskopického stínu (shadow flicker), • snížení rekreační a estetické hodnoty území, • potenciální pokles hodnoty nemovitostí v okolí. **6. Kumulativní a systémové dopady** Při větším počtu zařízení dochází ke kumulaci negativních vlivů: • fragmentace krajiny, • zesílení bariérového efektu, • vyšší zatížení přenosové soustavy a nutnost záložních zdrojů, • kolísavost výroby vyžadující regulační zásahy a stabilizační kapacity. Tyto faktory dále snižují reálný přínos větrné energetiky v daných podmínkách.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						

7. Závěr pro EIA a územní řízení

Na základě výše uvedeného konstatujeme, že v podmínkách České republiky:

- ekologický přínos větrných elektráren je relativně nízký,
- ekologická i materiálová stopa je významná,
- zásah do krajiny je trvalý,
- existují prokazatelná rizika pro bezpečnost letectví,
- dochází k narušení prostupnosti území,
- kumulativní dopady mohou být závažné.

Záměr proto často nesplňuje podmínku přiměřenosti mezi ekologickým přínosem a negativními dopady.

8. Stanovisko

Z výše uvedených důvodů doporučujeme, aby záměr byl:

- zásadně přepracován a přehodnocen,
- případně umístěn mimo konfliktní lokality,
- nebo v případě nenalezení přijatelného řešení nerealizován.

9. Závěrečné stanovisko

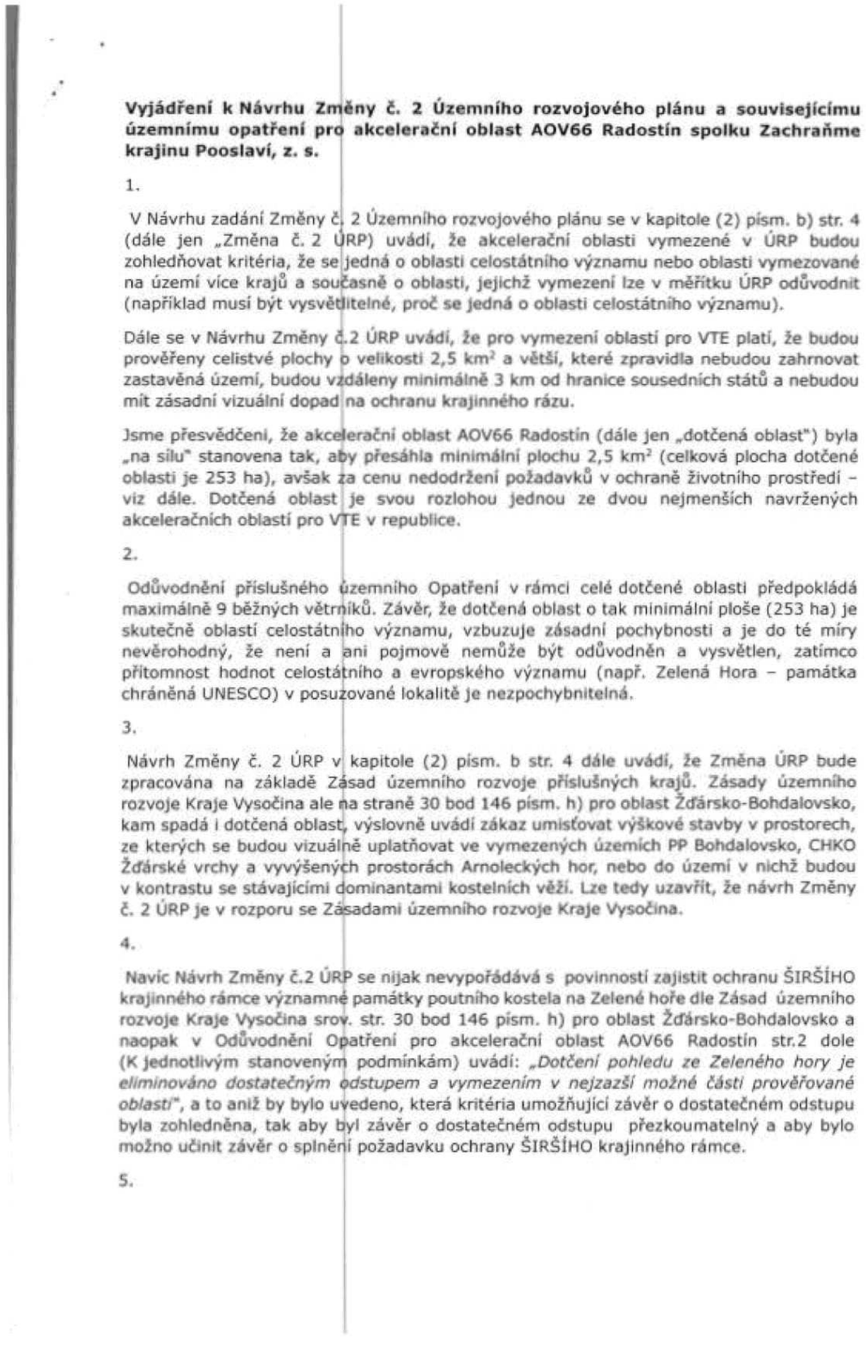
Výstavbu větrných elektráren v nevhodných lokalitách, zejména v blízkosti letišť a frekventovaných VFR tratí, považujeme za významné riziko pro bezpečnost leteckého provozu, činnost aeroklubů i budoucnost leteckých sportů.

Je nezbytné, aby tyto projekty byly posuzovány komplexně, s důrazem na:

- bezpečnost letectví,
- ochranu krajiny,
- reálný ekologický přínos,
- a dlouhodobou udržitelnost využití území.

[redacted]

V Ostrově nad Oslavou 28.4.2026

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13310.	Václav Soboka	MMR-52335-2026-81-30	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Vyjádření k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícímu územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín spolku Zachraňme krajinu Pooslaví, z. s.

1.

V Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu se v kapitole (2) písm. b) str. 4 (dále jen „Změna č. 2 ÚRP) uvádí, že akcelerační oblasti vymezené v ÚRP budou zohledňovat kritéria, že se jedná o oblasti celostátního významu nebo oblasti vymezované na území více krajů a současně o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku ÚRP odůvodnit (například musí být vysvětlitelné, proč se jedná o oblasti celostátního významu).

Dále se v Návrhu Změny č.2 ÚRP uvádí, že pro vymezení oblastí pro VTE platí, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší, které zpravidla nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu.

Jsme přesvědčeni, že akcelerační oblast AOV66 Radostín (dále jen „dotčená oblast") byla „na sílu" stanovena tak, aby přesáhla minimální plochu 2,5 km² (celková plocha dotčené oblasti je 253 ha), avšak za cenu nedodržení požadavků v ochraně životního prostředí – viz dále. Dotčená oblast je svou rozlohou jednou ze dvou nejmenších navržených akceleračních oblastí pro VTE v republice.

2.

Odůvodnění příslušného územního Opatření v rámci celé dotčené oblasti předpokládá maximálně 9 běžných větrníků. Závěr, že dotčená oblast o tak minimální ploše (253 ha) je skutečně oblastí celostátního významu, vzbuzuje zásadní pochybnosti a je do té míry nevěrohodný, že není a ani pojmově nemůže být odůvodněn a vysvětlen, zatímco přítomnost hodnot celostátního a evropského významu (např. Zelená Hora – památka chráněná UNESCO) v posuzované lokalitě je nezpochybnitelná.

3.

Návrh Změny č. 2 ÚRP v kapitole (2) písm. b str. 4 dále uvádí, že Změna ÚRP bude zpracována na základě Zásad územního rozvoje příslušných krajů. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina ale na straně 30 bod 146 písm. h) pro oblast Žďársko-Bohdalovsko, kam spadá i dotčená oblast, výslovně uvádí zákaz umisťovat výškové stavby v prostorech, ze kterých se budou vizuálně uplatňovat ve vymezených územích PP Bohdalovsko, CHKO Žďárské vrchy a vyvýšených prostorách Arnoleckých hor, nebo do území v nichž budou v kontrastu se stávajícími dominantami kostelních věží. Lze tedy uzavřít, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina.

4.

Navíc Návrh Změny č.2 ÚRP se nijak nevypořádává s povinností zajistit ochranu ŠIRŠÍHO krajinného rámce významné památky poutního kostela na Zelené hoře dle Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina srov. str. 30 bod 146 písm. h) pro oblast Žďársko-Bohdalovsko a naopak v Odůvodnění Opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín str.2 dole (K jednotlivým stanoveným podmínkám) uvádí: *„Dotčení pohledu ze Zeleného hory je eliminováno dostatečným odstupem a vymezením v nejzazší možné části prověřované oblasti"*, a to aniž by bylo uvedeno, která kritéria umožňující závěr o dostatečném odstupu byla zohledněna, tak aby byl závěr o dostatečném odstupu přezkoumatelný a aby bylo možno učinit závěr o splnění požadavku ochrany ŠIRŠÍHO krajinného rámce.

5.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Odůvodnění Změny č. 2 URP v II.1.b. (7) ad 4) uvádí: *„ÚRP chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území..... a přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to byly vymezeny akcelerační oblasti ..... v rámci ČR tam, kde je jejich dopad na krajinný ráz, přírodní, kulturní a civilizační hodnoty co nejmenší."* Tento dokument obecné povahy se vztahuje na všechny akcelerační oblasti, a zahrnuje tedy i dotčenou oblast, ačkoliv v souvislosti se záměrem výstavby VTE k. ú. Sazomín, který rovněž spadá dle Zásad územního rozvoje kraje Vysočina pod oblast Žďársko-Bohdalovsko, tak jako Radostín, již orgán ochrany přírody dospěl k závěru, že s ohledem na negativní dotčení více jevů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny nelze záměr výstavby doporučit k realizaci (srov. přípis Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 2.1.2025 č. j. KUJI 114330/2024, OZPZ 419/2024 a ze dne 8.2.2024 č.j. KUJI 13982/2024, OZPZ 38/2022). Není přitom pochyb o tom, že tento závěr odpovídá daleko detailnějšímu zkoumání, neboť šlo již o existující konkrétní návrh výstavby VTE. 6. V provedeném biologickém posouzení, na které je v Návrhu Změny č. 2 ÚRP odkazováno na str. 45, jsou zmiňovány mokřady národního významu a cenné vodní biotopy Horního Černého, Kotlaského, Velkého radostínského, Prokopova, Poulova a Jedlového rybníka a Frélichův mlýn. Tyto lokality sice byly z navrhované akcelerační zóny vyloučeny, nicméně se nachází v přílišné blízkosti dotčené oblasti. Vzhledem k dalším pravidlům, podle kterých se akcelerační zóny vymezují, ale nelze tuto vzdálenost navýšit při zachování dotčené oblasti jako akcelerační zóny, protože už by nebylo možné dodržet povinnou minimální plochu pro akcelerační oblast 2,5 km^2. Ostatně samo vyloučení uvedených lokalit činí plochu pro výstavbu VTE problémovou a nevhodnou pro její členitost, zejména vzhledem k přirozenému prolínání chráněných přírodních hodnot do plánované akcelerační zóny. (Stručně řečeno ptáci, zvěř ani hmyz neznají hranic). 7. Zastavěná plocha (sklad pro skladování elektřiny) uvedená v příslušném územním opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín odst. 3.1.b činí 0,06 ha (tj. 600 m^2) ale s další zastavěnou plochou ke každé VTE počítá příloha č. 2 k příloze č. 5 Vyhodnocení vlivu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí, a to o velikosti 400 m^2 (*„pro umístění samotných VTE"*) vzniklou betonáží na úkor lesa. Rozsah dopadu součtu těchto zastavěných ploch není nikde hodnocen a na první pohled je nepřiměřeným zásahem, poměřováno velkostí a tvarem, resp. členěním zamyšlené akcelerační zóny. Dopad na lokální faunu, flóru a podzemní a povrchové vody rozhodně není zanedbatelný a musí být řádně vyhodnocen a zvážen. 8. Územní opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín v odst. 3.2 písm. c) ukládá povinnosti zajistit monitoring mortality ptáků po uvedení VTE do provozu, ačkoliv sledování mortality žádnou ochranu ptákům neposkytne, život jim nevrátí a provoz VTE nezastaví. Připomínáme, že dle § 5 a § 5a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je v případě ptáků chráněn každičký jednotlivec, narozdíl od obecné ochrany ostatních živočichů, přičemž nejde jen o ochranu jednotlivce, ale i hnízdění. 9. V dokumentu Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se k dotčené oblasti mj. uvádí, že *„dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to cenných biotopů (zejména vodních biotopů – rybníky Dvořákův a Machův podél Jedlového potoka v severní části vymezeného území a rybník Krajina v jihovýchodní části území – mokřady národního významu), citlivé ptačí*	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					druhy, jako čáp černý, či výskyt obojživelníků, vázaných především na vodní biotopy, aktivní zóna záplavového území toku Oslava, ÚSES a významných krajinných prvků, rovněž jako vliv na migrační trasy netopýrů, vliv na ptáky hnízdící v širším okolí oblasti a jiné vlivy na ptáky nelze zcela vyloučit a jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány." Tvrzení, že jsou vlivy na uvedené hodnoty nacházející se v dané oblasti kompenzovány v navrženém územním opatření zpracovaném pro dotčenou oblast není pravdivé. Navržené územní opatření stanovuje „podmínky a zmírňující opatření". Kompenzační opatření lze nalézt pouze v podmínce v odst. 3.1 písm. r) č. 2, která se týká biotopů v oblasti Černého lesa, lesa Střední Boroviny, Suchého lesa a lesa Před stanicí. Rozdíl mezi zmírňujícími opatřeními a kompenzačními opatřeními je přitom obrovský. Kompenzační opatření např. podle Směrnice o stanovištích č. 92/43/EHS přináší významné zkvalitnění existující lokality v těch jejích částech, kde se dané předměty ochrany nevyskytují tak, aby se vytvořily podmínky pro jejich trvalou existenci, anebo vytvoření nové lokality minimálně se stejnými kvalitativními i kvantitativními parametry předmětů ochrany. Zatímco zmírňující opatření pouze zmírňují dopad vlivu. Podmínky navržené v územním opatření mají sice ambice zmírnit negativní vlivy záměrů, ale tyto vlivy rozhodně nejsou kompenzovány, jak se snaží přesvědčit Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. 10. Je nutné se ohradit také před způsobem, jakým se územní opatření vypořádalo s ochranou krajinného rázu. V Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se k ochraně krajinného rázu v rámci dotčené oblasti na str. 46 uvádí, že „*Z hlediska ochrany krajinného rázu je důležitá ochrana horizontu přírodního parku Bohdalovsko, CHKO Žďárské vrchy a památky UNESCO Zelená hora, Kostel Navštívení Panny Marie v Obyčtově. Dotčení uvedených hodnot je kompenzováno v rámci územního opatření.*" V odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín (část nazvaná K jednotlivým podmínkám) se v odst. 3.1 písm. a) uvádí, že byl prověřen vliv na krajinný ráz, konkrétně ověření viditelnosti záměrů vzhledem k hodnotám tohoto území – krajinné dominantě Zelené hory s památkou UNESCO, pohledu na horizont PP Bohdalovsko a CHKO Žďárské vrchy. A dále se uvádí: „*Dotčení pohledu ze Zelené hory je eliminováno dostatečným odstupem a vymezením v nejzazší možné části prověřované oblasti, je doporučeno zachovat nerušený obraz Bohdalovska, obraz kostela v Radostíně v ose S-J (pohledy z jihu), v ose V-Z od Kněževsi.*" V odůvodnění územního Opatření tak zcela chybí, jakým způsobem byla ošetřena ochrana krajinného rázu ve vztahu k CHKO Žďárské vrchy a kostela Navštívení Panny Marie v Obyčtově. Nadto pouhé doporučení zachovat nerušený obraz Bohdalovska a obraz kostela v Radostíně obsažené v odůvodnění nepředstavují žádné závazné podmínky a nepřináší žádné kompenzace, jak slibuje Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a žádnou faktickou ochranu. Odůvodnění neobsahuje úvahy či vysvětlení, jakými způsoby jsou některé pohledy řešeny, popř. proč některé pohledy řešeny nejsou.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Považujeme také za nutné ocitovat hodnocení obsažené v příloze č. 2 k příloze č. 5 (Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na životní prostředí (SEA)) k dotčené oblasti: *„Dle Bukáčka (2025) byla AO z hlediska vhodnosti zhodnocena jako zóna méně vhodná (2), tj. zóna je méně vhodná, nebo je vhodná pouze za určitých podmínek. V širším okolí v dosahu do 10 km jsou Bukáčkem jako hlavní hodnoty uváděny kostel Navštívení Panny Marie v Obyčtově (4 km), kostel sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře (UNESCO, Jan Blažej Santini-Aichel – 11 km), krajina CHKO Žďárské vrchy (4 km), krajiny přírodního parku Bohdalovsko a krajinná scenérie s venkovskou dominantou kostela a panskou hrobkou na návrší v Netíně (6 km). Doporučeno je snížit možné dopady na cenné části krajiny, zejména území CHKO a přírodního parku Bohdalovsko, zamezit kumulaci vysokého počtu VTE ve vztahu k cenným částem dotčeného území, kdy VTE by neměly v linii tvořit horizont krajině přírodního parku nebo CHKO, ale musí zůstat ojedinělé na vhodných méně nápadných pozicích, zachovat přísnou ochranu nerušeného krajinného rámce kostela na Zelené Hoře, ochrana ikonického obrazu Bohdalovska s dominantou kostela a s rybníky z náhorních poloh nad Rudolcem, redukovat v okolí Obyčtova ve vztahu k zachování obrazu kostela v ose J-S a chránit jedinečný prostor krajiny Netína."* Je totiž nepochopitelné, proč příslušné územní opatření s těmito hodnoceními nepracuje a nereflektuje je ve svých podmínkách, tuto situaci je nutné napravit, neboť se zdá, že bylo při stanovení podmínek postupováno opačně, a to tak, že hodnocení vlivu bylo vypracováno dodatečně a nebylo přirozeným a logickým podkladem z něhož podmínky vycházely. (srov. dokument Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV66 Radostín a Odůvodnění tohoto Opatření). Stejně tak územní opatření neřeší a nezpracovává, resp. nezohledňuje Analýzu nárůstu viditelnosti vrcholů stožáru VTE o výškách 120, 170 a 200 m. Vše ukazuje na nevhodnost a obtížnou použitelnost sledovaného území pro akcelerační oblast s VTE. 11. Dále nesouhlasíme s podmínkou v odst. 3.1 písm. d) uvedenou v územním opatření pro dotčenou oblast, která stanovuje, že v místě základů větrné elektrárny nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m nebo snižovala o více než 5,0 m. Tato podmínka má dle odůvodnění územního opatření zajistit, aby nebyly prováděny terénní úpravy, které by výrazným způsobem měnily dosavadní morfologii terénu, a současně má mít pozitivní vliv na zajištění minimalizace dopadů výstavby záměrů OZE na vodní režim v území. Toto tvrzení se však neopírá o žádné provedené odborné hodnocení. Jsme si jisti, že i terénní úpravy, kterými se zvýší nebo sníží úroveň terénu „pouze" o 5,0 m, mohou způsobit výraznou změnu morfologie terénu a mít významný vliv na krajinný ráz a hodnota pozitivního vlivu na zajištění minimalizace dopadů výstavby na vodní režim v území se rovná nule, naopak negativní vliv takových terénních úprav může být výrazně vysoký. 12. Zcela postrádáme řešení infrastruktury (kudy bude vedena doprava, vedení el. energie, atp.) tak, aby byla přezkoumatelná ochrana všech zákonných zájmů, t. j. zda budou ochráněny mokřady, rybníky, lesy atd., resp. jejich dopad na krajinný ráz a kulturní a civilizační hodnoty, jak předpokládá Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP na str. 3. 13.	

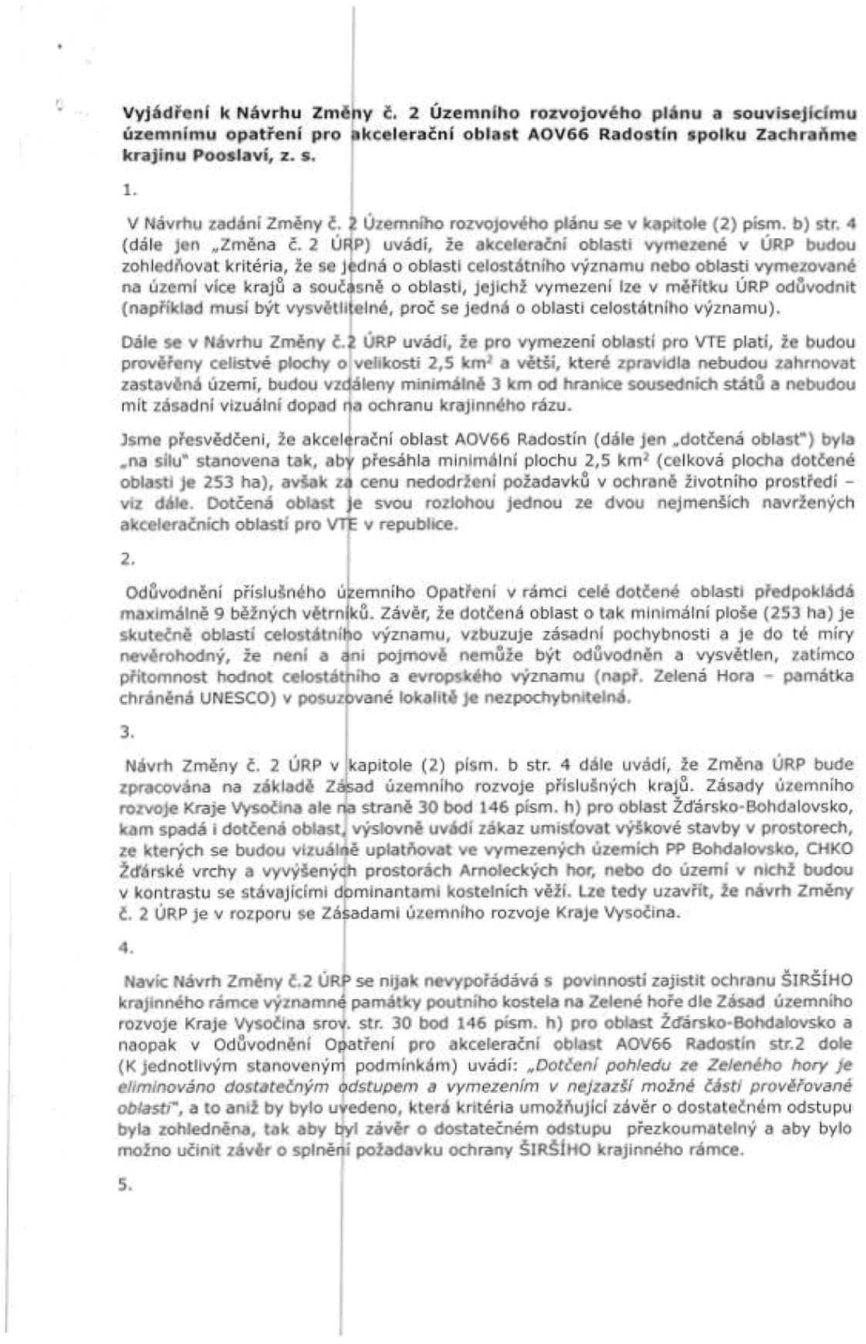
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dotčená akcelerační oblast AOV66 Radostín je plánována na pozemcích první a druhé třídy ochrany zemědělského půdního fondu, aniž by bylo v odůvodnění uvedeno, čím je prokázán veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmy na ochraně zemědělského půdního fondu dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu má přitom nezastupitelný a jedinečný význam, neboť republiku nelze takříkajíc nafouknout. Také Směrnice Evropského parlamentu EU 2023/2413 ze dne 18.10.2023 vylučuje akcelerační zóny na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření. 14. Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín nerespektuje Změnu č. III Územního plánu obce Radostín část A, neboť nově začleněná oblast pro bydlení obce Radostín není v dostatečné vzdálenosti od akcelerační zóny. Dotčená akcelerační oblast rovněž znemožňuje realizaci projektované cyklostezky mezi Radostínem a Ostrovem nad Oslavou. 15. Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 se nevypořádává také s dopadem na zdraví obyvatel v důsledku působení stroboskopických a zvukových dopadů. 16. Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 nijak nezohledňuje znehodnocení oblasti pro agroturistiku, cykloturistiku a rekreační účely v širším smyslu slova. 17. Také znehodnocení nemovitostí, ať již rodinných domů, zahrad či ostatních ploch, ponechává Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 bez povšimnutí. 18. Stejně tak postrádáme aktuální mapu povětrnostních podmínek, z níž by byla zjevná a přezkoumatelná dostatečná větrnost, nutná k funkčnosti VTE, a která by podtrhovala celostátní význam dotčené oblasti pro umístění VTE. 19. V době přítomného ohrožení válečným konfliktem je alarmující absence základního předpokladu výstavby VTE z hlediska bezpečnosti státu – vzdušné obranyschopnosti, nejen bezpečnosti leteckého provozu, které nepochybně předchází zájmu na obnovitelných zdrojích energie, zváží-li se, že dotčená oblast se nachází na trati, resp. v leteckém koridoru mezi vojenskými letišti v Náměšti nad Oslavou a v Čáslavi, které se v současnosti zásadním způsobem rozšiřuje. **Závěr** Při tvorbě Návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejícího územního opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín byla hrubě přehlížena zjištění uvedená v podkladových materiálech a územní opatření nedisponuje přezkoumatelným odůvodněním. Posuzovaná lokalita se vzhledem k malé velikosti plochy a výskytu mnoha chráněných [redacted] v územním opatření, které by skutečně odrážely stav věci, by bylo příliš komplikované, a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					podmínky natolik omezující, že by nepřinesly efekt, který by akcelerační oblast měla pro potenciální investory mít. Nadto dotčená oblast reálně není oblastí celostátního významu z hlediska umístění VTE. Stručně řečeno počet chráněných hodnot (zejména území Zelené hory zapsané na Seznamu UNESCO, CHKO Žďárské vrchy, PP Bohdalovsko, krajinný ráz; rybníky, lesy. mokřady; výskyt zvláště chráněných druhů ptáků a ptáků vůbec, ale také savců – netopýrů; dále obojživelníků; zemědělský půdní fond) a skutečnost, že rozloha akcelerační oblasti AOV66 Radostín přesahuje plánované minimum pro akcelerační zóny (2,5 km²) o pouhé 3 ha, si z podstaty protiřečí se zjednodušeným řízením, které akcelerační zóny předpokládají. Navíc přihlédne-li se ke skutečnosti, že akceleračních zón je celkem 94 a dotčená akcelerační zóna AOV66 Radostín je jednou ze dvou nejmenších navržených akceleračních oblastí pro VTE v republice, nabízí se rovněž vysvětlení, že jde o akcelerační zónu tzv. na zakázku, tedy nemající nic společného se zájmem státu řešit rozvoj výroby větrné energie a zabránit vrácení 9 miliardové dotace. Z důvodu nemožnosti účinné ochrany krajinného rázu a významných přírodních hodnot i nevěrohodnosti Návrhu Změny č. 2 ÚRP a navazujícího územního opatření požadujeme ZRUŠENÍ akcelerační oblasti AOV66 Radostín.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13311.	Ladislav Marek	MMR-52335-2026-81-31	99czt	AOV66	KUJI 38946/2026 KUJXP 209A5D **Horná Eva Ing.** **Od:** [redacted] **Odesláno:** pondělí 4. května 2026 7:13 **Komu:** [redacted] **Předmět:** FW: nesouhlas s výstavbou VTE v zóně AOV66 A další. R.S. [redacted] **Sent:** Monday, May 4, 2026 7:12 AM [redacted] **Subject:** nesouhlas s výstavbou VTE v zóně AOV66 Dobrý den, chtěl bych vyjádřit nesouhlas s výstavbou VTE v zóně AOV66, která se nachází na katastrálním území Radostína nad Oslavou a Kněževsi. Myslím, že výstavba by - negativně ovlivnila krajinný ráz a zasáhla do životního prostředí, - snížila cenu nemovitostí - negativně ovlivnila kvalitu bydlení a života občanů v okolí Děkuji, Marek Marek Ladislav	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13312.	Josef Soulak	MMR-52335-2026-81-32	99czt	AOV66	KWI 38944 /2026 KWIX P209A1X **Horná Eva Ing.** **Od:** [redacted] **Odesláno:** neděle 3. května 2026 19:40 **Komu:** Horná Eva Ing. **Předmět:** Fw: Nesouhlas se zřízením akcelerační zóny AOV-66 Radostín nad Oslavou [redacted]osefsoulak@seznam.cz> **Odesláno:** neděle 3. května 2026 16:47 **Komu:** [redacted] **Předmět:** Nesouhlas se zřízením akcelerační zóny AOV-66 Radostín nad Oslavou Dobrý den, musím reagovat na zřízení akcelerační zóny AOV-66 Radostín nad Oslavou. S touto akcelerační zónou nemohu souhlasit z důvodu: - zóna byla vytvořena úředníkem ministerstva životního prostředí od stolu bez jakékoliv komunikace s veřejností a samosprávou - pro zónu AOV-66 Radostín nad Oslavou má být použita nejlepší bonita půdy, což odporuje směrnici Rady Evropské unie 2023/2413 ze dne 18.10.2023. Nové stavby v lesním porostu jsou nepřípustné - zóna je v blízkosti obcí a městysů - tato zóna je druhá nejmenší v České republice, má 253 hektarů (to někomu krásně vyšlo???) - v zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina na straně 30 bod 146 písmeno h) pro oblast Žďársko a Bohdalovsko, kam spadá dotčená oblast, se uvádí zákaz staveb výškových budov - touto zónou bude zničen krajinný ráz přírody s výhledy na dominanty Zelená hora, kostely Obyčtov, Bohdalov, Radostín nad Oslavou, Nové Veselí, Ostrov nad Oslavou, Netín - nebere se zřetel na chráněné druhy ptactva, živočichů, migrační koridor ptactva atd. - v dotčené oblasti se nachází letový koridor letiště Náměšť nad Oslavou - Čáslav, Pardubice - u naší oblasti se nachází další zóna pro výstavbu VTE Sazomín, který se nachází pár set metrů od zóny Radostín nad Oslavou (to nám tady chcete udělat větrné mlýny!!!) - Kraj Vysočina (především Žďársko) je určen především k rekreaci, turistice, agroturistice. V tomto kraji působí společnost Koruna Vysočiny, která propaguje Vysočinu i mimo Českou republiku - podle vyjádření pana Václava Stárka, prezidenta asociace hotelů a restaurací České republiky je Vysočina v oblasti turistiky na velkém vzestupu - Vysočina není oblast pro průmyslovou výrobu elektrické energie - opět se nerespektují práva letiště Sazomín s leteckým klubem - s touto zónou se můžou razantně snížit ceny pozemků a nemovitostí - může vniknout nepříjemný stroboskopický jev - nerespektuje se ochranné pásmo přehrady a úpravny pitné vody Mostiště (zásobuje pitnou vodu Brněnsko a Žďársko) - zajímalo by mě, jakým způsobem budou řešeny úniky provozních kapalin, olejů z převodových soustrojí a částic z lopatek VTE do volného prostoru. Tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytvoření akcelerační zóny AOV-66 Radostín nad Oslavou. S pozdravem Josef Šoulák Ostrov nad Oslavou 196 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13313.	Marta Marková	MMR-52335-2026-81-33	99czt	AOV66	MMR 38946/2026 KUJIXP 209A5D **Horná Eva Ing.** **Od:** [redacted] **Odesláno:** pondělí 4. května 2026 7:11 **Komu:** Horná Eva Ing. **Předmět:** FW: nesouhlas s výstavbou VTE v zóně AOV66 Dobrý den, posílám další písemnost. To, co mi přijde a je tam zároveň podatelna, nepřeposílám. R.S. [redacted] **Sent:** Monday, May 4, 2026 6:08 AM [redacted] **Subject:** nesouhlas s výstavbou VTE v zóně AOV66 Dobrý den, chtěla bych vyjádřit nesouhlas s výstavbou VTE v zóně AOV66, která se nachází na katastrálním území Radostína nad Oslavou a Kněževsi. Myslím, že výstavba by - negativně ovlivnila krajinný ráz a zasáhla do životního prostředí, - snížila cenu nemovitostí - negativně ovlivnila kvalitu bydlení a života občanů v okolí Děkuji, Marková Marková Marta Sazomín 74 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13314.	Radek Fňukal	MMR-52335-2026-81-34	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Vyjádření k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícímu územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín spolku Zachraňme krajinu Pooslaví, z. s.

1.

V Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu se v kapitole (2) písm. b) str. 4 (dále jen „Změna č. 2 ÚRP) uvádí, že akcelerační oblasti vymezené v ÚRP budou zohledňovat kritéria, že se jedná o oblasti celostátního významu nebo oblasti vymezované na území více krajů a současně o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku ÚRP odůvodnit (například musí být vysvětlitelné, proč se jedná o oblasti celostátního významu).

Dále se v Návrhu Změny č.2 ÚRP uvádí, že pro vymezení oblastí pro VTE platí, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší, které zpravidla nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu.

Jsme přesvědčeni, že akcelerační oblast AOV66 Radostín (dále jen „dotčená oblast") byla „na sílu" stanovena tak, aby přesáhla minimální plochu 2,5 km² (celková plocha dotčené oblasti je 253 ha), avšak za cenu nedodržení požadavků v ochraně životního prostředí – viz dále. Dotčená oblast je svou rozlohou jednou ze dvou nejmenších navržených akceleračních oblastí pro VTE v republice.

2.

Odůvodnění příslušného územního Opatření v rámci celé dotčené oblasti předpokládá maximálně 9 běžných větrníků. Závěr, že dotčená oblast o tak minimální ploše (253 ha) je skutečně oblastí celostátního významu, vzbuzuje zásadní pochybnosti a je do té míry nevěrohodný, že není a ani pojmově nemůže být odůvodněn a vysvětlen, zatímco přítomnost hodnot celostátního a evropského významu (např. Zelená Hora – památka chráněná UNESCO) v posuzované lokalitě je nezpochybnitelná.

3.

Návrh Změny č. 2 ÚRP v kapitole (2) písm. b str. 4 dále uvádí, že Změna ÚRP bude zpracována na základě Zásad územního rozvoje příslušných krajů. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina ale na straně 30 bod 146 písm. h) pro oblast Žďársko-Bohdalovsko, kam spadá i dotčená oblast, výslovně uvádí zákaz umisťovat výškové stavby v prostorech, ze kterých se budou vizuálně uplatňovat ve vymezených územích PP Bohdalovsko, CHKO Žďárské vrchy a vyvýšených prostorách Arnoleckých hor, nebo do území v nichž budou v kontrastu se stávajícími dominantami kostelních věží. Lze tedy uzavřít, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina.

4.

Navíc Návrh Změny č.2 ÚRP se nijak nevypořádává s povinností zajistit ochranu ŠIRŠÍHO krajinného rámce významné památky poutního kostela na Zelené hoře dle Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina srov. str. 30 bod 146 písm. h) pro oblast Žďársko-Bohdalovsko a naopak v Odůvodnění Opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín str.2 dole (K jednotlivým stanoveným podmínkám) uvádí: *„Dotčení pohledu ze Zeleného hory je eliminováno dostatečným odstupem a vymezením v nejzazší možné části prověřované oblasti"*, a to aniž by bylo uvedeno, která kritéria umožňující závěr o dostatečném odstupu byla zohledněna, tak aby byl závěr o dostatečném odstupu přezkoumatelný a aby bylo možno učinit závěr o splnění požadavku ochrany ŠIRŠÍHO krajinného rámce.

5.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Odůvodnění Změny č. 2 URP v II.1.b. (7) ad 4) uvádí: *„ÚRP chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území..... a přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to byly vymezeny akcelerační oblasti ..... v rámci ČR tam, kde je jejich dopad na krajinný ráz, přírodní, kulturní a civilizační hodnoty co nejmenší."* Tento dokument obecné povahy se vztahuje na všechny akcelerační oblasti, a zahrnuje tedy i dotčenou oblast, ačkoliv v souvislosti se záměrem výstavby VTE k. ú. Sazomín, který rovněž spadá dle Zásad územního rozvoje kraje Vysočina pod oblast Žďársko-Bohdalovsko, tak jako Radostín, již orgán ochrany přírody dospěl k závěru, že s ohledem na negativní dotčení více jevů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny nelze záměr výstavby doporučit k realizaci (srov. přípis Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 2.1.2025 č. j. KUJI 114330/2024, OZPZ 419/2024 a ze dne 8.2.2024 č.j. KUJI 13982/2024, OZPZ 38/2022). Není přitom pochyb o tom, že tento závěr odpovídá daleko detailnějšímu zkoumání, neboť šlo již o existující konkrétní návrh výstavby VTE. 6. V provedeném biologickém posouzení, na které je v Návrhu Změny č. 2 ÚRP odkazováno na str. 45, jsou zmiňovány mokřady národního významu a cenné vodní biotopy Horního Černého, Kotlaského, Velkého radostínského, Prokopova, Poulova a Jedlového rybníka a Frélichův mlýn. Tyto lokality sice byly z navrhované akcelerační zóny vyloučeny, nicméně se nachází v přílišné blízkosti dotčené oblasti. Vzhledem k dalším pravidlům, podle kterých se akcelerační zóny vymezují, ale nelze tuto vzdálenost navýšit při zachování dotčené oblasti jako akcelerační zóny, protože už by nebylo možné dodržet povinnou minimální plochu pro akcelerační oblast 2,5 km^2. Ostatně samo vyloučení uvedených lokalit činí plochu pro výstavbu VTE problémovou a nevhodnou pro její členitost, zejména vzhledem k přirozenému prolínání chráněných přírodních hodnot do plánované akcelerační zóny. (Stručně řečeno ptáci, zvěř ani hmyz neznají hranic). 7. Zastavěná plocha (sklad pro skladování elektřiny) uvedená v příslušném územním opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín odst. 3.1.b činí 0,06 ha (tj. 600 m^2) ale s další zastavěnou plochou ke každé VTE počítá příloha č. 2 k příloze č. 5 Vyhodnocení vlivu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí, a to o velikosti 400 m^2 (*„pro umístění samotných VTE"*) vzniklou betonáží na úkor lesa. Rozsah dopadu součtu těchto zastavěných ploch není nikde hodnocen a na první pohled je nepřiměřeným zásahem, poměřováno velikosti a tvarem, resp. členěním zamyšlené akcelerační zóny. Dopad na lokální faunu, flóru a podzemní a povrchové vody rozhodně není zanedbatelný a musí být řádně vyhodnocen a zvážen. 8. Územní opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín v odst. 3.2 písm. c) ukládá povinnosti zajistit monitoring mortality ptáků po uvedení VTE do provozu, ačkoliv sledování mortality žádnou ochranu ptákům neposkytne, život jim nevrátí a provoz VTE nezastaví. Připomínáme, že dle § 5 a § 5a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je v případě ptáků chráněn každičký jednotlivec, narozdíl od obecné ochrany ostatních živočichů, přičemž nejde jen o ochranu jednotlivce, ale i hnízdění. 9. V dokumentu Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se k dotčené oblasti mj. uvádí, že *„dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to cenných biotopů (zejména vodních biotopů – rybníky Dvořákův a Machův podél Jedlového potoka v severní části vymezeného území a rybník Krajina v jihovýchodní části území – mokřady národního významu), citlivé ptačí*	

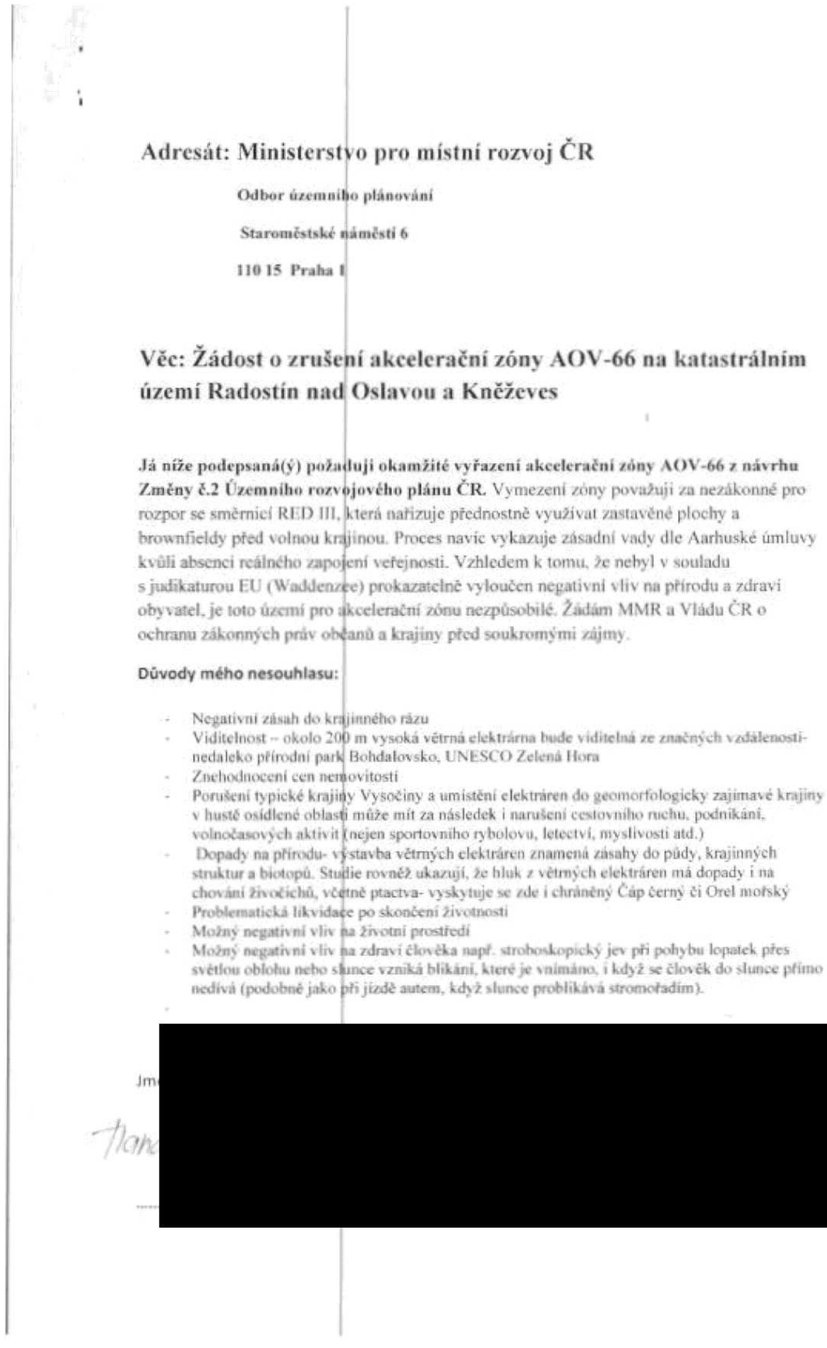
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					druhy, jako čáp černý, či výskyt obojživelníků, vázaných především na vodní biotopy, aktivní zóna záplavového území toku Oslava, ÚSES a významných krajinných prvků, rovněž jako vliv na migrační trasy netopýrů, vliv na ptáky hnízdící v širším okolí oblasti a jiné vlivy na ptáky nelze zcela vyloučit a jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány." Tvrzení, že jsou vlivy na uvedené hodnoty nacházející se v dané oblasti kompenzovány v navrženém územním opatření zpracovaném pro dotčenou oblast není pravdivé. Navržené územní opatření stanovuje *„podmínky a zmírňující opatření"*. Kompenzační opatření lze nalézt pouze v podmínce v odst. 3.1 písm. r) č. 2, která se týká biotopů v oblasti Černého lesa, lesa Střední Boroviny, Suchého lesa a lesa Před stanicí. Rozdíl mezi zmírňujícími opatřeními a kompenzačními opatřeními je přitom obrovský. Kompenzační opatření např. podle Směrnice o stanovištích č. 92/43/EHS přináší významné zkvalitnění existující lokality v těch jejích částech, kde se dané předměty ochrany nevyskytují tak, aby se vytvořily podmínky pro jejich trvalou existenci, anebo vytvoření nové lokality minimálně se stejnými kvalitativními i kvantitativními parametry předmětů ochrany. Zatímco zmírňující opatření pouze zmírňují dopad vlivu. Podmínky navržené v územním opatření mají sice ambice zmírnit negativní vlivy záměrů, ale tyto vlivy rozhodně nejsou kompenzovány, jak se snaží přesvědčit Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. 10. Je nutné se ohradit také před způsobem, jakým se územní opatření vypořádalo s ochranou krajinného rázu. V Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se k ochraně krajinného rázu v rámci dotčené oblasti na str. 46 uvádí, že *„Z hlediska ochrany krajinného rázu je důležitá ochrana horizontu přírodního parku Bohdalovsko, CHKO Žďárské vrchy a památky UNESCO Zelená hora, Kostel Navštívení Panny Marie v Obyčtově. Dotčení uvedených hodnot je kompenzováno v rámci územního opatření."* V odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín (část nazvaná K jednotlivým podmínkám) se v odst. 3.1 písm. a) uvádí, že byl prověřen vliv na krajinný ráz, konkrétně ověření viditelnosti záměrů vzhledem k hodnotám tohoto území – krajinné dominantě Zelené hory s památkou UNESCO, pohledu na horizont PP Bohdalovsko a CHKO Žďárské vrchy. A dále se uvádí: *„Dotčení pohledu ze Zelené hory je eliminováno dostatečným odstupem a vymezením v nejzazší možné části prověřované oblasti, je doporučeno zachovat nerušený obraz Bohdalovska, obraz kostela v Radostíně v ose S-J (pohledy z jihu), v ose V-Z od Kněževsi."* V odůvodnění územního Opatření tak zcela chybí, jakým způsobem byla ošetřena ochrana krajinného rázu ve vztahu k CHKO Žďárské vrchy a kostela Navštívení Panny Marie v Obyčtově. Nadto pouhé doporučení zachovat nerušený obraz Bohdalovska a obraz kostela v Radostíně obsažené v odůvodnění nepředstavují žádné závazné podmínky a nepřináší žádné kompenzace, jak slibuje Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a žádnou faktickou ochranu. Odůvodnění neobsahuje úvahy či vysvětlení, jakými způsoby jsou některé pohledy řešeny, popř. proč některé pohledy řešeny nejsou.	

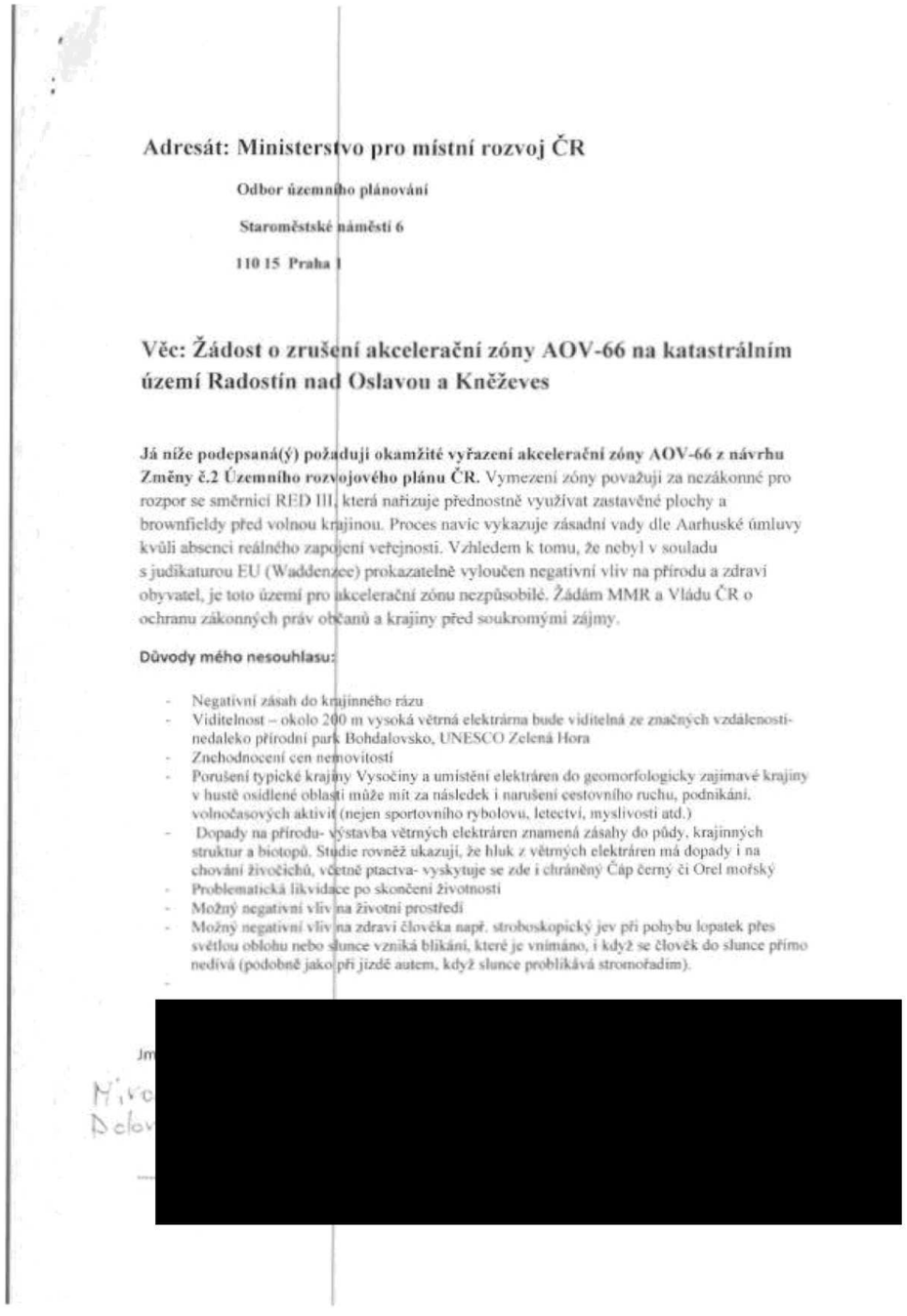
Příloha č. 5zzq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Považujeme také za nutné ocitovat hodnocení obsažené v příloze č. 2 k příloze č. 5 (Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na životní prostředí (SEA)) k dotčené oblasti: *„Dle Bukáčka (2025) byla AO z hlediska vhodnosti zhodnocena jako zóna méně vhodná (2), tj. zóna je méně vhodná, nebo je vhodná pouze za určitých podmínek. V širším okolí v dosahu do 10 km jsou Bukáčkem jako hlavní hodnoty uváděny kostel Navštívení Panny Marie v Obyčtově (4 km), kostel sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře (UNESCO, Jan Blažej Santini-Aichel – 11 km), krajina CHKO Žďárské vrchy (4 km), krajiny přírodního parku Bohdalovsko a krajinná scenérie s venkovskou dominantou kostela a panskou hrobkou na návrší v Netíně (6 km). Doporučeno je snížit možné dopady na cenné části krajiny, zejména území CHKO a přírodního parku Bohdalovsko, zamezit kumulaci vysokého počtu VTE ve vztahu k cenným částem dotčeného území, kdy VTE by neměly v linii tvořit horizont krajině přírodního parku nebo CHKO, ale musí zůstat ojedinělé na vhodných méně nápadných pozicích, zachovat přísnou ochranu nerušeného krajinného rámce kostela na Zelené Hoře, ochrana ikonického obrazu Bohdalovska s dominantou kostela a s rybníky z náhorních poloh nad Rudolcem, redukovat v okolí Obyčtova ve vztahu k zachování obrazu kostela v ose J-S a chránit jedinečný prostor krajiny Netína."* Je totiž nepochopitelné, proč příslušné územní opatření s těmito hodnoceními nepracuje a nereflektuje je ve svých podmínkách, tuto situaci je nutné napravit, neboť se zdá, že bylo při stanovení podmínek postupováno opačně, a to tak, že hodnocení vlivu bylo vypracováno dodatečně a nebylo přirozeným a logickým podkladem z něhož podmínky vycházely. (srov. dokument Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV66 Radostín a Odůvodnění tohoto Opatření). Stejně tak územní opatření neřeší a nezpracovává, resp. nezohledňuje Analýzu nárůstu viditelnosti vrcholů stožáru VTE o výškách 120, 170 a 200 m. Vše ukazuje na nevhodnost a obtížnou použitelnost sledovaného území pro akcelerační oblast s VTE. 11. Dále nesouhlasíme s podmínkou v odst. 3.1 písm. d) uvedenou v územním opatření pro dotčenou oblast, která stanovuje, že v místě základů větrné elektrárny nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m nebo snižovala o více než 5,0 m. Tato podmínka má dle odůvodnění územního opatření zajistit, aby nebyly prováděny terénní úpravy, které by výrazným způsobem měnily dosavadní morfologii terénu, a současně má mít pozitivní vliv na zajištění minimalizace dopadů výstavby záměrů OZE na vodní režim v území. Toto tvrzení se však neopírá o žádné provedené odborné hodnocení. Jsme si jisti, že i terénní úpravy, kterými se zvýší nebo sníží úroveň terénu „pouze" o 5,0 m, mohou způsobit výraznou změnu morfologie terénu a mít významný vliv na krajinný ráz a hodnota pozitivního vlivu na zajištění minimalizace dopadů výstavby na vodní režim v území se rovná nule, naopak negativní vliv takových terénních úprav může být výrazně vysoký. 12. Zcela postrádáme řešení infrastruktury (kudy bude vedena doprava, vedení el. energie, atp.) tak, aby byla přezkoumatelná ochrana všech zákonných zájmů, t. j. zda budou ochráněny mokřady, rybníky, lesy atd., resp. jejich dopad na krajinný ráz a kulturní a civilizační hodnoty, jak předpokládá Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP na str. 3. 13.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dotčená akcelerační oblast AOV66 Radostín je plánována na pozemcích první a druhé třídy ochrany zemědělského půdního fondu, aniž by bylo v odůvodnění uvedeno, čím je prokázán veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmy na ochraně zemědělského půdního fondu dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu má přitom nezastupitelný a jedinečný význam, neboť republiku nelze takříkajíc nafouknout. Také Směrnice Evropského parlamentu EU 2023/2413 ze dne 18.10.2023 vylučuje akcelerační zóny na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření. 14. Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín nerespektuje Změnu č. III Územního plánu obce Radostín část A, neboť nově začleněná oblast pro bydlení obce Radostín není v dostatečné vzdálenosti od akcelerační zóny. Dotčená akcelerační oblast rovněž znemožňuje realizaci projektované cyklostezky mezi Radostínem a Ostrovem nad Oslavou. 15. Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 se nevypořádává také s dopadem na zdraví obyvatel v důsledku působení stroboskopických a zvukových dopadů. 16. Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 nijak nezohledňuje znehodnocení oblasti pro agroturistiku, cykloturistiku a rekreační účely v širším smyslu slova. 17. Také znehodnocení nemovitostí, ať již rodinných domů, zahrad či ostatních ploch, ponechává Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 bez povšimnutí. 18. Stejně tak postrádáme aktuální mapu povětrnostních podmínek, z níž by byla zjevná a přezkoumatelná dostatečná větrnost, nutná k funkčnosti VTE, a která by podtrhovala celostátní význam dotčené oblasti pro umístění VTE. 19. V době přítomného ohrožení válečným konfliktem je alarmující absence základního předpokladu výstavby VTE z hlediska bezpečnosti státu – vzdušné obranyschopnosti, nejen bezpečnosti leteckého provozu, které nepochybně předchází zájmu na obnovitelných zdrojích energie, zváží-li se, že dotčená oblast se nachází na trati, resp. v leteckém koridoru mezi vojenskými letišti v Náměšti nad Oslavou a v Čáslavi, které se v současnosti zásadním způsobem rozšiřuje. **Závěr** Při tvorbě Návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejícího územního opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín byla hrubě přehlížena zjištění uvedená v podkladových materiálech a územní opatření nedisponuje přezkoumatelným odůvodněním. Posuzovaná lokalita se vzhledem k malé velikosti plochy a výskytu mnoha chráněných hodnot jeví jako nevhodná pro vymezení akcelerační oblasti. Stanovení podmínek v územním opatření, které by skutečně odrážely stav věci, by bylo příliš komplikované, a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					podmínky natolik omezující, že by nepřinesly efekt, který by akcelerační oblast měla pro potenciální investory mít. Nadto dotčená oblast reálně není oblastí celostátního významu z hlediska umístění VTE. Stručně řečeno počet chráněných hodnot (zejména území Zelené hory zapsané na Seznamu UNESCO, CHKO Žďárské vrchy, PP Bohdalovsko, krajinný ráz; rybníky, lesy. mokřady; výskyt zvláště chráněných druhů ptáků a ptáků vůbec, ale také savců – netopýrů; dále obojživelníků; zemědělský půdní fond) a skutečnost, že rozloha akcelerační oblasti AOV66 Radostín přesahuje plánované minimum pro akcelerační zóny (2,5 km²) o pouhé 3 ha, si z podstaty protiřečí se zjednodušeným řízením, které akcelerační zóny předpokládají. Navíc přihlédne-li se ke skutečnosti, že akceleračních zón je celkem 94 a dotčená akcelerační zóna AOV66 Radostín je jednou ze dvou nejmenších navržených akceleračních oblastí pro VTE v republice, nabízí se rovněž vysvětlení, že jde o akcelerační zónu tzv. na zakázku, tedy nemající nic společného se zájmem státu řešit rozvoj výroby větrné energie a zabránit vrácení 9 miliardové dotace. Z důvodu nemožnosti účinné ochrany krajinného rázu a významných přírodních hodnot i nevěrohodnosti Návrhu Změny č. 2 ÚRP a navazujícího územního opatření požadujeme ZRUŠENÍ akcelerační oblasti AOV66 Radostín.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13315.	Hana Dobrovolná	MMR-52335-2026-81-35	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13316.	Miroslav Dobrovolný	MMR-52335-2026-81-36	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13317.	Jana Levíčková	MMR-52335-2026-81-37	99czt	AOV66	KWI 39045/2026 KWIXP 209GC8 **Horná Eva Ing.** **Od:** [redacted] **Odesláno:** úterý 5. května 2026 10:21 **Komu:** Horná Eva Ing. **Předmět:** Nesouhlas se stavbou VE Dobrý den, dovoluji si zaslat Vám svůj **nesouhlas** s výstavbou VE v oblasti AOV66 Radotín n.Oslavou. S pozdravem Jana Levíčková Odlehlá 21, 621 00 Brno	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
13318.	Marek Husák	MMR-52335-2026-81-38	99czt	AOV66	KWI 39[illegible]/2026 KWIXP 209TEF **Horná Eva Ing.** [redacted] **Odesláno:** sobota 2. května 2026 15:53 **Komu:** [redacted] **Předmět:** Vyjádření k zamýšlené stavbě Dobrý den, jako děkan žďárské oblasti posílám stanovisko k zamýšlenému územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín - s výstavbou větrné elektrárny NESOUHLASÍM. Děkuji S pozdravem Mgr. Ing. Marek Husák, farář a děkan žďárský	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13319.	Jan Jelínek	MMR-52335-2026-81-39	99czt	AOV66	KUJI 39250/2026 KUIXP 2097IV **Horná Eva Ing.** **Od:** [redacted] **Odesláno:** neděle 3. května 2026 11:23 **Komu:** Horná Eva Ing. **Předmět:** Fw: Dobrý den, přeposílám další připomínku z Radostína. R.S. [redacted] **Odesláno:** neděle 3. května 2026 10:23 **Komu:** [redacted] **Předmět:** Dobrý den, rád bych vyjádřil své znepokojení nad plánovanou výstavbou větrných elektráren v akcelerační zóně AOV66 Radostín. Myslím si, že podobné projekty by měly být spíše v méně obydlených oblastech, například v horách, a ne v blízkosti několika obcí. Umístění v této lokalitě by podle mě znamenalo výrazný zásah do krajiny. Zároveň mi přijde tato výstavba ekonomicky sporná. Mám obavu, že hlavní motivací jsou spíše dotace a zájmy firem než skutečný přínos pro místní obyvatele. Také považuji za problematické, že akcelerační zóna jen těsně splňuje požadavky na minimální rozlohu a navíc se nachází v oblasti s nižší větrností než jiné vhodnější lokality. Jako obyvatel sousední obce Ostrov nad Oslavou bych proto ocenil přehodnocení, případně zrušení této akcelerační zóny. Za vhodnější řešení považuji podporu instalace solárních panelů na střechách rodinných domů, což by umožnilo zapojení domácností do výroby energie a zároveň by mělo menší dopad na krajinu. Děkuji za zvážení mého podnětu. S pozdravem Jelínek Jan 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13320.	Olga Dohnalová	MMR-52335-2026-81-40	99czt	AOV66	**Vyjádření k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícímu územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín spolku Zachraňme krajinu Pooslaví, z. s.** 1. V Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu se v kapitole (2) písm. b) str. 4 (dále jen „Změna č. 2 ÚRP) uvádí, že akcelerační oblasti vymezené v ÚRP budou zohledňovat kritéria, že se jedná o oblasti celostátního významu nebo oblasti vymezované na území více krajů a současně o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku ÚRP odůvodnit (například musí být vysvětlitelné, proč se jedná o oblasti celostátního významu). Dále se v Návrhu Změny č.2 ÚRP uvádí, že pro vymezení oblastí pro VTE platí, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší, které zpravidla nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu. Jsme přesvědčeni, že akcelerační oblast AOV66 Radostín (dále jen „dotčená oblast") byla „na sílu" stanovena tak, aby přesáhla minimální plochu 2,5 km² (celková plocha dotčené oblasti je 253 ha), avšak za cenu nedodržení požadavků v ochraně životního prostředí – viz dále. Dotčená oblast je svou rozlohou jednou ze dvou nejmenších navržených akceleračních oblastí pro VTE v republice. 2. Odůvodnění příslušného územního Opatření v rámci celé dotčené oblasti předpokládá maximálně 9 běžných větrníků. Závěr, že dotčená oblast o tak minimální ploše (253 ha) je skutečně oblastí celostátního významu, vzbuzuje zásadní pochybnosti a je do té míry nevěrohodný, že není a ani pojmově nemůže být odůvodněn a vysvětlen, zatímco přítomnost hodnot celostátního a evropského významu (např. Zelená Hora – památka chráněná UNESCO) v posuzované lokalitě je nezpochybnitelná. 3. Návrh Změny č. 2 ÚRP v kapitole (2) písm. b str. 4 dále uvádí, že Změna ÚRP bude zpracována na základě Zásad územního rozvoje příslušných krajů. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina ale na straně 30 bod 146 písm. h) pro oblast Žďársko-Bohdalovsko, kam spadá i dotčená oblast, výslovně uvádí zákaz umisťovat výškové stavby v prostorech, ze kterých se budou vizuálně uplatňovat ve vymezených územích PP Bohdalovsko, CHKO Žďárské vrchy a vyvýšených prostorách Arnoleckých hor, nebo do území v nichž budou v kontrastu se stávajícími dominantami kostelních věží. Lze tedy uzavřít, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina. 4. Navíc Návrh Změny č.2 ÚRP se nijak nevypořádává s povinností zajistit ochranu ŠIRŠÍHO krajinného rámce významné památky poutního kostela na Zelené hoře dle Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina srov. str. 30 bod 146 písm. h) pro oblast Žďársko-Bohdalovsko a naopak v Odůvodnění Opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín str.2 dole (K jednotlivým stanoveným podmínkám) uvádí: *„Dotčení pohledu ze Zeleného hory je eliminováno dostatečným odstupem a vymezením v nejzazší možné části prověřované oblasti"*, a to aniž by bylo uvedeno, která kritéria umožňující závěr o dostatečném odstupu byla zohledněna, tak aby byl závěr o dostatečném odstupu přezkoumatelný a aby bylo možno učinit závěr o splnění požadavku ochrany ŠIRŠÍHO krajinného rámce. 5.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

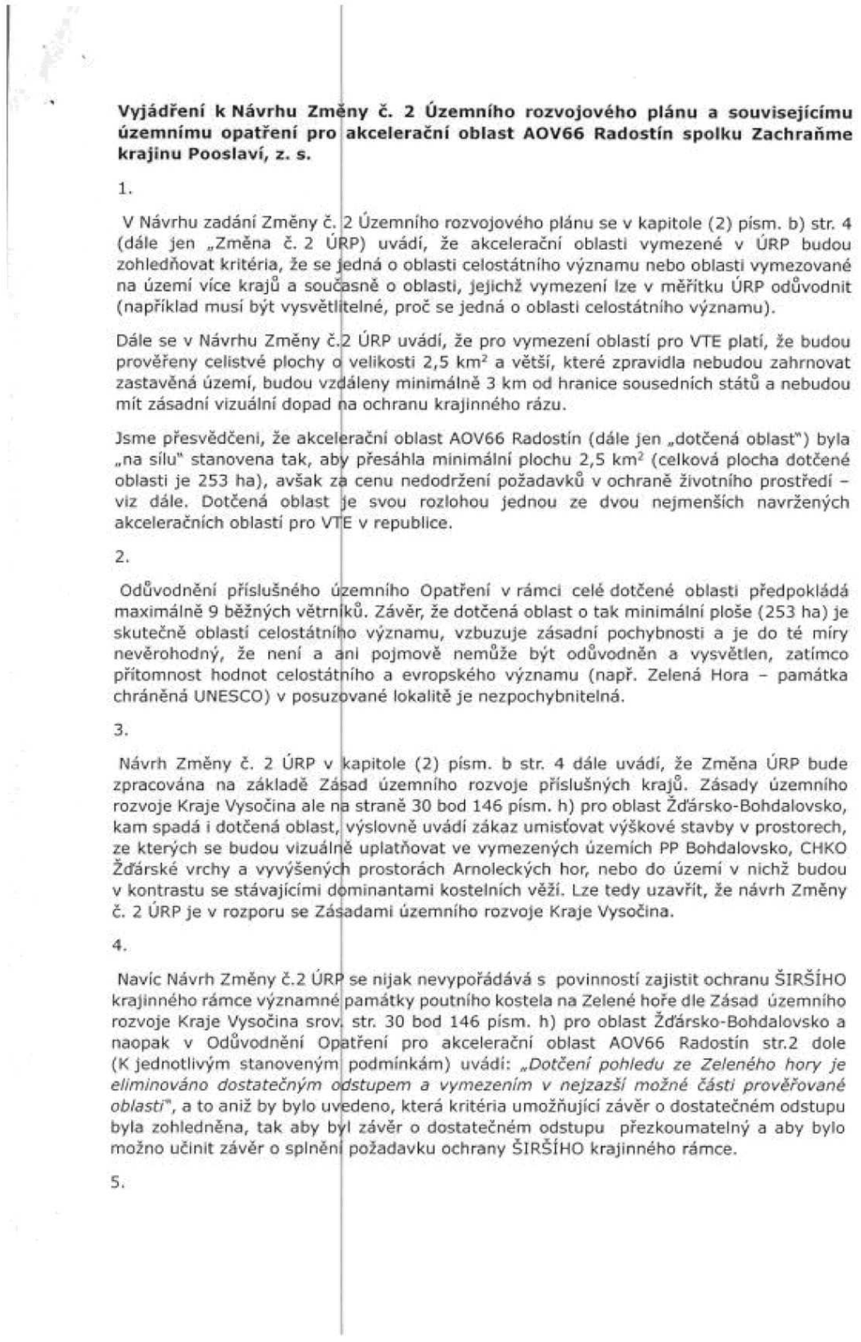
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Odůvodnění Změny č. 2 URP v II.1.b. (7) ad 4) uvádí: *„ÚRP chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území..... a přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to byly vymezeny akcelerační oblasti ..... v rámci ČR tam, kde je jejich dopad na krajinný ráz, přírodní, kulturní a civilizační hodnoty co nejmenší."* Tento dokument obecné povahy se vztahuje na všechny akcelerační oblasti, a zahrnuje tedy i dotčenou oblast, ačkoliv v souvislosti se záměrem výstavby VTE k. ú. Sazomín, který rovněž spadá dle Zásad územního rozvoje kraje Vysočina pod oblast Žďársko-Bohdalovsko, tak jako Radostín, již orgán ochrany přírody dospěl k závěru, že s ohledem na negativní dotčení více jevů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny nelze záměr výstavby doporučit k realizaci (srov. přípis Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 2.1.2025 č. j. KUJI 114330/2024, OZPZ 419/2024 a ze dne 8.2.2024 č.j. KUJI 13982/2024, OZPZ 38/2022). Není přitom pochyb o tom, že tento závěr odpovídá daleko detailnějšímu zkoumání, neboť šlo již o existující konkrétní návrh výstavby VTE. 6. V provedeném biologickém posouzení, na které je v Návrhu Změny č. 2 ÚRP odkazováno na str. 45, jsou zmiňovány mokřady národního významu a cenné vodní biotopy Horního Černého, Kotlaského, Velkého radostínského, Prokopova, Poulova a Jedlového rybníka a Frélichův mlýn. Tyto lokality sice byly z navrhované akcelerační zóny vyloučeny, nicméně se nachází v přilišné blízkosti dotčené oblasti. Vzhledem k dalším pravidlům, podle kterých se akcelerační zóny vymezují, ale nelze tuto vzdálenost navýšit při zachování dotčené oblasti jako akcelerační zóny, protože už by nebylo možné dodržet povinnou minimální plochu pro akcelerační oblast 2,5 km². Ostatně samo vyloučení uvedených lokalit činí plochu pro výstavbu VTE problémovou a nevhodnou pro její členitost, zejména vzhledem k přirozenému prolínání chráněných přírodních hodnot do plánované akcelerační zóny. (Stručně řečeno ptáci, zvěř ani hmyz neznají hranic). 7. Zastavěná plocha (sklad pro skladování elektřiny) uvedená v příslušném územním opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín odst. 3.1.b činí 0,06 ha (tj. 600 m²) ale s další zastavěnou plochou ke každé VTE počítá příloha č. 2 k příloze č. 5 Vyhodnocení vlivu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí, a to o velikosti 400 m² (*„pro umístění samotných VTE"*) vzniklou betonáží na úkor lesa. Rozsah dopadu součtu těchto zastavěných ploch není nikde hodnocen a na první pohled je nepřiměřeným zásahem, poměřováno velkostí a tvarem, resp. členěním zamyšlené akcelerační zóny. Dopad na lokální faunu, flóru a podzemní a povrchové vody rozhodně není zanedbatelný a musí být řádně vyhodnocen a zvážen. 8. Územní opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín v odst. 3.2 písm. c) ukládá povinnosti zajistit monitoring mortality ptáků po uvedení VTE do provozu, ačkoliv sledování mortality žádnou ochranu ptákům neposkytne, život jim nevrátí a provoz VTE nezastaví. Připomínáme, že dle § 5 a § 5a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je v případě ptáků chráněn každičký jednotlivec, narozdíl od obecné ochrany ostatních živočichů, přičemž nejde jen o ochranu jednotlivce, ale i hnízdění. 9. V dokumentu Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se k dotčené oblasti mj. uvádí, že *„dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to cenných biotopů (zejména vodních biotopů – rybníky Dvořákův a Machův podél Jedlového potoka v severní části vymezeného území a rybník Krajina v jihovýchodní části území – mokřady národního významu), citlivé ptačí*	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					druhy, jako čáp černý, či výskyt obojživelníků, vázaných především na vodní biotopy, aktivní zóna záplavového území toku Oslava, ÚSES a významných krajinných prvků, rovněž jako vliv na migrační trasy netopýrů, vliv na ptáky hnízdící v širším okolí oblasti a jiné vlivy na ptáky nelze zcela vyloučit a jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány." Tvrzení, že jsou vlivy na uvedené hodnoty nacházející se v dané oblasti kompenzovány v navrženém územním opatření zpracovaném pro dotčenou oblast není pravdivé. Navržené územní opatření stanovuje *„podmínky a zmírňující opatření"*. Kompenzační opatření lze nalézt pouze v podmínce v odst. 3.1 písm. r) č. 2, která se týká biotopů v oblasti Černého lesa, lesa Střední Boroviny, Suchého lesa a lesa Před stanicí. Rozdíl mezi zmírňujícími opatřeními a kompenzačními opatřeními je přitom obrovský. Kompenzační opatření např. podle Směrnice o stanovištích č. 92/43/EHS přináší významné zkvalitnění existující lokality v těch jejích částech, kde se dané předměty ochrany nevyskytují tak, aby se vytvořily podmínky pro jejich trvalou existenci, anebo vytvoření nové lokality minimálně se stejnými kvalitativními i kvantitativními parametry předmětů ochrany. Zatímco zmírňující opatření pouze zmírňují dopad vlivu. Podmínky navržené v územním opatření mají sice ambice zmírnit negativní vlivy záměrů, ale tyto vlivy rozhodně nejsou kompenzovány, jak se snaží přesvědčit Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. 10. Je nutné se ohradit také před způsobem, jakým se územní opatření vypořádalo s ochranou krajinného rázu. V Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se k ochraně krajinného rázu v rámci dotčené oblasti na str. 46 uvádí, že *„Z hlediska ochrany krajinného rázu je důležitá ochrana horizontu přírodního parku Bohdalovsko, CHKO Žďárské vrchy a památky UNESCO Zelená hora, Kostel Navštívení Panny Marie v Obyčtově. Dotčení uvedených hodnot je kompenzováno v rámci územního opatření."* V odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín (část nazvaná K jednotlivým podmínkám) se v odst. 3.1 písm. a) uvádí, že byl prověřen vliv na krajinný ráz, konkrétně ověření viditelnosti záměrů vzhledem k hodnotám tohoto území – krajinné dominantě Zelené hory s památkou UNESCO, pohledu na horizont PP Bohdalovsko a CHKO Žďárské vrchy. A dále se uvádí: *„Dotčení pohledu ze Zelené hory je eliminováno dostatečným odstupem a vymezením v nejzazší možné části prověřované oblasti, je doporučeno zachovat nerušený obraz Bohdalovska, obraz kostela v Radostíně v ose S-J (pohledy z jihu), v ose V-Z od Kněževsi."* V odůvodnění územního Opatření tak zcela chybí, jakým způsobem byla ošetřena ochrana krajinného rázu ve vztahu k CHKO Žďárské vrchy a kostela Navštívení Panny Marie v Obyčtově. Nadto pouhé doporučení zachovat nerušený obraz Bohdalovska a obraz kostela v Radostíně obsažené v odůvodnění nepředstavují žádné závazné podmínky a nepřináší žádné kompenzace, jak slibuje Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a žádnou faktickou ochranu. Odůvodnění neobsahuje úvahy či vysvětlení, jakými způsoby jsou některé pohledy řešeny, popř. proč některé pohledy řešeny nejsou.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Považujeme také za nutné ocitovat hodnocení obsažené v příloze č. 2 k příloze č. 5 (Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na životní prostředí (SEA)) k dotčené oblasti: *„Dle Bukáčka (2025) byla AO z hlediska vhodnosti zhodnocena jako zóna méně vhodná (2), tj. zóna je méně vhodná, nebo je vhodná pouze za určitých podmínek. V širším okolí v dosahu do 10 km jsou Bukáčkem jako hlavní hodnoty uváděny kostel Navštívení Panny Marie v Obyčtově (4 km), kostel sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře (UNESCO, Jan Blažej Santini-Aichel – 11 km), krajina CHKO Žďárské vrchy (4 km), krajiny přírodního parku Bohdalovsko a krajinná scenérie s venkovskou dominantou kostela a panskou hrobkou na návrší v Netíně (6 km). Doporučeno je snížit možné dopady na cenné části krajiny, zejména území CHKO a přírodního parku Bohdalovsko, zamezit kumulaci vysokého počtu VTE ve vztahu k cenným částem dotčeného území, kdy VTE by neměly v linii tvořit horizont krajině přírodního parku nebo CHKO, ale musí zůstat ojedinělé na vhodných méně nápadných pozicích, zachovat přísnou ochranu nerušeného krajinného rámce kostela na Zelené Hoře, ochrana ikonického obrazu Bohdalovska s dominantou kostela a s rybníky z náhorních poloh nad Rudolcem, redukovat v okolí Obyčtova ve vztahu k zachování obrazu kostela v ose J-S a chránit jedinečný prostor krajiny Netína."* Je totiž nepochopitelné, proč příslušné územní opatření s těmito hodnoceními nepracuje a nereflektuje je ve svých podmínkách, tuto situaci je nutné napravit, neboť se zdá, že bylo při stanovení podmínek postupováno opačně, a to tak, že hodnocení vlivu bylo vypracováno dodatečně a nebylo přirozeným a logickým podkladem z něhož podmínky vycházely. (srov. dokument Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV66 Radostín a Odůvodnění tohoto Opatření). Stejně tak územní opatření neřeší a nezpracovává, resp. nezohledňuje Analýzu nárůstu viditelnosti vrcholů stožáru VTE o výškách 120, 170 a 200 m. Vše ukazuje na nevhodnost a obtížnou použitelnost sledovaného území pro akcelerační oblast s VTE. 11. Dále nesouhlasíme s podmínkou v odst. 3.1 písm. d) uvedenou v územním opatření pro dotčenou oblast, která stanovuje, že v místě základů větrné elektrárny nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m nebo snižovala o více než 5,0 m. Tato podmínka má dle odůvodnění územního opatření zajistit, aby nebyly prováděny terénní úpravy, které by výrazným způsobem měnily dosavadní morfologii terénu, a současně má mít pozitivní vliv na zajištění minimalizace dopadů výstavby záměrů OZE na vodní režim v území. Toto tvrzení se však neopírá o žádné provedené odborné hodnocení. Jsme si jisti, že i terénní úpravy, kterými se zvýší nebo sníží úroveň terénu „pouze" o 5,0 m, mohou způsobit výraznou změnu morfologie terénu a mít významný vliv na krajinný ráz a hodnota pozitivního vlivu na zajištění minimalizace dopadů výstavby na vodní režim v území se rovná nule, naopak negativní vliv takových terénních úprav může být výrazně vysoký. 12. Zcela postrádáme řešení infrastruktury (kudy bude vedena doprava, vedení el. energie, atp.) tak, aby byla přezkoumatelná ochrana všech zákonných zájmů, t. j. zda budou ochráněny mokřady, rybníky, lesy atd., resp. jejich dopad na krajinný ráz a kulturní a civilizační hodnoty, jak předpokládá Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP na str. 3. 13.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dotčená akcelerační oblast AOV66 Radostín je plánována na pozemcích první a druhé třídy ochrany zemědělského půdního fondu, aniž by bylo v odůvodnění uvedeno, čím je prokázán veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmy na ochraně zemědělského půdního fondu dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu má přitom nezastupitelný a jedinečný význam, neboť republiku nelze takřkajíc nafouknout. Také Směrnice Evropského parlamentu EU 2023/2413 ze dne 18.10.2023 vylučuje akcelerační zóny na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření. 14. Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín nerespektuje Změnu č. III Územního plánu obce Radostín část A, neboť nově začleněná oblast pro bydlení obce Radostín není v dostatečné vzdálenosti od akcelerační zóny. Dotčená akcelerační oblast rovněž znemožňuje realizaci projektované cyklostezky mezi Radostínem a Ostrovem nad Oslavou. 15. Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 se nevypořádává také s dopadem na zdraví obyvatel v důsledku působení stroboskopických a zvukových dopadů. 16. Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 nijak nezohledňuje znehodnocení oblasti pro agroturistiku, cykloturistiku a rekreační účely v širším smyslu slova. 17. Také znehodnocení nemovitostí, ať již rodinných domů, zahrad či ostatních ploch, ponechává Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 bez povšimnutí. 18. Stejně tak postrádáme aktuální mapu povětrnostních podmínek, z níž by byla zjevná a přezkoumatelná dostatečná větrnost, nutná k funkčnosti VTE, a která by podtrhovala celostátní význam dotčené oblasti pro umístění VTE. 19. V době přítomného ohrožení válečným konfliktem je alarmující absence základního předpokladu výstavby VTE z hlediska bezpečnosti státu – vzdušné obranyschopnosti, nejen bezpečnosti leteckého provozu, které nepochybně předchází zájmu na obnovitelných zdrojích energie, zváží-li se, že dotčená oblast se nachází na trati, resp. v leteckém koridoru mezi vojenskými letišti v Náměšti nad Oslavou a v Čáslavi, které se v současnosti zásadním způsobem rozšiřuje. **Závěr** Při tvorbě Návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejícího územního opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín byla hrubě přehlížena zjištění uvedená v podkladových materiálech a územní opatření nedisponuje přezkoumatelným odůvodněním. Posuzovaná lokalita se vzhledem k malé velikosti plochy a výskytu mnoha chráněných hodnot jeví jako nevhodná pro vymezení akcelerační oblasti. Stanovení podmínek v územním opatření, které by skutečně odrážely stav věci, by bylo příliš komplikované, a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					podmínky natolik omezující, že by nepřinesly efekt, který by akcelerační oblast měla pro potenciální investory mít. Nadto dotčená oblast reálně není oblastí celostátního významu z hlediska umístění VTE. Stručně řečeno počet chráněných hodnot (zejména území Zelené hory zapsané na Seznamu UNESCO, CHKO Žďárské vrchy, PP Bohdalovsko, krajinný ráz; rybníky, lesy. mokřady; výskyt zvláště chráněných druhů ptáků a ptáků vůbec, ale také savců – netopýrů; dále obojživelníků; zemědělský půdní fond) a skutečnost, že rozloha akcelerační oblasti AOV66 Radostín přesahuje plánované minimum pro akcelerační zóny (2,5 km^2) o pouhé 3 ha, si z podstaty protiřečí se zjednodušeným řízením, které akcelerační zóny předpokládají. Navíc přihlédne-li se ke skutečnosti, že akceleračních zón je celkem 94 a dotčená akcelerační zóna AOV66 Radostín je jednou ze dvou nejmenších navržených akceleračních oblastí pro VTE v republice, nabízí se rovněž vysvětlení, že jde o akcelerační zónu tzv. na zakázku, tedy nemající nic společného se zájmem státu řešit rozvoj výroby větrné energie a zabránit vrácení 9 miliardové dotace. Z důvodu nemožnosti účinné ochrany krajinného rázu a významných přírodních hodnot i nevěrohodnosti Návrhu Změny č. 2 ÚRP a navazujícího územního opatření požadujeme ZRUŠENÍ akcelerační oblasti AOV66 Radostín.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13321.	Ladislav Dohnal	MMR-52335-2026-81-41	99czt	AOV66	 **Vyjádření k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícímu územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín spolku Zachraňme krajinu Pooslaví, z. s.** 1. V Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu se v kapitole (2) písm. b) str. 4 (dále jen „Změna č. 2 ÚRP) uvádí, že akcelerační oblasti vymezené v ÚRP budou zohledňovat kritéria, že se jedná o oblasti celostátního významu nebo oblasti vymezované na území více krajů a současně o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku ÚRP odůvodnit (například musí být vysvětlitelné, proč se jedná o oblasti celostátního významu). Dále se v Návrhu Změny č.2 ÚRP uvádí, že pro vymezení oblastí pro VTE platí, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší, které zpravidla nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu. Jsme přesvědčeni, že akcelerační oblast AOV66 Radostín (dále jen „dotčená oblast") byla „na sílu" stanovena tak, aby přesáhla minimální plochu 2,5 km² (celková plocha dotčené oblasti je 253 ha), avšak za cenu nedodržení požadavků v ochraně životního prostředí – viz dále. Dotčená oblast je svou rozlohou jednou ze dvou nejmenších navržených akceleračních oblastí pro VTE v republice. 2. Odůvodnění příslušného územního Opatření v rámci celé dotčené oblasti předpokládá maximálně 9 běžných větrníků. Závěr, že dotčená oblast o tak minimální ploše (253 ha) je skutečně oblastí celostátního významu, vzbuzuje zásadní pochybnosti a je do té míry nevěrohodný, že není a ani pojmově nemůže být odůvodněn a vysvětlen, zatímco přítomnost hodnot celostátního a evropského významu (např. Zelená Hora – památka chráněná UNESCO) v posuzované lokalitě je nezpochybnitelná. 3. Návrh Změny č. 2 ÚRP v kapitole (2) písm. b str. 4 dále uvádí, že Změna ÚRP bude zpracována na základě Zásad územního rozvoje příslušných krajů. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina ale na straně 30 bod 146 písm. h) pro oblast Žďársko-Bohdalovsko, kam spadá i dotčená oblast, výslovně uvádí zákaz umisťovat výškové stavby v prostorech, ze kterých se budou vizuálně uplatňovat ve vymezených územích PP Bohdalovsko, CHKO Žďárské vrchy a vyvýšených prostorách Arnoleckých hor, nebo do území v nichž budou v kontrastu se stávajícími dominantami kostelních věží. Lze tedy uzavřít, že návrh Změny č. 2 ÚRP je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina. 4. Navíc Návrh Změny č.2 ÚRP se nijak nevypořádává s povinností zajistit ochranu ŠIRŠÍHO krajinného rámce významné památky poutního kostela na Zelené hoře dle Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina srov. str. 30 bod 146 písm. h) pro oblast Žďársko-Bohdalovsko a naopak v Odůvodnění Opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín str.2 dole (K jednotlivým stanoveným podmínkám) uvádí: *„Dotčení pohledu ze Zeleného hory je eliminováno dostatečným odstupem a vymezením v nejzazší možné části prověřované oblasti"*, a to aniž by bylo uvedeno, která kritéria umožňující závěr o dostatečném odstupu byla zohledněna, tak aby byl závěr o dostatečném odstupu přezkoumatelný a aby bylo možno učinit závěr o splnění požadavku ochrany ŠIRŠÍHO krajinného rámce. 5.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Příloha č. 5zzq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

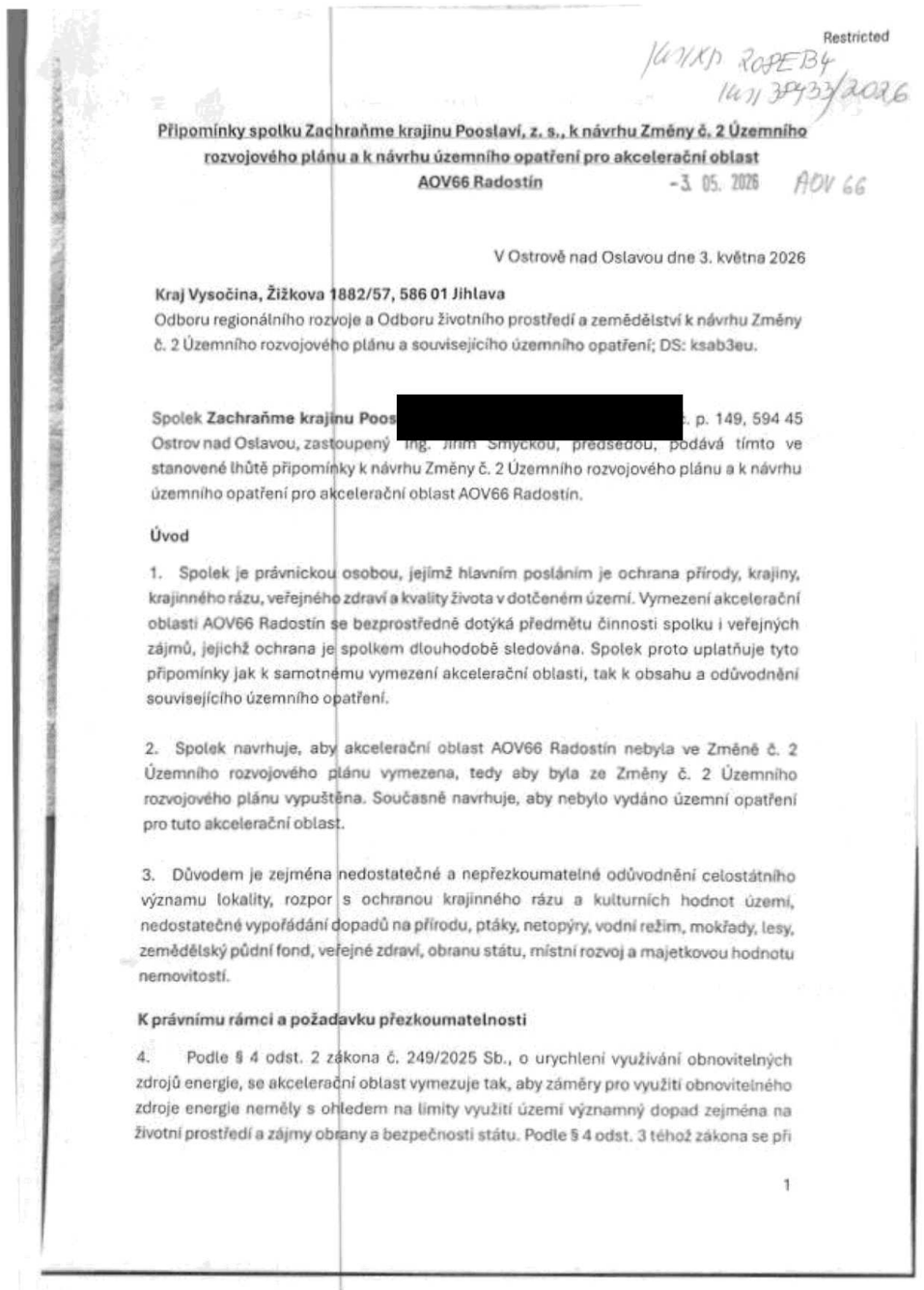
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění Změny č. 2 URP v II.1.b. (7) ad 4) uvádí: *„ÚRP chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území…… a přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to byly vymezeny akcelerační oblasti …… v rámci ČR tam, kde je jejich dopad na krajinný ráz, přírodní, kulturní a civilizační hodnoty co nejmenší."* Tento dokument obecné povahy se vztahuje na všechny akcelerační oblasti, a zahrnuje tedy i dotčenou oblast, ačkoliv v souvislosti se záměrem výstavby VTE k. ú. Sazomín, který rovněž spadá dle Zásad územního rozvoje kraje Vysočina pod oblast Žďársko-Bohdalovsko, tak jako Radostín, již orgán ochrany přírody dospěl k závěru, že s ohledem na negativní dotčení více jevů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny nelze záměr výstavby doporučit k realizaci (srov. přípis Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 2.1.2025 č. j. KUJI 114330/2024, OZPZ 419/2024 a ze dne 8.2.2024 č.j. KUJI 13982/2024, OZPZ 38/2022). Není přitom pochyb o tom, že tento závěr odpovídá daleko detailnějšímu zkoumání, neboť šlo již o existující konkrétní návrh výstavby VTE. 6. V provedeném biologickém posouzení, na které je v Návrhu Změny č. 2 ÚRP odkazováno na str. 45, jsou zmiňovány mokřady národního významu a cenné vodní biotopy Horního [redacted] a Frélichův mlýn. Tyto lokality sice byly z navrhované akcelerační zóny vyloučeny, nicméně se nachází v přílišné blízkosti dotčené oblasti. Vzhledem k dalším pravidlům, podle kterých se akcelerační zóny vymezují, ale nelze tuto vzdálenost navýšit při zachování dotčené oblasti jako akcelerační zóny, protože už by nebylo možné dodržet povinnou minimální plochu pro akcelerační oblast 2,5 km². Ostatně samo vyloučení uvedených lokalit činí plochu pro výstavbu VTE problémovou a nevhodnou pro její členitost, zejména vzhledem k přirozenému prolínání chráněných přírodních hodnot do plánované akcelerační zóny. (Stručně řečeno ptáci, zvěř ani hmyz neznají hranic). 7. Zastavěná plocha (sklad pro skladování elektřiny) uvedená v příslušném územním opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín odst. 3.1.b činí 0,06 ha (tj. 600 m²) ale s další zastavěnou plochou ke každé VTE počítá příloha č. 2 k příloze č. 5 Vyhodnocení vlivu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí, a to o velikosti 400 m² (*„pro umístění samotných VTE"*) vzniklou betonáží na úkor lesa. Rozsah dopadu součtu těchto zastavěných ploch není nikde hodnocen a na první pohled je nepřiměřeným zásahem, poměřováno velkostí a tvarem, resp. členěním zamyšlené akcelerační zóny. Dopad na lokální faunu, flóru a podzemní a povrchové vody rozhodně není zanedbatelný a musí být řádně vyhodnocen a zvážen. 8. Územní opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín v odst. 3.2 písm. c) ukládá povinnosti zajistit monitoring mortality ptáků po uvedení VTE do provozu, ačkoliv sledování mortality žádnou ochranu ptákům neposkytne, život jim nevrátí a provoz VTE nezastaví. Připomínáme, že dle § 5 a § 5a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je v případě ptáků chráněn každičký jednotlivec, narozdíl od obecné ochrany ostatních živočichů, přičemž nejde jen o ochranu jednotlivce, ale i hnízdění. 9. V dokumentu Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se k dotčené oblasti mj. uvádí, že *„dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to cenných biotopů (zejména vodních biotopů – rybníky Dvořákův a Machův podél Jedlového potoka v severní části vymezeného území a rybník Krajina v jihovýchodní části území – mokřady národního významu), citlivé ptačí*	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					druhy, jako čáp černý, či výskyt obojživelníků, vázaných především na vodní biotopy, aktivní zóna záplavového území toku Oslava, ÚSES a významných krajinných prvků, rovněž jako vliv na migrační trasy netopýrů, vliv na ptáky hnízdící v širším okolí oblasti a jiné vlivy na ptáky nelze zcela vyloučit a jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány." Tvrzení, že jsou vlivy na uvedené hodnoty nacházející se v dané oblasti kompenzovány v navrženém územním opatření zpracovaném pro dotčenou oblast není pravdivé. Navržené územní opatření stanovuje *„podmínky a zmírňující opatření"*. Kompenzační opatření lze nalézt pouze v podmínce v odst. 3.1 písm. r) č. 2, která se týká biotopů v oblasti Černého lesa, lesa Střední Boroviny, Suchého lesa a lesa Před stanicí. Rozdíl mezi zmírňujícími opatřeními a kompenzačními opatřeními je přitom obrovský. Kompenzační opatření např. podle Směrnice o stanovištích č. 92/43/EHS přináší významné zkvalitnění existující lokality v těch jejích částech, kde se dané předměty ochrany nevyskytují tak, aby se vytvořily podmínky pro jejich trvalou existenci, anebo vytvoření nové lokality minimálně se stejnými kvalitativními i kvantitativními parametry předmětů ochrany. Zatímco zmírňující opatření pouze zmírňují dopad vlivu. Podmínky navržené v územním opatření mají sice ambice zmírnit negativní vlivy záměrů, ale tyto vlivy rozhodně nejsou kompenzovány, jak se snaží přesvědčit Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. 10. Je nutné se ohradit také před způsobem, jakým se územní opatření vypořádalo s ochranou krajinného rázu. V Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se k ochraně krajinného rázu v rámci dotčené oblasti na str. 46 uvádí, že *„Z hlediska ochrany krajinného rázu je důležitá ochrana horizontu přírodního parku Bohdalovsko, CHKO Žďárské vrchy a památky UNESCO Zelená hora, Kostel Navštívení Panny Marie v Obyčtově. Dotčení uvedených hodnot je kompenzováno v rámci územního opatření."* V odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín (část nazvaná K jednotlivým podmínkám) se v odst. 3.1 písm. a) uvádí, že byl prověřen vliv na krajinný ráz, konkrétně ověření viditelnosti záměrů vzhledem k hodnotám tohoto území – krajinné dominantě Zelené hory s památkou UNESCO, pohledu na horizont PP Bohdalovsko a CHKO Žďárské vrchy. A dále se uvádí: *„Dotčení pohledu ze Zelené hory je eliminováno dostatečným odstupem a vymezením v nejzazší možné části prověřované oblasti, je doporučeno zachovat nerušený obraz Bohdalovska, obraz kostela v Radostíně v ose S-J (pohledy z jihu), v ose V-Z od Kněževsi."* V odůvodnění územního Opatření tak zcela chybí, jakým způsobem byla ošetřena ochrana krajinného rázu ve vztahu k CHKO Žďárské vrchy a kostela Navštívení Panny Marie v Obyčtově. Nadto pouhé doporučení zachovat nerušený obraz Bohdalovska a obraz kostela v Radostíně obsažené v odůvodnění nepředstavují žádné závazné podmínky a nepřináší žádné kompenzace, jak slibuje Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a žádnou faktickou ochranu. Odůvodnění neobsahuje úvahy či vysvětlení, jakými způsoby jsou některé pohledy řešeny, popř. proč některé pohledy řešeny nejsou.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Považujeme také za nutné ocitovat hodnocení obsažené v příloze č. 2 k příloze č. 5 (Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na životní prostředí (SEA)) k dotčené oblasti: *„Dle Bukáčka (2025) byla AO z hlediska vhodnosti zhodnocena jako zóna méně vhodná (2), tj. zóna je méně vhodná, nebo je vhodná pouze za určitých podmínek. V širším okolí v dosahu do 10 km jsou Bukáčkem jako hlavní hodnoty uváděny kostel Navštívení Panny Marie v Obyčtově (4 km), kostel sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře (UNESCO, Jan Blažej Santini-Aichel – 11 km), krajina CHKO Žďárské vrchy (4 km), krajiny přírodního parku Bohdalovsko a krajinná scenérie s venkovskou dominantou kostela a panskou hrobkou na návrší v Netíně (6 km). Doporučeno je snížit možné dopady na cenné části krajiny, zejména území CHKO a přírodního parku Bohdalovsko, zamezit kumulaci vysokého počtu VTE ve vztahu k cenným částem dotčeného území, kdy VTE by neměly v linii tvořit horizont krajině přírodního parku nebo CHKO, ale musí zůstat ojedinělé na vhodných méně nápadných pozicích, zachovat přísnou ochranu nerušeného krajinného rámce kostela na Zelené Hoře, ochrana ikonického obrazu Bohdalovska s dominantou kostela a s rybníky z náhorních poloh nad Rudolcem, redukovat v okolí Obyčtova ve vztahu k zachování obrazu kostela v ose J-S a chránit jedinečný prostor krajiny Netína."* Je totiž nepochopitelné, proč příslušné územní opatření s těmito hodnoceními nepracuje a nereflektuje je ve svých podmínkách, tuto situaci je nutné napravit, neboť se zdá, že bylo při stanovení podmínek postupováno opačně, a to tak, že hodnocení vlivu bylo vypracováno dodatečně a nebylo přirozeným a logickým podkladem z něhož podmínky vycházely. (srov. dokument Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV66 Radostín a Odůvodnění tohoto Opatření). Stejně tak územní opatření neřeší a nezpracovává, resp. nezohledňuje Analýzu nárůstu viditelnosti vrcholů stožáru VTE o výškách 120, 170 a 200 m. Vše ukazuje na nevhodnost a obtížnou použitelnost sledovaného území pro akcelerační oblast s VTE. 11. Dále nesouhlasíme s podmínkou v odst. 3.1 písm. d) uvedenou v územním opatření pro dotčenou oblast, která stanovuje, že v místě základů větrné elektrárny nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m nebo snižovala o více než 5,0 m. Tato podmínka má dle odůvodnění územního opatření zajistit, aby nebyly prováděny terénní úpravy, které by výrazným způsobem měnily dosavadní morfologii terénu, a současně má mít pozitivní vliv na zajištění minimalizace dopadů výstavby záměrů OZE na vodní režim v území. Toto tvrzení se však neopírá o žádné provedené odborné hodnocení. Jsme si jisti, že i terénní úpravy, kterými se zvýší nebo sníží úroveň terénu „pouze" o 5,0 m, mohou způsobit výraznou změnu morfologie terénu a mít významný vliv na krajinný ráz a hodnota pozitivního vlivu na zajištění minimalizace dopadů výstavby na vodní režim v území se rovná nule, naopak negativní vliv takových terénních úprav může být výrazně vysoký. 12. Zcela postrádáme řešení infrastruktury (kudy bude vedena doprava, vedení el. energie, atp.) tak, aby byla přezkoumatelná ochrana všech zákonných zájmů, t. j. zda budou ochráněny mokřady, rybníky, lesy atd., resp. jejich dopad na krajinný ráz a kulturní a civilizační hodnoty, jak předpokládá Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP na str. 3. 13.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dotčená akcelerační oblast AOV66 Radostín je plánována na pozemcích první a druhé třídy ochrany zemědělského půdního fondu, aniž by bylo v odůvodnění uvedeno, čím je prokázán veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmy na ochraně zemědělského půdního fondu dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu má přitom nezastupitelný a jedinečný význam, neboť republiku nelze takřikajíc nafouknout. Také Směrnice Evropského parlamentu EU 2023/2413 ze dne 18.10.2023 vylučuje akcelerační zóny na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření. 14. Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín nerespektuje Změnu č. III Územního plánu obce Radostín část A, neboť nově začleněná oblast pro bydlení obce Radostín není v dostatečné vzdálenosti od akcelerační zóny. Dotčená akcelerační oblast rovněž znemožňuje realizaci projektované cyklostezky mezi Radostínem a Ostrovem nad Oslavou. 15. Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 se nevypořádává také s dopadem na zdraví obyvatel v důsledku působení stroboskopických a zvukových dopadů. 16. Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 nijak nezohledňuje znehodnocení oblasti pro agroturistiku, cykloturistiku a rekreační účely v širším smyslu slova. 17. Také znehodnocení nemovitostí, ať již rodinných domů, zahrad či ostatních ploch, ponechává Odůvodnění územního Opatření pro akcelerační oblast AOV66 bez povšimnutí. 18. Stejně tak postrádáme aktuální mapu povětrnostních podmínek, z níž by byla zjevná a přezkoumatelná dostatečná větrnost, nutná k funkčnosti VTE, a která by podtrhovala celostátní význam dotčené oblasti pro umístění VTE. 19. V době přítomného ohrožení válečným konfliktem je alarmující absence základního předpokladu výstavby VTE z hlediska bezpečnosti státu – vzdušné obranyschopnosti, nejen bezpečnosti leteckého provozu, které nepochybně předchází zájmu na obnovitelných zdrojích energie, zváží-li se, že dotčená oblast se nachází na trati, resp. v leteckém koridoru mezi vojenskými letišti v Náměšti nad Oslavou a v Čáslavi, které se v současnosti zásadním způsobem rozšiřuje. **Závěr** Při tvorbě Návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejícího územního opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín byla hrubě přehlížena zjištění uvedená v podkladových materiálech a územní opatření nedisponuje přezkoumatelným odůvodněním. Posuzovaná lokalita se vzhledem k malé velikosti plochy a výskytu mnoha chráněných hodnot jeví jako nevhodná pro vymezení akcelerační oblasti. Stanovení podmínek v územním opatření, které by skutečně odrážely stav věci, by bylo příliš komplikované, a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					podmínky natolik omezující, že by nepřinesly efekt, který by akcelerační oblast měla pro potenciální investory mít. Nadto dotčená oblast reálně není oblastí celostátního významu z hlediska umístění VTE. Stručně řečeno počet chráněných hodnot (zejména území Zelené hory zapsané na Seznamu UNESCO, CHKO Žďárské vrchy, PP Bohdalovsko, krajinný ráz; rybníky, lesy. mokřady; výskyt zvláště chráněných druhů ptáků a ptáků vůbec, ale také savců – netopýrů; dále obojživelníků; zemědělský půdní fond) a skutečnost, že rozloha akcelerační oblasti AOV66 Radostín přesahuje plánované minimum pro akcelerační zóny (2,5 km^2) o pouhé 3 ha, si z podstaty protiřečí se zjednodušeným řízením, které akcelerační zóny předpokládají. Navíc přihlédne-li se ke skutečnosti, že akceleračních zón je celkem 94 a dotčená akcelerační zóna AOV66 Radostín je jednou ze dvou nejmenších navržených akceleračních oblastí pro VTE v republice, nabízí se rovněž vysvětlení, že jde o akcelerační zónu tzv. na zakázku, tedy nemající nic společného se zájmem státu řešit rozvoj výroby větrné energie a zabránit vrácení 9 miliardové dotace. Z důvodu nemožnosti účinné ochrany krajinného rázu a významných přírodních hodnot i nevěrohodnosti Návrhu Změny č. 2 ÚRP a navazujícího územního opatření požadujeme ZRUŠENÍ akcelerační oblasti AOV66 Radostín.	
13322.	Eliška Višková (+ připomínky spolku Zachraňme krajinu Pooslaví, z. s.)	MMR-52335-2026-81-42	99czt	AOV66	KWI 39262/2026 KWIXP 209 U2 W/ **Horná Eva Ing.** **Od:** [redacted] **Odesláno:** sobota 2. května 2026 6:50 **Komu:** **Kopie:** [redacted] **Předmět:** Fw: Dobré ráno, přeposílám. R.S. [redacted] **Odesláno:** pátek 1. května 2026 21:11 **Komu:** S[redacted] **Předmět:** Dobrý den, ráda bych vyjádřila své znepokojení nad plánovanou výstavbou větrných elektráren v akcelerační zóně AOV66 Radostín. Domnívám se, že takové projekty by měly být situovány především do neobydlených oblastí, například do horských regionů, nikoli do bezprostřední blízkosti několika obcí. Umístění v této lokalitě by podle mého názoru znamenalo výrazný zásah do krajinného rázu. Zároveň považuji výstavbu těchto zařízení za ekonomicky problematickou, kdy hlavní motivací jsou spíše dotace a zájmy firem, které se na realizaci podílejí, než skutečný přínos pro místní obyvatele. Za sporné rovněž považuji, že daná akcelerační zóna jen těsně splňuje požadavky na minimální rozlohu. Navíc se jedná o oblast s relativně nižší větrností ve srovnání s jinými vhodnějšími lokalitami. Jako obyvatelka sousední obce Ostrov nad Oslavou bych proto velmi ocenila přehodnocení, případně zrušení této akcelerační zóny. Za smysluplnější řešení považuji podporu instalace solárních panelů na střechách rodinných domů, což by umožnilo zapojení samotných domácností do výroby energie a zároveň by mělo minimální dopad na krajinu. Děkuji Vám za zvážení mého podnětu. S pozdravem Eliška Višková	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						

Restricted

KUVYK 20FEB4
KUJI 39433/2026

Připomínky spolku Zachraňme krajinu Pooslaví, z. s., k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín

-3. 05. 2026 AOV 66

V Ostrově nad Oslavou dne 3. května 2026

Kraj Vysočina, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava
Odboru regionálního rozvoje a Odboru životního prostředí a zemědělství k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího územního opatření; DS: ksab3eu.

Spolek **Zachraňme krajinu Poos** [redacted] p. 149, 594 45 Ostrov nad Oslavou, zastoupený Ing. Jiřím Smyčkou, předsedou, podává tímto ve stanovené lhůtě připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV66 Radostín.

Úvod

1. Spolek je právnickou osobou, jejímž hlavním posláním je ochrana přírody, krajiny, krajinného rázu, veřejného zdraví a kvality života v dotčeném území. Vymezení akcelerační oblasti AOV66 Radostín se bezprostředně dotýká předmětu činnosti spolku i veřejných zájmů, jejichž ochrana je spolkem dlouhodobě sledována. Spolek proto uplatňuje tyto připomínky jak k samotnému vymezení akcelerační oblasti, tak k obsahu a odůvodnění souvisejícího územního opatření.

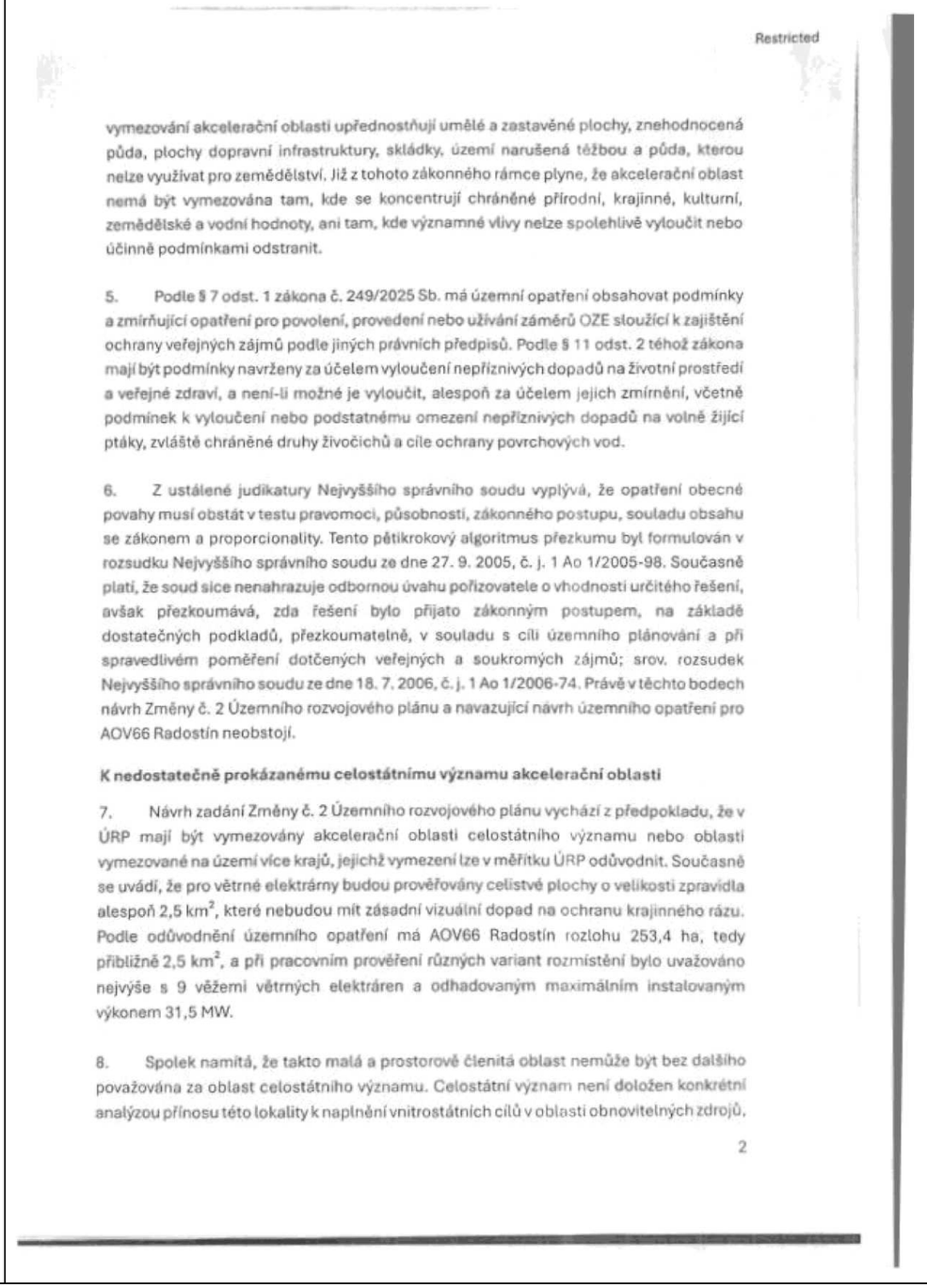
2. Spolek navrhuje, aby akcelerační oblast AOV66 Radostín nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena, tedy aby byla ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna. Současně navrhuje, aby nebylo vydáno územní opatření pro tuto akcelerační oblast.

3. Důvodem je zejména nedostatečné a nepřezkoumatelné odůvodnění celostátního významu lokality, rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturních hodnot území, nedostatečné vypořádání dopadů na přírodu, ptáky, netopýry, vodní režim, mokřady, lesy, zemědělský půdní fond, veřejné zdraví, obranu státu, místní rozvoj a majetkovou hodnotu nemovitostí.

K právnímu rámci a požadavku přezkoumatelnosti

4. Podle § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. Podle § 4 odst. 3 téhož zákona se při

1

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						

Restricted

vymezování akcelerační oblasti upřednostňují umělé a zastavěné plochy, znehodnocená půda, plochy dopravní infrastruktury, skládky, území narušená těžbou a půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Již z tohoto zákonného rámce plyne, že akcelerační oblast nemá být vymezována tam, kde se koncentrují chráněné přírodní, krajinné, kulturní, zemědělské a vodní hodnoty, ani tam, kde významné vlivy nelze spolehlivě vyloučit nebo účinně podmínkami odstranit.

5. Podle § 7 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb. má územní opatření obsahovat podmínky a zmírňující opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů OZE sloužící k zajištění ochrany veřejných zájmů podle jiných právních předpisů. Podle § 11 odst. 2 téhož zákona mají být podmínky navrženy za účelem vyloučení nepříznivých dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví, a není-li možné je vyloučit, alespoň za účelem jejich zmírnění, včetně podmínek k vyloučení nebo podstatnému omezení nepříznivých dopadů na volně žijící ptáky, zvláště chráněné druhy živočichů a cíle ochrany povrchových vod.

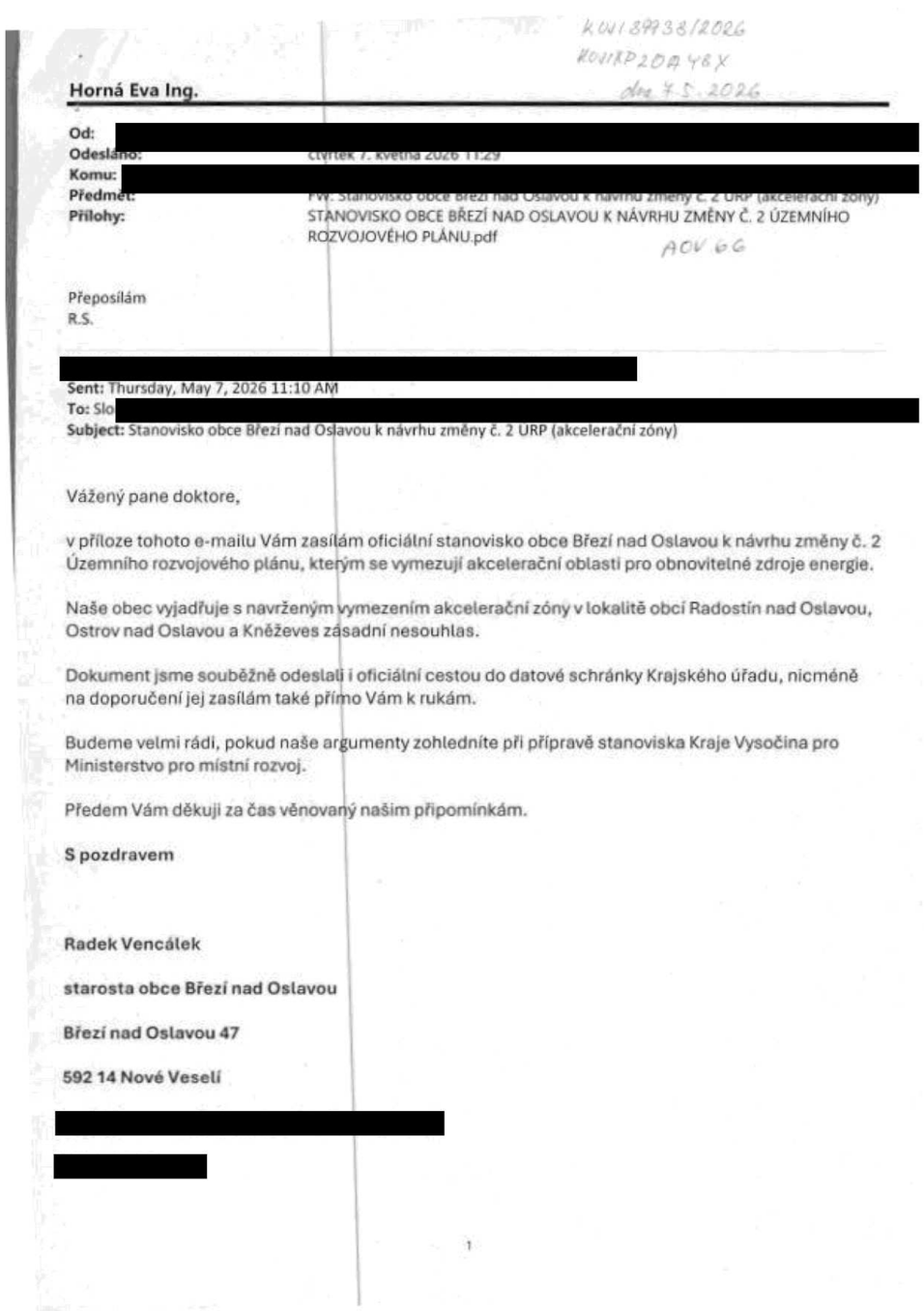
6. Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že opatření obecné povahy musí obstát v testu pravomoci, působnosti, zákonného postupu, souladu obsahu se zákonem a proporcionality. Tento pětikrokový algoritmus přezkumu byl formulován v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, č. j. 1 Ao 1/2005-98. Současně platí, že soud sice nenahrazuje odbornou úvahu pořizovatele o vhodnosti určitého řešení, avšak přezkoumává, zda řešení bylo přijato zákonným postupem, na základě dostatečných podkladů, přezkoumatelně, v souladu s cíli územního plánování a při spravedlivém poměření dotčených veřejných a soukromých zájmů; srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 7. 2006, č. j. 1 Ao 1/2006-74. Právě v těchto bodech návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a navazující návrh územního opatření pro AOV66 Radostín neobstojí.

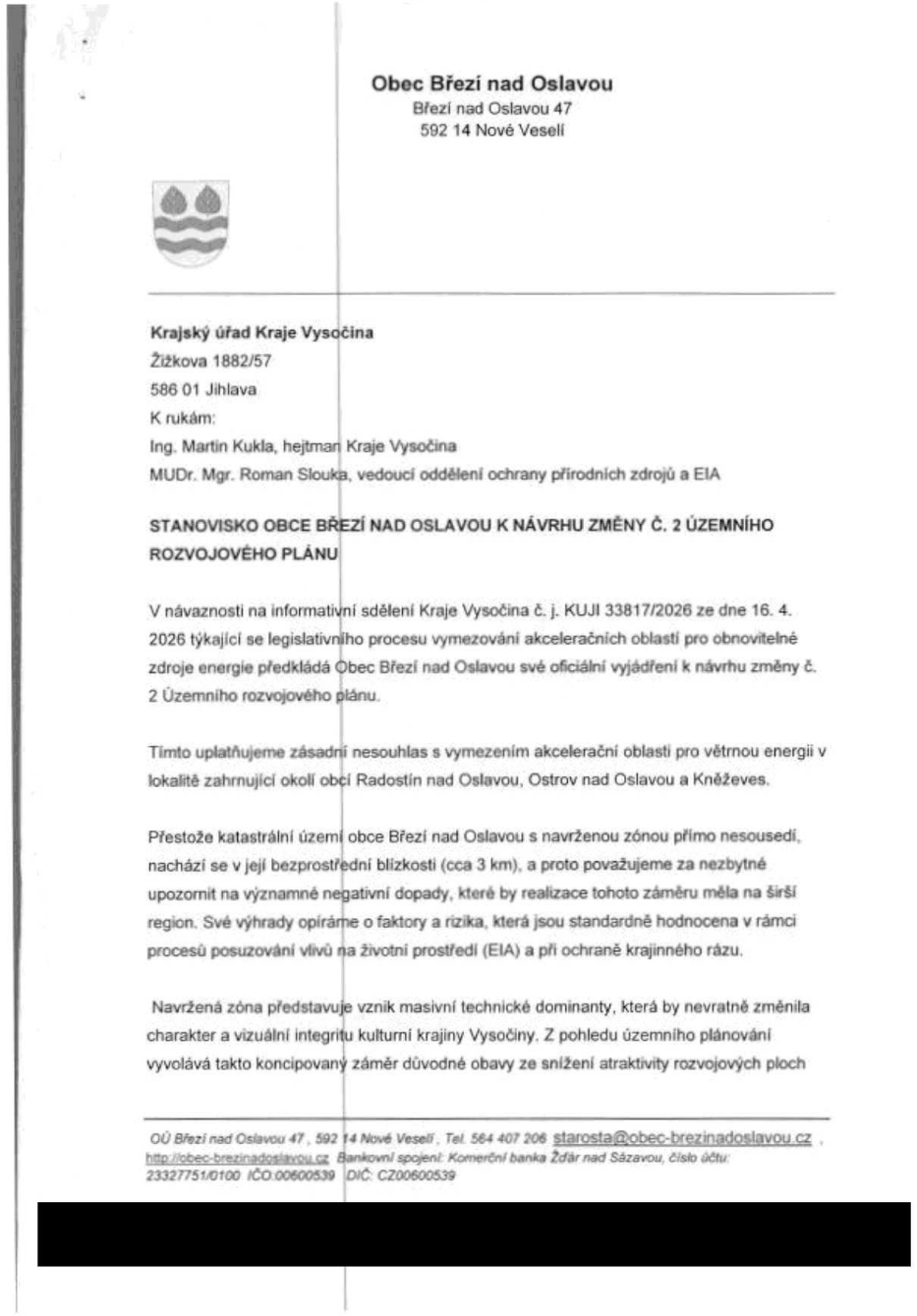
K nedostatečně prokázanému celostátnímu významu akcelerační oblasti

7. Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vychází z předpokladu, že v ÚRP mají být vymezovány akcelerační oblasti celostátního významu nebo oblasti vymezované na území více krajů, jejichž vymezení lze v měřítku ÚRP odůvodnit. Současně se uvádí, že pro větrné elektrárny budou prověřovány celistvé plochy o velikosti zpravidla alespoň 2,5 km^2, které nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu. Podle odůvodnění územního opatření má AOV66 Radostín rozlohu 253,4 ha, tedy přibližně 2,5 km^2, a při pracovním prověření různých variant rozmístění bylo uvažováno nejvýše s 9 věžemi větrných elektráren a odhadovaným maximálním instalovaným výkonem 31,5 MW.

8. Spolek namítá, že takto malá a prostorově členitá oblast nemůže být bez dalšího považována za oblast celostátního významu. Celostátní význam není doložen konkrétní analýzou přínosu této lokality k naplnění vnitrostátních cílů v oblasti obnovitelných zdrojů,

2

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13323.	Obec Březí nad Oslavou	MMR-52335-2026-81-43	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						

Obec Březí nad Oslavou
Březí nad Oslavou 47
592 14 Nové Veselí

Krajský úřad Kraje Vysočina
Žižkova 1882/57
586 01 Jihlava
K rukám:
Ing. Martin Kukla, hejtman Kraje Vysočina
MUDr. Mgr. Roman Slouka, vedoucí oddělení ochrany přírodních zdrojů a EIA

STANOVISKO OBCE BŘEZÍ NAD OSLAVOU K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

V návaznosti na informativní sdělení Kraje Vysočina č. j. KUJI 33817/2026 ze dne 16. 4. 2026 týkající se legislativního procesu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie předkládá Obec Březí nad Oslavou své oficiální vyjádření k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu.

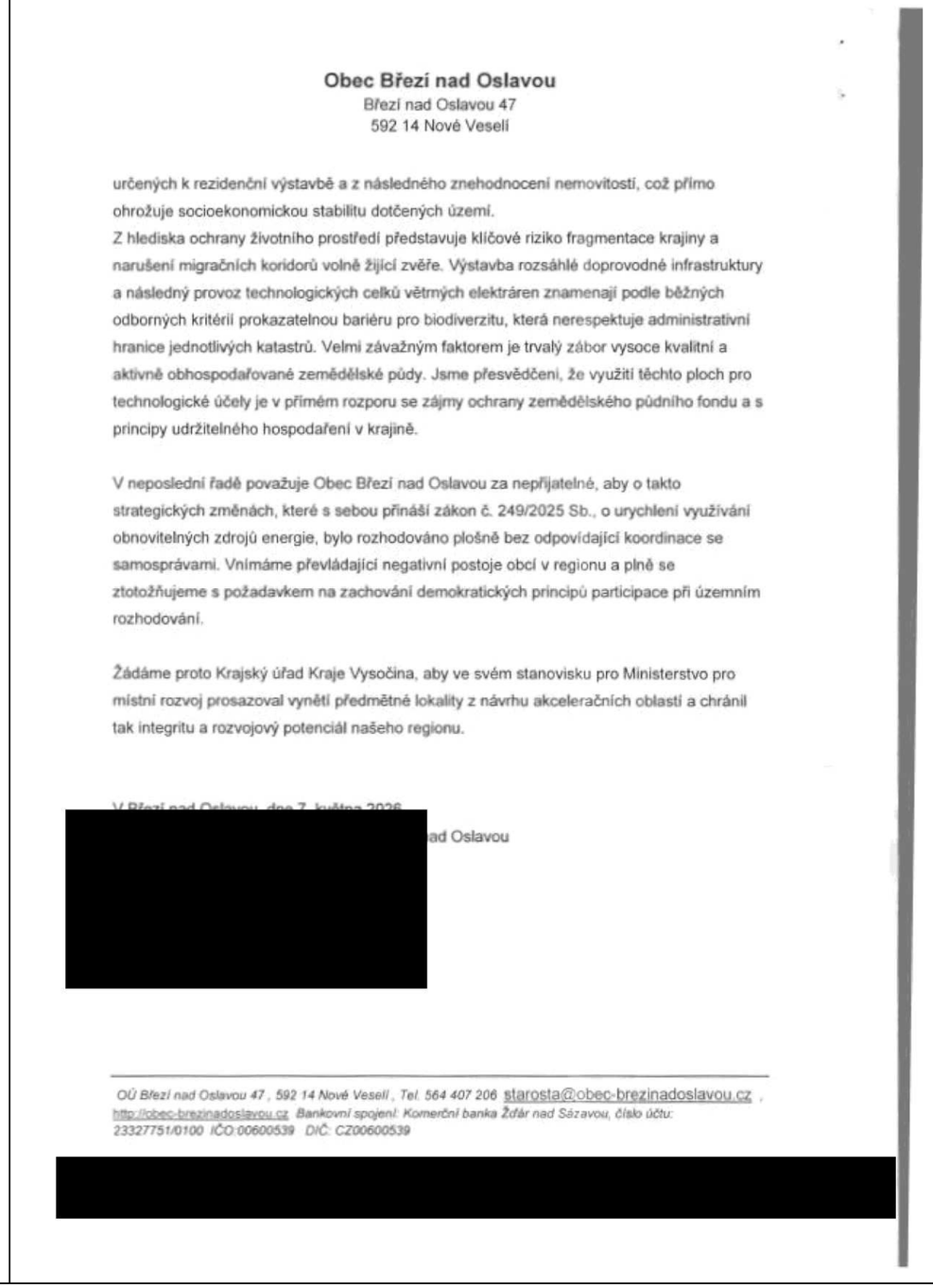
Tímto uplatňujeme zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti pro větrnou energii v lokalitě zahrnující okolí obcí Radostín nad Oslavou, Ostrov nad Oslavou a Kněževes.

Přestože katastrální území obce Březí nad Oslavou s navrženou zónou přímo nesousedí, nachází se v její bezprostřední blízkosti (cca 3 km), a proto považujeme za nezbytné upozornit na významné negativní dopady, které by realizace tohoto záměru měla na širší region. Své výhrady opíráme o faktory a rizika, která jsou standardně hodnocena v rámci procesů posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) a při ochraně krajinného rázu.

Navržená zóna představuje vznik masivní technické dominanty, která by nevratně změnila charakter a vizuální integritu kulturní krajiny Vysočiny. Z pohledu územního plánování vyvolává takto koncipovaný záměr důvodné obavy ze snížení atraktivity rozvojových ploch

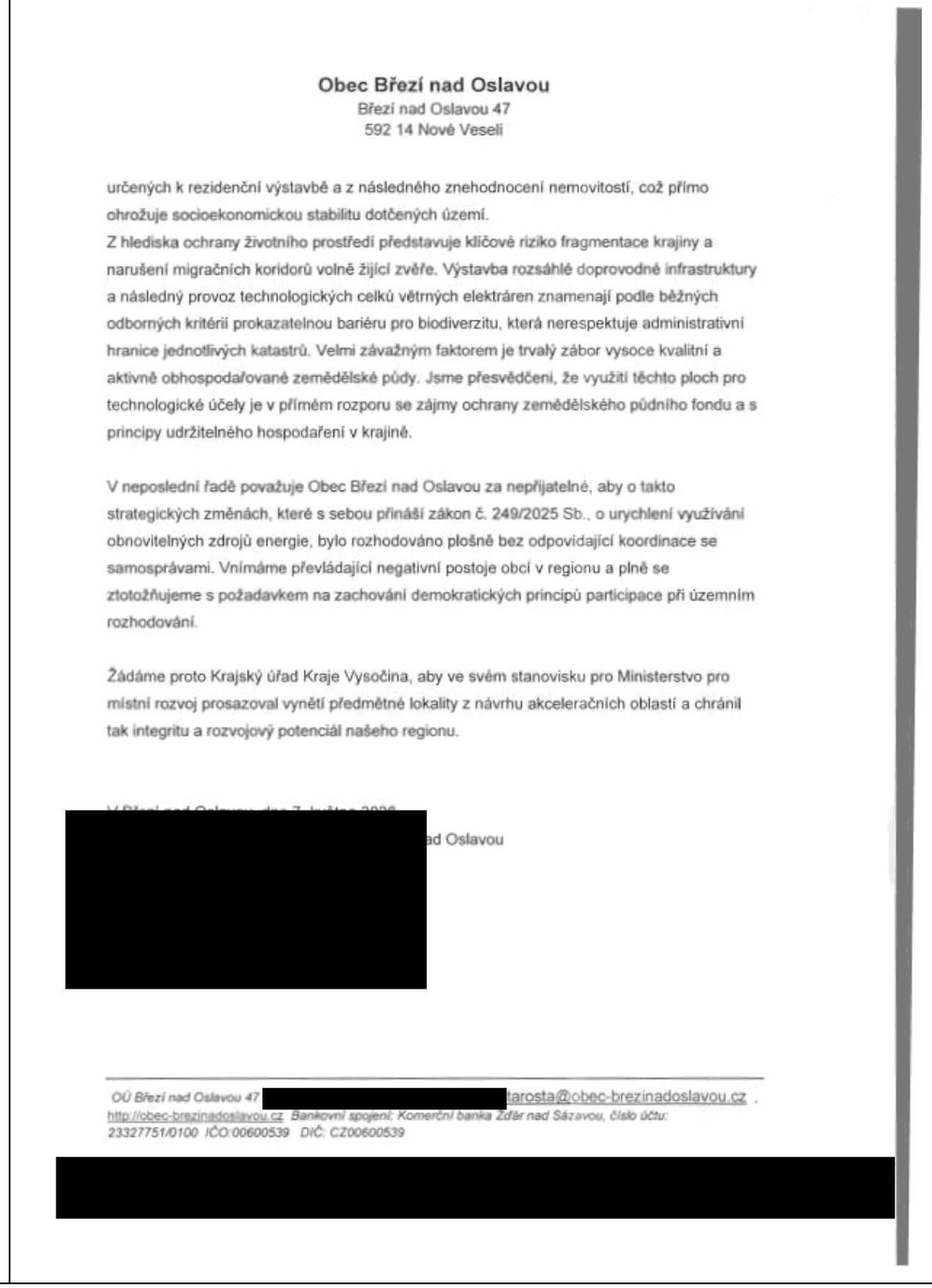
OÚ Březí nad Oslavou 47 , 592 14 Nové Veselí , Tel. 564 407 206 starosta@obec-brezinadoslavou.cz , http://obec-brezinadoslavou.cz *Bankovní spojení: Komerční banka Žďár nad Sázavou, číslo účtu: 23327751/0100 IČO:00600539 DIČ: CZ00600539*

[redacted]

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					KUJI 39824/2026 KUJIKP 20AXBP AOV 66 **Obec Březí nad Oslavou** Březí nad Oslavou 47 592 14 Nové Veselí **Krajský úřad Kraje Vysočina** Žižkova 1882/57 586 01 Jihlava K rukám: Ing. Martin Kukla, hejtman Kraje Vysočina MUDr. Mgr. Roman Slouka, vedoucí oddělení ochrany přírodních zdrojů a EIA **STANOVISKO OBCE BŘEZÍ NAD OSLAVOU K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** V návaznosti na informativní sdělení Kraje Vysočina č. j. KUJI 33817/2026 ze dne 16. 4. 2026 týkající se legislativního procesu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie předkládá Obec Březí nad Oslavou své oficiální vyjádření k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto uplatňujeme zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti pro větrnou energii v lokalitě zahrnující okolí obcí Radostín nad Oslavou, Ostrov nad Oslavou a Kněževes. Přestože katastrální území obce Březí nad Oslavou s navrženou zónou přímo nesousedí, nachází se v její bezprostřední blízkosti (cca 3 km), a proto považujeme za nezbytné upozornit na významné negativní dopady, které by realizace tohoto záměru měla na širší region. Své výhrady opíráme o faktory a rizika, která jsou standardně hodnocena v rámci procesů posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) a při ochraně krajinného rázu. Navržená zóna představuje vznik masivní technické dominanty, která by nevratně změnila charakter a vizuální integritu kulturní krajiny Vysočiny. Z pohledu územního plánování vyvolává takto koncipovaný záměr důvodné obavy ze snížení atraktivity rozvojových ploch [redacted]starosta@obec-brezinadoslavou.cz , http://obec-brezinadoslavou.cz Bankovní spojení: Komerční banka Žďár nad Sázavou, číslo účtu: 23327751/0100 IČO:00600539 DIČ: CZ00600539 [redacted]	

Příloha č. 5zzq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						

Obec Březí nad Oslavou
Březí nad Oslavou 47
592 14 Nové Veselí

určených k rezidenční výstavbě a z následného znehodnocení nemovitostí, což přímo ohrožuje socioekonomickou stabilitu dotčených území.
Z hlediska ochrany životního prostředí představuje klíčové riziko fragmentace krajiny a narušení migračních koridorů volně žijící zvěře. Výstavba rozsáhlé doprovodné infrastruktury a následný provoz technologických celků větrných elektráren znamenají podle běžných odborných kritérií prokazatelnou bariéru pro biodiverzitu, která nerespektuje administrativní hranice jednotlivých katastrů. Velmi závažným faktorem je trvalý zábor vysoce kvalitní a aktivně obhospodařované zemědělské půdy. Jsme přesvědčeni, že využití těchto ploch pro technologické účely je v přímém rozporu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu a s principy udržitelného hospodaření v krajině.

V neposlední řadě považuje Obec Březí nad Oslavou za nepřijatelné, aby o takto strategických změnách, které s sebou přináší zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, bylo rozhodováno plošně bez odpovídající koordinace se samosprávami. Vnímáme převládající negativní postoje obcí v regionu a plně se ztotožňujeme s požadavkem na zachování demokratických principů participace při územním rozhodování.

Žádáme proto Krajský úřad Kraje Vysočina, aby ve svém stanovisku pro Ministerstvo pro místní rozvoj prosazoval vynětí předmětné lokality z návrhu akceleračních oblastí a chránil tak integritu a rozvojový potenciál našeho regionu.

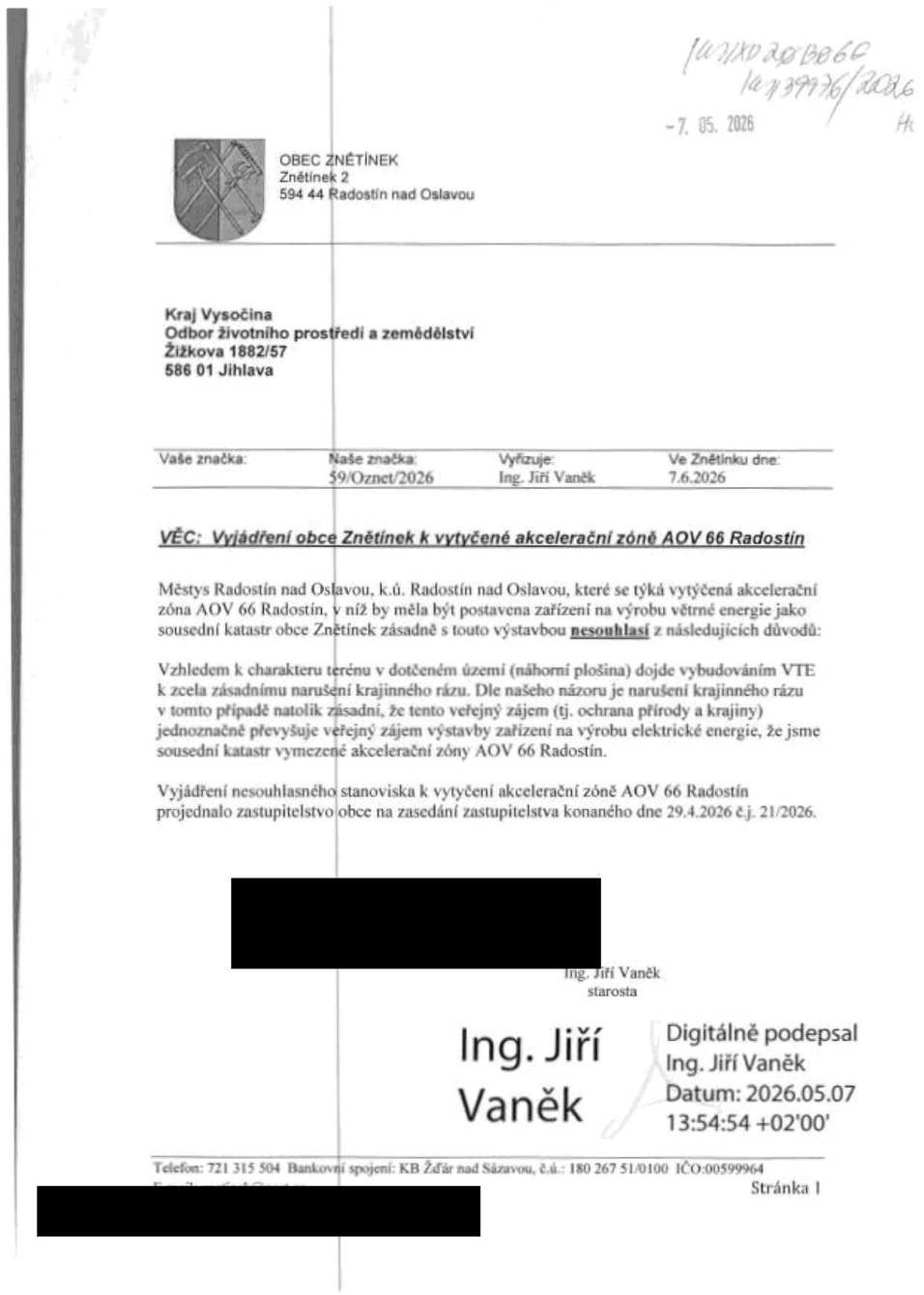
V Březí nad Oslavou dne 7. května 2026

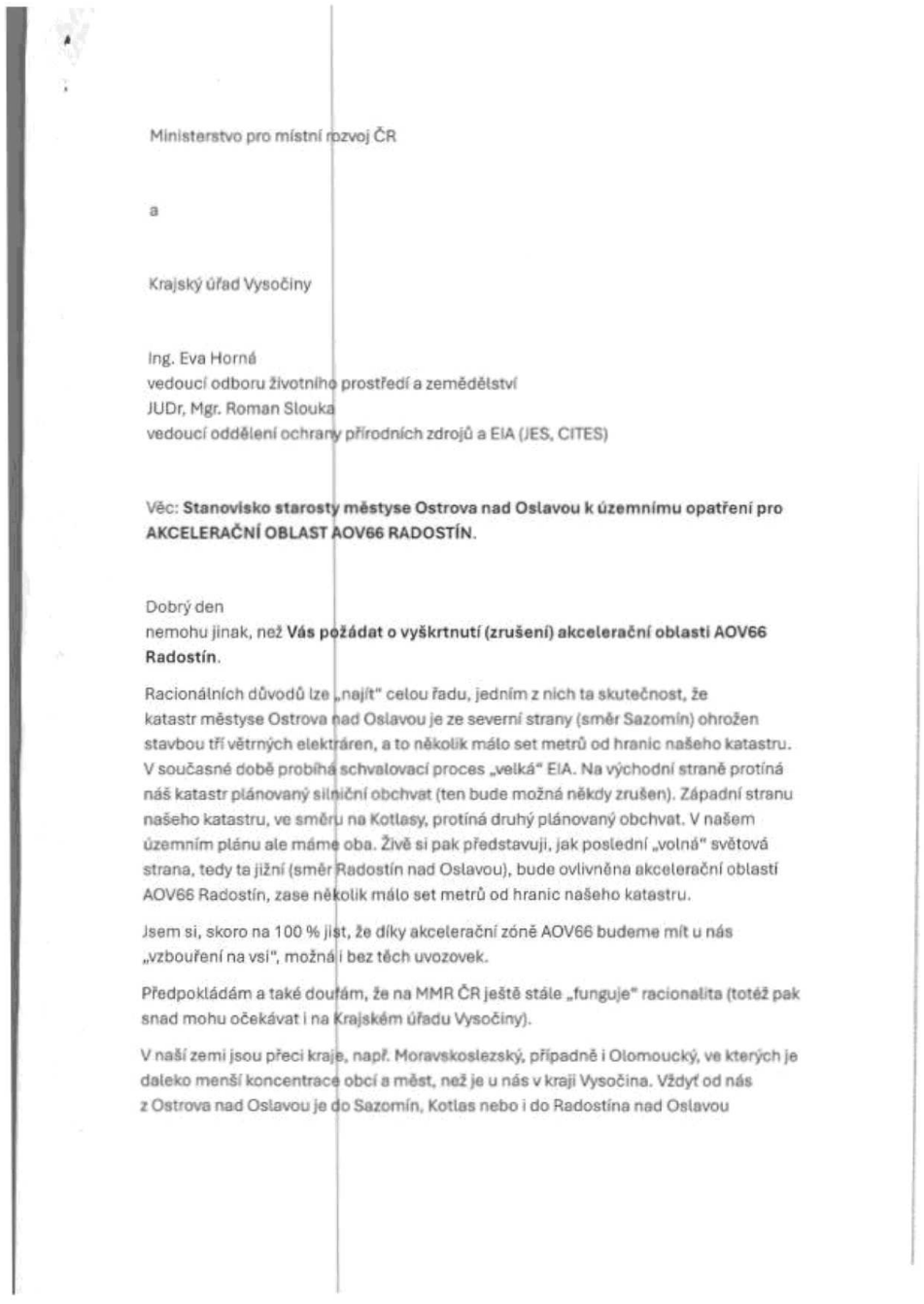
[redacted]ad Oslavou

[redacted]

OÚ Březí nad Oslavou 47 [redacted]tarosta@obec-brezinadoslavou.cz ,
http://obec-brezinadoslavou.cz Bankovní spojení: Komerční banka Žďár nad Sázavou, číslo účtu: 23327751/0100 IČO:00600539 DIČ: CZ00600539

[redacted]

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13324.	Obec Znětínek	MMR-52335-2026-81-44	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13325.	Městys Ostrov nad Oslavou	MMR-52335-2026-81-45	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					vzdálenost sotva 2 km. Tyto dva kraje jsou i hornaté, tam mohu očekávat také dostatečné proudění vzduchových mas pro případnou instalaci větrných elektráren. Rozumím tomu, že krom klasické (i jaderné) energetiky musíme využívat také obnovitelné zdroje, ovšem rozhodnutí „od stolu", právě ve vazbě na AOV66 Radostín, považuji nejenom za nešťastné, ale také za rozhodnutí, které za předpokladu, že bude naplněno vyvolá (jak jsem již uvedl) „vzbouření na vsi". **Je tak těžké chápat tu skutečnost, že nám bude zabráněno v rozvoji městyse, že se našim občanům znehodnotí nemovitosti a že může kraj Vysočina zapomenout na rozvoj turistiky?**	
13326.	Zapletalová Michaela a 154 dalších osob	MMR-52336-2026-81	99czp	AOV62	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ak hodnoce i vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území Věc Přib: ominka k n; o rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části č. akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 62 Střížovice Text připomínky: 1. Rozpor s ochranou krajinného rá Nesouhlasím se zásahem do kraji základních práv a svobod. 2. Poloha AO na horizontech nad o Nesouhlasím s umístěním větrných Stručné odůvodnění: Elektrárny výrazně dominovat krajině, zesílí vizuální zátěž, psychologický tlak a mohou zhoršit kvalitu bydlení obyvatel v údolní poloze obce. Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb., čl 35 Listiny základních práv a | 3. Nepřiměřená industrializace venkovské krajiny Nesouhlasím s další industrializací venkovské krajiny jižního Plzeňska. Stručné odůvodnění: Kombinace ych elektráren, plánované dálnice D20, vedení VVN a další infrastruktury může zásadně změnit charakter dosud převážně venkovského území. Právní podklad: stavební zákon č. 283/2021 Sb., princip udržitelného rozvoje. 4. AO nesplňují podmínky RED III Mám pochybnosti, že zmíněné AO splňují podminky pro akcelerační oblast podle RED III. Stručné odůvodnění: Lokalita vykazuje zásahy do krajiny, migračních koridorů, výskyt chráněných druhů i kumulativní vlivy, a proto ji nelze považovat za bezkonfliktní lokalitu pro zrychlený režim povolování Právní podklad: směrnice RED III (2023/2413), princip prevence 5, Nedostatečné posouzení dopadů na zdraví a kvalitu života Nesouhlasím s nedostatečným posduzením dopadů větrných elektráren na zdraví a kvalitu života obyvatel.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Stručné odůvodnění: Dokumentace připouští možnost hluku, blikání stínů (flicker efektu), nočního obtěžování a dlouhodobého zásahu do kvality bydlení. Přesto nejsou doloženy konkrétní hlukové modelace ani studie skutečných dopadů na obyvatele. Řada problémů je odložena až do budoucích řízeni. Právní podklad: zákon č. 258/2000 Sb., čl. 31 a čl, 35 Listiny základních práv a svobod, princip předběžné opatrnosti. 6. Nedostatečné posouzení dopadů na přírodu a migraci živočichů Nesouhlasím s nedostatečným vyhodnocením dopadů na přírodu, chráněné druhy a migrační koridory. Stručné odůvodnění: Dokumentace sama připouští střety s biokoridory, migračními trasami velkých savců a výskyt chráněných druhů ptáků včetně orla mořského, luňáků nebo motáků. Přesto jsou lokality označeny jako vhodné pro zrychlený režim povolování. Ochrana přírody je založena hlavně na budoucím monitoringu místo prevence. Právní podklad: zákon č. 114/1992 Sb., Natura 2000, směrnice o ptácích a stanovištích, princip prevence. 7. Kumulativní vlivy jsou podhodnocené Nesouhlasím s nedostatečným posouzením kumulativních vlivů všech tří akceleračních oblasti. Stručné odůvodnění: Dokumentace nedostatečně řeší společně působení AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice spolu s plánovanou dálnicí D20, vedením VVN a další infrastrukturou. Výsledkem může být výrazná industrializace krajiny jižního Plzeňska a dlouhodobé zatížení obyvatel i přírody. Právní podklad: zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), směrnice SEA 2001/42/ES, princip předběžné opatrnosti. 8, Nebyly dostatečně prověřeny méně konfliktní lokality Nesouhlasim s tim, že nebyly dostatečně prověřeny jiné méně konfliktní lokality pro větrné elektrárny. Stručné odůvodnění: Návrh neprokazuje, proč byly vybrány právě lokality ve volné krajině jižního Plzeňska a proč nebyly upřednostněny brownfieldy, průmyslové areály nebo jiné narušené plochy. Dokumentace sama připouští, že některé preferované typy území nebyly plnohodnotně prověřeny. Právní podklad: RED III (2023/2413), zákon č. 100/2001 Sb., princip minimalizace zásahů do krajiny. 9. Nedostatečné zapojení veřejnosti a obcí Nesouhlasím s nedostatečným zapojením veřejnosti a obcí do výběru akceleračních oblastí. Stručné odůvodnění: Veřejnost a obce byly zapojeny až nad hotovým návrhem a neměly možnost skutečně ovlivnit samotný výběr lokalit. Dokumentace nedostatečně vypořádává nesouhlas obcí, petice ani referendum ve Střížovicích. Právní podklad: Aarhuská úmluva, zákon č. 128/2000 Sb., směrnice SEA 2001/42/ES, či. 35 Listiny základních práv a svobod.	VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					10. Riziko znehodnocení nemovitostí a zhoršení atraktivity bydlení Nesouhlasim s návrhem, protože může vést ke zhoršení atraktivity bydlení a poklesu hodnoty nemovitosti v okolních obcích. Stručné odůvodnění: Větrné elektrárny vysoké až 250 m budou výrazně viditelné v širokém okolí a mohou ivně ovlivnit kvalitu bydlení, rekreační hodnotu krajiny | zájem o bydlení v regionu. Dlouhodobé působení hluku, blikání stínů a nočního osvětlení může zhoršit obytné prostředí v okolních obcích, Právní podklad: či. 11 a él. 35 Listiny základních práv a svobod, princip proporcionality zásahu 11. Ochrana přírody je založena hlavně na budoucím monitoringu Nesouhlasim s tim, že ochrana přírody je založena hlavně na budoucím monitoringu misto prevence., Stručné odůvodnění: Dokumentace opakovaně navrhuje monitoring ptáků, netopýrů a dalších dopadů až po realizaci větrných elektráren. Monitoring však pouze sleduje vzniklé škody a nezabraňuje jim. Pokud jsou již nyní známy významné střety s přírodou, neměla by být lokalita zařazena do akcelerační oblasti, Právní podklad: zákon č. 114/1992 Sb., princip prevence, princip předběžné opatrnosti dle čl, 191 SFEU. 12. Přesouvání klíčových problémů do budoucích řízení Nesouhlasím s tim, že řada zásadních problémů je odložena až do dalších povolovacích řizení Stručné odůvodnění; Dokumentace sama připouští potřebu dalších hlukových studií, biologických průzkumů, monitoringů mortality nebo řešení flicker efektu až v budoucnu. To potvrzuje, že současný návrh nemá dostatečně vyhodnocené dopady a neni dostatečné připraven pro akceleratni režim. Právní podklad: zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), správní řád č. 500/2004 Sb., princip předběžné opatrnosti. 13. Zásah do samostatné působnost Nesouhlasím s tim, že návrh může o svého území. : aleratnich oblasti může výrazně oslabit vliv obcí na budoucí podobu krajiny, územního rozvoje a kvality ivota obyvatel. Přitom právě obce nesou odpovědnost za dlouhodobý Bnkovs nO ap o Právní podklad: či. 8 Ústavy ČR, zákon č. 14. Biologické průzkumy byly nedostate Nesouhlasím s kvalitou a rozsahem bi	
13327.	Radovan Kubeša a David Chrastina, Marie Klvaňová, Lenka Klvaňová, Petra Romanová, Lenka Klvaňová, Michala Klvaňová, Karel Klvaňa, Jiří Šimera, Pavlina Šimerová, Hana Kubešová, Marie	MMR-52337-2026-81	99cm	AOV29	Věc: Pfipomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatfení pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice (podaná podle§ 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavebni zákon, a se zohledněnim náležitostí podání podle § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád) I. úvod a vymezení připomínky Tímto podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 územniho rozvojového plánu CR, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu CR na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast pro větrné elektrárny AOV29 Býškovice. Připomínku podávám jako fyzická osoba žijící v dotčeném území a jako vlastník nemovitosti určené k trvalému bydlení v obci Malhotice. Obec Malhotice bezprostředně sousedí s navrženou akcelerační oblastí AOV29 ·Býškovice a podle zveřejněné grafické části je navrhovaným řešenim potenciálně dotčena jak přímo, tak prostřednictvím širších vlivů v území!. Vymezení území dotčeného touto připomínkou:	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Kubešová, Veronika Režňáková, Oldřich Kubeša, Bronislav Režňák, Oldřich Kubeša, Radim Adamčík, Radim Adamčík, Markéta Adamčíková, Lukáš Klvaňa, Lucie Klvaňová, Marie Koblihová, Marie Zamazalová, Zdeněk Zamazal, Vladimír Dostál, Zdeněk Kobliha, Romana Kubešová, Karel Šumšal, Jitka Varhaníčková, Jana Zamazalová, Michael Bělík, Petra Bělíková, Jan Kuchař, Ladislav Hostaša, Anežka Kralíková, Radim Kobliha, Dagmar Zamazalová, Marie Koblihová, Zlatuše Bradová, Ivo Kusý, Štěpán Slovák, Leona Slováková, Pavel Michalík, Alena Michalík, Marie Matulová, Lenka Strnadlová, Pavel Strnadel, Jana Zamazalová, Josef Kubeša, Helena Buchtincová, Miroslav Buchtinec, Lucie Losertová, Petr Losert, Anna Hradilová, Adam				- obec: Malhotice - katastrální území: Malhotice, kód k. ú. 690937 - kraj: Olomoucký - dotčená akcelerační oblast: AOV29 Býškovice Připomínka se vztahuje současně k návrhu Změny č. 2 ÚRP CR, k vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření pro AOV29 Býškovice, neboť tyto části spolu věcně souvisejí a společně určuji podmínky využití území. Ii. Shrnutí požadavku S vymezením akcelerační oblasti AOV29 Býškovice v předložené podobě nesouhlasim. Požaduji, aby byla akcelerační oblast AOV29 Býškovice z návrhu vypuštěna. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji, aby návrh nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu dopracování, zejména k doplněni konkrétních podkladů pro území Malhotic a navazující okolní území. 1/6 Za nezbytné považuji zejména doložit, proč má být právě toto území považováno za vhodné pro akcelerační oblast, tj. za území s přijatelnými a minimalizovanými dopady na obytné prostředí, krajinu, veřejné zdraví, přírodu, vlastnická práva a bezpečnost. Ill. Odůvodnění připomínky 1. Nedostatečné posouzení konkrétních dopadů na obec Malhotice Předložené podklady podle mého názoru dostatečně neprokazují, že byly pro obec Malhotice a její obytnou zástavbu vyhodnoceny konkrétní lokální dopady navržené akcelerační oblasti. Nestačí obecné vymezení území a obecné podmínky pro budoucí záměry; již v této fázi je třeba prokázat, že navržená oblast je z hlediska svého umístění, rozsahu a vztahu k obytnému území způsobilá k zařazení mezi akcelerační oblasti. Z grafického vymezení AOV29 Býškovice je patrné, že navržená oblast obklopuje širší okolí Malhotic a zasahuje do území, jehož využití může mít přímé dopady na kvalitu bydlení v obci. Žádám proto, aby pořizovatel doplnil konkrétní vyhodnocení dopadů na Malhotice, nikoli pouze obecné posouzení na úrovni celé akcelerační oblasti. 2. Hluk, nízkofrekvenční složka hluku a ochranná vzdálenost od obytné zástavby V rámci přípravy akcelerační oblasti nebyla podle předložených podkladů doložena konkrétní nezávislá akustická studie pro obytné území Malhotic a další dotčené obce. Bez takové studie nelze spolehlivě posoudit, zda bude možné v navazujících řízeních zajistit ochranu obyvatel před hlukem, včetně nočního hluku a nízkofrekvenční složky hluku. Navrhovanou minimální vzdálenost 500 m od zastavěného území považuji bez konkrétního akustického zdůvodnění za nedostatečně odůvodněnou. Neuvádím ji jako otázku politického názoru, ale jako otázku prokazatelnosti: z podkladů musí být zřejmé, proč právě tato vzdálenost postačuje pro ochranu obyvatel v konkrétních místních podmínkách, včetně reliéfu, směru převládajících větrů, počtu a výšky budoucích větrných elektráren, jejich akustického výkonu a kumulativního působení více zařízení. Požaduji proto doplnění nezávislého akustického posouzení pro obytnou zástavbu Malhotic a sousedních obcí, a to včetně kumulativních vlivů, nočního provozu, nízkofrekvenční složky hluku a jasného stanovení minimální ochranné vzdálenosti od obytné zástavby. Do doby doložení takového posouzení nelze mít za prokázané, že vymezení AOV29 Býškovice splňuje požadavek minimalizace negativních dopadů. 3. Stroboskopický efekt, světelné vlivy a noční značení V případě větrných elektráren je třeba posuzovat také stroboskopický efekt způsobený rotací lopatek při nízkém postavení slunce, dále světelné odlesky a noční letecké značení. Podle orientační mapy navržené akcelerační oblasti se části AOV29 Býškovice nacházejí v širším území na různých stranách od obce Malhotice. Nelze proto předem vyloučit, že obytná zástavba bude vystavena rušivým vizuálním vlivům v různých denních dobách. Požaduji doplnění modelového posouzení stroboskopického efektu a světelných vlivů pro obytnou zástavbu Malhotic, včetně určení maximální přípustné doby expozice, návrhu technických opatření a podmínky automatického omezování provozu v případech, kdy by docházelo k překročení přijatelných hodnot. 4. Krajinný ráz, dálkové pohledy a kumulativní dopady Navržené vymezení akcelerační oblasti představuje potenciálně významný zásah do krajinného rázu ve smyslu§ 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny jsou stavby s výrazným vertikálním účinkem a jejich dopad nelze hodnotit pouze podle půdorysného umístění. 2/6 Rozhodující je také výška staveb, jejich počet, uspoi'ádání v krajině, pohledové osy, dálkové pohledy, noční značení a kumulace s dalšími záměry v	strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Hermann, Petr Mindala, Věra Klvaňová, Radomír Klvaňa, Petr Strnadel, Petr Gadas, Bedřich Hradil, Dagmar Vinckerová, Ludmila Šrámková, Adéla Ovčačíková, Martin Molič, František Kobliha, Eva Koblihová, Alois Kobliha, Ludmila Rýparová, Kateřina Baladová, Markéta Maňasová, Zdeněk Zamazal, Stanislav Voldan, Zdenka Voldanová, Barbora Rolincová, Tanasis Buzinis, Martina Dančáková, Lukáš Dančák, Sylvie Hásová, Marie Hásová, Martin Tomečka, Jan Cagaš, Petr Cagaš, Karolina Tomečková, Renáta Cagašová, Andrea Sívková, Matěj Lehnert, Lubomír Lehnert, Anežka Lehnertová, Jaromír Nevima, Jana Mindalová, Adam Řimák, Marie Řimáková, Petr Strnadel, Květa Strnadlová, Martin Rolinc,				širším území. L:ádám proto doplnění konkrétního vyhodnocení krajinného rázu pro území! Malhotic a navazující krajinu, včetně pohledových studií z obytné zástavby, z verejných prostranství a z významných pohledových bodů. Součástí posouzení musí být i kumulativní vlivy více větrných elektráren, nikoli pouze izolované hodnocení jednotlivých staveb. Schématická vizualizace výiky VTE (250 m) v kontextu Malhotic a Kelčského Javorníku výika (mn.m.) Kelčský Javorník: 865mn.m. 900 -- 865 m n. m. ----------,--------+ 800 7GO 600 500 400 --- 550 m n. m. ---------- ------- ----- Omn.m. Malhotice a okolf: cca 300 m n. m. VTE: 250m S. Dopad na kvalitu bydlení, využití nemovitostí a vlastnická práva Vymezení akcelerační oblasti v bezprostřední blízkosti obce může mít dopad na kvalitu bydlení, obvyklé užívání nemovitostí a jejich hodnotu. Tyto dopady se mohou projevit i tehdy, pokud samotné stavby budou povolovány až v navazujících řízeních, protože už vymezení akcelerační oblasti vytváří pfedpoklad pro zrychlenou přípravu záměrů a mění očekávání ohledně budoucího využití území. Požaduji, aby byly tyto dopady výslovně vyhodnoceny, včetně dopadů na vlastníky nemovitostí určených k bydlení v dosahu navržené oblasti. Současně žádám, aby bylo vysvětleno, jak byla určena vzdálenost 500 m od zastavěného území, podle jaké metodiky byla měrena a zda zohledňuje skutečné umístění obytných staveb, zahrad a souvisejícího obytného prostředí. 6. Příroda, migrační trasy, biologické průzkumy a Natura 2000 U větrných elektráren je nutné hodnotit zejména možné vlivy na ptáky, netopýry, migrační trasy, biotopy a ekologickou stabilitu území. V případě vymezení akcelerační oblasti by posouzeni nemělo zůstat pouze na obecné úrovni. Pokud má být v navazujících rrzeních postup zrychlen, musí být již v této fázi prokázáno, že zásadnf strety byly dostatečně prověreny. 3/6 Požaduji doplnit biologický průzkum odpovídající místním podmínkám a relevantním ročním obdobím, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů. Dále požaduji, aby bylo doloženo, zda a jak byly posouzeny možné vlivy na evropsky významné lokality a ptačí oblasti ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS. 7. Požární bezpečnost a zásahové možnosti U větrných elektráren je třeba vyhodnotit také požární bezpečnost, a to zejména s ohledem na výšku staveb, charakter technologie, dostupnost místa zásahu, blízkost lesních porostů, zemědělských ploch, dopravní infrastruktury a obytné zástavby. Tyto otázky nelze ponechat pouze na obecné konstatování, že budou řešeny v navazujících řízeních. Požaduji doplnit podklady týkající se požární bezpečnosti větrných elektráren v rámci AOV29 Býškovice, včetně metodiky požárního posouzení, minimálních odstupových vzdáleností od obytné zástavby, lesních porostů, dopravní infrastruktury a dalších citlivých míst, a včetně vyhodnocení reálných zásahových možností jednotek požární ochrany. 8. Zrychlený režim v akcelerační oblasti vyžaduje vyšší kvalitu podkladů již nyní Vymezení akcelerační oblasti není pouze informativním krokem. Má významné důsledky pro další povolování záměrů obnovitelných zdrojů energie, protože vytváří předpoklad pro zrychlený a administrativně zjednodušený postup. Právě proto musí být již při vymezování oblasti kladen vyšší nárok na úplnost, konkrétnost a přezkoumatelnost podkladů. Pokud nejsou v této fázi dostatečně posouzeny konkrétní dopady na Malhotice, hluk, stroboskopický efekt, krajinný ráz, přírodu, požární bezpečnost a vlastnická práva, nelze spolehlivě uzavřít, že navržená oblast je vhodná k zařazení mezi akcelerační oblasti. IV. Právní rámec a požadavek na doplnění odůvodnění Podle§ 37 správního řádu musí být z podání patrno, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Tato připomínka tyto náležitosti obsahuje. Současně žádám, aby byla řádně vypořádána a aby z vypořádání bylo zřejmé, jak se pořizovatel vypořádal s každým níže uvedeným okruhem připomínek. Z hlediska stavebního zákona je třeba respektovat zejména cíle a úkoly územního plánování, včetně ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, ochrany krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel a zjišťování a posuzování stavu území a jeho hodnot. Návrh, který v blízkosti obytného území umožňuje zrychlenou přípravu vysokých průmyslových staveb ve volné krajině, musí být proto konkrétně a přesvědčivě odůvodněn. Dále je třeba respektovat požadavky zákona č. 100/2001 Sb. na posuzování vlivů koncepcí a záměrů na životní prostředí, zákona č. 114/1992 Sb. na ochranu přírody, krajiny, krajinného rázu a lokalit soustavy Natura 2000, jakož i požadavky zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, na řádné vymezení akceleračních oblastí a souvisejících územních opatření. V předložené podobě podle mého náZoru návrh dostatečně neprokazuje, že dopady AOV29 Býškovice na obec Malhotice a její obyvatele byly posouzeny	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Ciril Dincov, Marie Dincová, Lubomír Lehnert, Vojtěch Lehnert, Pavla Rolincová, Ivo Rolinc, Zlata Nevimová, Petra Nevimová, Jaroslav Sívek, Marie Zapletalová, Miloslav Zapletal, Iveta Strnadlová, Petr Strnadel, Tomáš Maňaš, Ludmila Maňaš, Ondřej Kubeša, Emilie Kubešová, Jana Kubešová, Ladislav Rák, Bronislava Ráková, Pavel Novák, Markéta Nováková, Kamila Kopčová, Jaroslav Vilímec, Veronika Vilímcová				v nezbytné míře konkrétnosti. To činí návrh v této části nedostatečně odůvodněným a obtížně přezkoumatelným. V. Konkrétní návrh vypořádání Navrhuji, aby pořizovatel této připomínce vyhověl takto: 1. Akcelerační oblast AOV29 Býškovice bude z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a z navazujících návrhů územních opatření vypuštěna. Pokud nebude požadavku podle bodu 1 vyhověno, navrhuji alespoň toto náhradní řešení: 2. Návrh bude v části týkající se AOV29 Býškovice vrácen k zásadnímu dopracování. 3. Budou doplněny konkrétní odborné podklady pro obec Malhotice a navazující území, zejména: - nezávislá akustická studie včetně nočního provozu, nízkofrekvenční složky hluku a kumulativních vlivů; - odborně zdůvodněné stanovení minimální ochranné vzdálenosti od obytné zástavby a vysvětlení metodiky měření vzdálenosti; - modelové posouzení stroboskopického efektu, světelných vlivů a nočního značení; - vyhodnocení krajinného rázu včetně pohledových studií a kumulativních vlivů; - biologický průzkum ve vhodných ročních obdobích, včetně ptáků, netopýrů, biotopů a migračních tras; - posouzení možných vlivů na lokality Natura 2000 podle§ 45i zákona č. 114/1992 Sb. a čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS; - vyhodnocení dopadů na kvalitu bydlení, užívání nemovitostí a výkon vlastnických práv; - podklady k požární bezpečnosti, odstupovým vzdálenostem a zásahovým možnostem jednotek požární ochrany; - vyhodnocení kumulativních vlivů více možných větrných elektráren v širším území. 4. Do doby doplnění těchto podkladů nebude území považováno za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. VI. Závěr S návrhem týkajícím se územního opatření k AOV29 Býškovice nesouhlasím a požaduji jeho vypuštění, případně zásadní přepracování. Důvodem je zejména nedostatečné konkrétní posouzení dopadů na obec Malhotice a její obyvatele, na obytné prostředí, krajinný ráz, veřejné zdraví, přírodu, požární bezpečnost a vlastnická práva. L:ádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána a aby vypořádání obsahovalo konkrétní odůvodnění, nikoli pouze obecné konstatování. Zejména žádám, aby bylo výslovně uvedeno, z jakých odborných podkladů pořizovatel dovozuje, že AOV29 Býškovice je ve vztahu k obci Malhotice vhodná pro vymezení akcelerační oblasti. S pozdravem ..... jméno a příjmení: . 't!!.P~.Y.1.~ ..... K-..c/15€ S R Příloha Orientační mapa navržené akcelerační oblasti AOV29 Býškovice. 5/6 Akcelerační - A<:N29 89'koolo& Bjlkovice, ~ni-, Oolnllffal, HomiNělllioe, Homl Tike, HomJ Ujezd, Kelll. Loukov. Mafholn:e. Opatolnte, OslCko, Rakov, Rwokll, Sk8Jilllul, V-. Vhchovi"8, Zémrsky Mapa hodnoceného n6vrbu Mlleleračnl oblasll .„ i \ 5 Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území a k návrhu územnfho opatření pro akceleračnf oblast AOV29 Býškovice (podaná podle§ 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a se zohledněním náležitostí podání podle§ 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád) I. úvod a vymezení připomínky Tímto podávám pi'ipomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územnfho rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast pro větrné elektrárny AOV29 Býškovice. Pfipomínku podávám jako fyzická osoba žijící v dotčeném území a jako vlastník nemovitosti určené k trvalému bydlení v obci Malhotice. Obec Malhotice bezprostředně sousedí s navrženou akcelerační	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					oblastí AOV29 Býškovice a podle zveřejněné grafické části je navrhovaným řešením potenciálně dotčena jak přímo, tak prostrednictvím širších vlivů v území. Vymezení území dotčeného touto připomínkou: - obec: Malhotice - katastrální území: Malhotice, kód k. ú. 690937 - kraj: Olomoucký - dotčená akcelerační oblast: AOV29 Býškovice Připomfnka se vztahuje současně k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, k vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření pro AOV29 Býškovice, neboť tyto části spolu věcně souvisejí a společně určují podmínky využití území. li. Shrnutí p [... text zkrácen ...]	
13328.	Barbory Vít a Ondřej Nekarda, Klára Nekardová, Patrik Nekarda, Miloslav Pospíšil, Anna Pospíšilová, Martina Hausknechtová, Jana Třetinová, Jana Odstrčilová, Martin Odstrčil, Stanislav Odstrčil, Lucie Krajčovič, Lucie Bakalová, Martin Zicháček, Vítězslav Zicháček, Markéta Zicháčková, Silvie Niklová, Tereza Zicháčková, Antonín Zlámal, Hana Slavíková, Bohumil Stratil, Zuzana Stratilová, Lumír Domes, Magda Domesová, Iveta Bakalová, Renata Vrbecká, Vladimír Vrbecký, Vladimír Vrbecký, Sabina Vrbecká, Jaroslav Bakala,	MMR-52339-2026-81	99czzzb	AOV109	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj území (SEA) II. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenym v návrhu Změny č. 2 ÚRP Timto seine připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj územní (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenym v návrhu Změny č. 2 ÚRP, Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ké všem výše uvedenym projednávaným částém veřejné vyhlášky. A, Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybi konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny * vychází pouze z expertních odhadů (počat věží, výkon, rozmístění) * návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel * nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí * výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vik, rys apod.) * narušení prvků USES (biokoridory)	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Marie Bakalová, Radek Vaňhara, Ladislav Vaňhara, Marie Vaňharová, Hana Bakalová, Jana Vincencová, Vlastimila Hrubanová, Helena Opravilová, Marie Zavadilová, Eliška Reesesová, Sabina Slámová, Václav Liška, Antonie Zdráhalová, Emilie Dudová, Monika Hradková, Miroslava Šomová, Petra Sůkupová, Tereza Konečná, Alena Augustinová, Markéta Čechová, Miroslava Brázdilová, Jana Rybářová, Andrea Šenková, Božena Kolářová, Daniela Opletalová, Věra Turoňová, Michal Psurný, Martin Stejskal, Zuzana Machalová, Petr Jarský, Vít Barbory, Alena Matulíková, Barbora Zapletalová, Tomáš Stěbra, Kateřina Ludvíková, Pavel Zlámal, Lukáš Liška, Roman Kopřiva, Martina Kopřivová, Lenka				* zasadni změna krajiny a jeji industrializace * dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti * chybí posouzení nočního osvětlení * nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima * hrozí narušení vsakovani vody do půdy a změna odtokových poměrů, * může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny se . . . * chybí posouzení vlivu na mikroklima, * nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd |. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4, Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, neni dostateéné řešen stroboskopicky efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. ečn 1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření * navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, + řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, * významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika « odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, * pad části konstrukce, únik provozních kapalin, « kontaminace půdy a vody, + šíření požáru do krajiny, * v CR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Schützová, Marián Schütz, Libor Zlámal, Martina Zlámalová, Alena Bátrlová, Pavel Bátrla, Daniela Psatkanová, Eliška Bátrlová, Lubomír Mokrý, Eva Mokrásová, Ladislav Alster, Dagmar Alsterová, Barbora Ohlídalová, Aleš Ohlídal, Jan Krajcar, Tomáš Krajcar, Markéta Krajcarová, Tomáš Krajcar, Zuzana Pištecká, Karel Zbranek, Božena Zbranková, Romana Mišelnická, Jitka Diežková, Václav Kamenář, Hana Kamenářová, Miroslava Jarcorjáková, Ivan Diežka, Vladislav Frgal, Eduard Baďura, Dagmar Kamenářová, Jiřina Baďurová, Miroslava Kamenář, Ludmila Kamenářová, Kristýna Kamenářová, Jan Chovanec, Františka Chovancová, Jan Chovanec, Štěpán Chovanec, Radka Chovancová,				* Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stinových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. AO č.: AOV 109 Oblast: Lukovecek Kraj: Zlínský Kraj Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: + konkrétní dopady na místní krajinu a charakler území, * možné střety s ochranou přírody a krajiny, * možné zásahy do života obyvatel a kvality bydieni, * možné kumulativní dopady s dalšími planovanymi záměry, * nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: prvky USES, chráněná území, kvalitní zemědělská půda, vodní zdroje, krajinný ráz, ss * * . . @ @ Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 URP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy CR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č, 500/2004 Sb., správní tad, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zakonem č. 114/1982 Sh, o ochraně přirody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb,, o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatmosti dle či. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí die čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle či. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl, 11 Listiny základních práv a svobod,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Karel Matůška, Andrea Matůšková, Vladislav Málek, Lenka Málková, Lukáš Krajča, Zuzana Hradilová, Jiří Hradil, Radek Koubek, Edita Matůšková, Pavel Vašík, Michaela Křenková, Monika Doláková, František Čelůstka, Renata Lachnitová, Petr Lachnit, Lucie Lachnitová, Adéla Prášilová, Irena Halaštová, Michaela Prášilová, Jana Prášilová, Antonín Halašta, Martina Pavelková, Zuzana Kutrová, Lenka Nováková, Marie Smolková, Vladimír Novák, Pavla Knapová, Monika Plíšková, Daniel Plíšek, Jaroslav Knap, Michaela Bartáková, Martina Bendová, Vladimír Kubač, Jana Kubačová, Jaromír Purmenský, Marie Kubačová, Ladislav Vaňhara, Michaela Vaňharová, Libor Vaňhara, Magda Kolářová, Alice Hrubanová, Aleš Hruban, Marie				Závěr Navržená akoelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány, Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnoti kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP, [... text zkrácen ...]	

Příloha č. 5zzq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Bakalová, Kateřina Hrubanová, Jan Sláma, Karel Horák, Drahomíra Zachovalová, Zlatuše Mihalová, Jaroslav Mihal, Marie Rektoríková, Hana Julínková, Libor Julínek, Taťána Miklíková, David Kováč, Daniel Kováč, Jaromíra Kratinohová, Alena Kováčová, Pavel Kováč, Lukáš Chylík, Jana Chylíková, Iveta Šlancarová, Ondřej Šlancar, Ladislav Šlancar, Jiří Matyáš, Ilona Zemanová, Eva Tomaštíková, František Tomaštík, Romana Nedbalová, Eva Tomaštíková, Andrea Hlobilová, Marcela Zemanová, Eva Kováčová, Václav Kováč, Blanka Sedláčková, Leoš Gaja, Monika Tobolíková, Vlasta Gajová, Renata Lišková, Vladislav Ryznar, Jaroslava Stískalová, Oldřich Stískal, Petr Dudek, Lenka Dudková, Jan Czvalinga, Andrea					

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Czvalingová, Tomáš Sedláček, Petr Pořízka, Václav Pořízka, Stanislav Málek, Věra Slaninová, Ladislav Slanina, Štěpán Slanina, Kryštof Slanina, Karel Kouřil, Pavla Kouřilová, Ondřej Prášil, Vladimír Prášil, Jarmila Prášilová, Pavel Paštěka, Dana Paštěková, Alois Sichálek, Vendula Hradilová, Tomáš Hradil, Iveta Totková, Radim Totek, Roman Hlaváč, Jaroslav Merhaut, Jaroslav Bakala, Karin Bakalová, Josef Foukal, Lukáš Vrbecký, Robert Vrbecký, Patrik Vrbecký, Naděžda Vrbecká, Richard Viktorin, Marie Matulová, Jan Viktorin, Martin Viktorin, Pavla Viktorinová, Marie Sichálková, Adam Polášek, Marek Hošťávek, Zuzana Polášková, Marie Nováková, Lubomír Novák, Monika Skovajsová, Michal Fiurášek, Pavel Fiurášek, Tadeáš Fiurášek					

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13329.	Markéta Závorcová + 93 fyzických osob	MMR-52340-2026-81-1	99czzd 99bk 99bl	AOV79 AOS11 AOS12	Věc: oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský oblast: Sokolovsko oblast: Sokolovsko kraj: Karlovarský kraj: Karlovarský Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. UA 79 Vintířov AO č. UO 11 Březová AO č. UO 12 Dolní Nivy Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
13330.	Markéta Závorcová + 93 fyzických osob	MMR-52340-2026-81-2	99czze 99czzf 99czzg 99czzh 99czzi 99cz 99cj 99czzl 99czzm 99czzy 99czzz 99czj 99czk	AOV80 AOV82 AOV83 AOV84 AOV85 AOV46 AOV26 AOV88 AOV89 AOV104 AOV105 AOV56 AOV57	**II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj - Boreč Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj - Chorušice Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj - Doubravice Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky, Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj - Nový Dvůr Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj - Hříšice Vymezení území dotčeného připomínkami: Liberecký a Středočeský kraj - Ralsko Vymezení území dotčeného připomínkami: Liberecký kraj - Kundratice, Vlčí Dola Vymezení území dotčeného připomínkami: Liberecký a Královehradecký kraj - Černý Háj, Borovnice Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Vrabčiny, Bílá Skála Územní opatření AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice, AOV80 Ležky, AOV85 Nový Dvůr, AOV46 Hříšice, AOV26 Ralsko, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí Dola, AOV104 Černý Háj, AOV105 Borovnice, AOV56 Vrabčiny, AOV57 Bílá Skála a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života). Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo - počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80, AOV26 Ralsko, AOV 88 Kundratice, AOV 89 Vlčí Dola, AOV 104 Černý Háj, AOV105 Borovnice, AOV56 Vrabčiny, AOV 57 Bílá Skála nesouhlasím z výše uvedených důvodů a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, která by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nezajistí zachování této jedinečné oblasti. Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné - budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení. Dále nesouhlasím se zónou AOV46 - Hříšice, která se týká okolí Dačic. Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňující opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst. U AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice, dochází též k ohrožení krajinného rázu (§ 12) - blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj, Bezděz (národní kulturní památka), kostel Sv. Mikuláše ve Vinci (národní kulturní památka) - argumentace o vzdálenosti 8-11 km je nepřijatelná vzhledem k tomu, že pro objekt vysoký 200 metrů je horizont (místo, kde se pata věže schová za obzor) pro pozorovatele na zemi přibližně v dálce 50 km. Hrad Kokořín (národní kulturní památka - cca 4,2 km). Argumentace, že pohledová ochrana nebude narušena, protože snímky nelze pořídit z povrchu, je neudržitelná vzhledem k celkové výšce VTE dosahující až 200 m. Výstavbu VTE v uvedených oblastech považuji za neúměrný zásah do krajinného rázu a ochrany kulturního dědictví. Navržená omezení pro úložiště elektřiny (limitace plošné výměry a výšky kontejnerů, zákaz stohování) potvrzují riziko degradace území na průmyslový charakter, který je neslučitelný s blízkostí CHKO Kokořínsko - Máchův kraj a výše uvedených kulturních památek. Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ptactva - např. Luňák červený (Milvus milvus), Luňák hnědý (Milvus migrans), Dudek chocholatý (Upupa epops), Moták lužní (Circus pygargus), kteří patří do kategorie kriticky ohrožených druhů; Moták pilich (Circus cyaneus), Ostříž lesní (Falco subbuteo), Ťuhýk šedý (Lanius excubitor), Krahujec obecný (Accipiter nisus), kteří patří do kategorie silně ohrožených druhů a další ohrožené druhý jako Krkavec velký (Corvus corax), Moták pochop (Circus aeruginosus), káně lesní (Buteo buteo), Výr velký (Bubo bubo) a Jestřáb lesní (Accipiter gentilis). Navržený monitoring mortality ptáků a netopýrů je pouze reaktivním nicméně ne preventivním opatřením, které by zabránilo nevratnému poškození populací chráněných druhů v době provozu. V blízkosti uvedených AOV se nacházejí Vesnické památkové zóny (VPZ) jako jsou Skalsko: obec s bohatou historií a řadou chráněných staveb, Kluky: významná zástavba s dochovanými hospodářskými usedlostmi, Březinka (u Bělé pod Bezdězem): soubor lidové architektury a v neposlední řadě Víska, která je pro svou zachovalou strukturou lidové architektury unikátní. Výstavba VTE by významně narušila historický a urbanistický kontext, které tyto VPZ představují. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice, AOV80 Ležky, AOV85 Nový Dvůr, AOV46 Hříšice, AOV26 Ralsko, AOV 88 Kundratice, AOV 89 Vlčí Dola, AOV 104 Černý Háj, AOV105 Borovnice, AOV56 Vrabčiny, AOV 57 Bílá Skála nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19-ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) 3> nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, › uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. . . . . . X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů o [... text zkrácen ...]	
13331.	Markéta Závorcová + 93 fyzických osob	MMR-52340-2026-81-3	99czze	AOV80	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky, Územní opatření k akcelerační zóně AOV80 Ležky a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo - počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází Evropsky významná lokalita Petrohrad, kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavují dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu. Vyhlášením AOV80 (nejen té) dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců - stávající migrační trasy, se kterými se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AÓV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované AOV80 se nachází Přírodní park Jesenicko, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 nesouhlasím z výše uvedených důvodů a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. Dle projednávání změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR dne 15. 5. 2026 v Radiopaláci, bylo upozorněno na nedostatečný monitoring ptactva a bylo nám sděleno, že průzkum probíhal pouze v měsících srpen, září, říjen r. 2025, z důvodu nedostatku času. Vznášíme připomínku, že toto jednání považujeme za silně nedostatečné a nezodpovědné a požadujeme řádný průzkum ve stanovených kvalitách, po dobu dvou let - poctivě a pravdivě, tak jak si naše příroda a její živočichové právem zaslouží .. Výsledky průzkumu v tomto provedení krátkého časového úseku považujeme za zcela neprůkazné. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Připomínky k vlivům na přírodu a biodiverzitu (EVL Petrohrad, Přírodní park Jesenicko, migrační trasy velkých savců, chráněné druhy ptáků a netopýrů), krajinný ráz, zdraví obyvatel a bezpečnostní rizika byly vzaty v úvahu v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), které je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce; výsledky posouzení byly promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Biologické posouzení proběhlo podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Záměry umísťované v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE. Konkrétní záměry se povolují podle stavebního zákona, přičemž podmínky ochrany stanovené v územních opatřeních musí být respektovány. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád · § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností · § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: · kumulativních vlivů · variantního řešení · konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) · ohrožení krajinného rázu (§ 12) · narušení ekologické stability · zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem · § 18 a § 19 - ochrana hodnot území · požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) · nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy · chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) · nedostatečné zapojení veřejnosti · nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: · zastavěných ploch · brownfieldů · technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: · zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, · ochrana lidského zdraví, · uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 · nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí · ignorování charakteru území · nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 · omezení práva veřejnosti na informace · omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) · omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů · absence terénních biologických průzkumů · práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) · chybí reálná data o výskytu druhů · variantní řešení · posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: · zásadní změně krajinného rázu · narušení horizontů a dálkových pohledů · vzniku bariér v krajině · narušení ekologické konektivity · znehodnocení zemědělské půdy · zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: · hluk a nízkofrekvenční hluk · stroboskopický efekt · světelné zatížení · kvalitu bydlení · hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny. VII. Kumulativní	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					a systémové dopady Není řešeno: · souběžné působení více projektů · celkové zatížení území · únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Hlavní požadavek Požaduji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Žádám, aby bylo řádně a odborně DOKÁZÁNO, že VTE není v rozporu se zákonem o ochraně zdraví lidí (258/2000 sb. - zákon o ochraně veřejného zdraví) a byla zařazena do průzkumu i měření infrazvuku a jeho vlivu na lidský organismus. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní - s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
13332.	Náprstková Markéta a Irena Hadravová, Oldřich Mony, Martin Navrátil, Michaela	MMR-52341-2026-81	99cx	AOV44	Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Navrátilová Tučná, Matěj Elznic, Marta Novotná, Zita Elznic, Zuzana Monyová, Renata Čušková, Michaela Siegl, Gabriela Čušková, Pavel Gabriel, Harry Roem, Eliška Preussová, Veronika Preussová, David Kičak, Jiří Zelenka, Jindřich Štěpka, Lucie Matoušková, Lenka Kořínková, Pavel Cikhart, Adéla Cikhartová, Pavel Cikhart, Věra Váňová, Pavla Roučková, Hana Zborníková, Pavla Michalíková, Igor Fojtík, Kristýna Andrejijíková, Roman Šmat, Petr Pawlica, Milena Pawlicová, Karolína Jílková, Vojtěch Šindelář, Petr Cikhart, Hana Cikhartová, Petra Cikhartová, Kristýna Cikhartová, Jiří Řezník, Pavel Eliášek, Radim Rezek, Martin Hříbal, Jitka Pečková, Michal Fencl, František Polák, Přemysl Šroub, Petra Petrovičová, Pavla				+ kudasákdníně odůvodnění a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešení Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. 3. Porušení principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: e k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání e ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti e ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny e k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou podhorské krajiny Šumavského podhůří. Návrh Změny č. 2 ÚRP dále opomíjí bezprostřední dopady na nemovité kulturní památky v dotčených obcí (např. osada Dobrš u Čepřovic, poutní místo Dobrá Voda u Milejovic s křížovou cestou, historické jádro Hoštic a vizuální osy k zřícenině hradu Helfenburk. Instalace technologických celků by nenávratně poškodila krajinný ráz a biopotenciál daného území. Návrh nedostatečně hodnotí dopady na ees půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k e | záboru kvalitní zemědělské půdy e | zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu e | zvýšení erozní ohroženosti	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Holoubková, Petr Dušek, Karel Engl, Jan Němejc, Marcela Semirádová, Michal Zelinka, Monika Machová, Michal Plechatý, Luboš Parkos, Richard Kříž, Miroslav Adámek, Jiří Staněk, Vladislav Potužník, Tomáš Lexa, Sabina Přibová, Jiří Košta, Radka Kočová, Jana Kašpírková, Zdeněk Němejc, Alena Fenclová, Hana Kotvaldová, Marie Jelínková, Pavel Mikuláš, František Náprstek, Pavel Fajnor, Libor Vachout, Michaela Vachoutová, Jarmila Vachoutová, František Král, Jaromír Pilnáček, Dana Bočanová, František Vlček, Marie Vlčková, Ilona Mikešová, Jiří Mikeš, Vojtěch Mikeš, Vladimír Vlček, Karel Vachout, Helena Rysová, Vojtěch Chládek, Martin Knotek, Alžběta Synková, Hana Nováčková, Ivan Pěnča, Markéta Náprstková, František Matas, Blanka				* fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s kou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond |. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v ké republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. IV, Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: * nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území e dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) e kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Hrozí nevratná degradace území. Region se tak z venkovského pohorského prostoru stane zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv na atraktivitu krajiny Šumavského podhůří. V, Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: e riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) + riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru « riziko požáru technologických části (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti « riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách ¢ sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo vnitra — generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení pozamich a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení.	záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Hamouzová Menšíková, František Hamouz, Václav Menšík, Jarmila Matasová, Martina Kolaříková, Zdeněk Nováček, Jan Rothbauer, Václav Pošvic, Miroslava Pěnčová, Petr Vlk, Václav Havelec, Jaroslava Havelcová, Jan Hajdekr, Eduard Rys, Jan Hirš, Jitka Kalinová, Ida Vaychey, Ladislava Kocourová, Radka Červenková, Michal Urban, Lucie Maštalířová, Milena Kinkorová, Růžena Vonášková, Tomáš Mach, Vladimír Kotrch, Zuzana Bučeková, Dita Fludra, Václav Pošvic, Pavel Sewald, Šárka Sewaldová, Marie Šustrová, Jana Hroudová, Věra Machová, Petra Brožová, Václava Wieserová, Daniel Wieser, Daniel Wieser, Filip Wieser, František Mrázek, Ivan Moravec, Simona				Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. |. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby. Vi. Dopady na obyvatelstvo Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: + reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života e stroboskopický efekt (blikání stínů) * změna charakteru bydlení a okolní krajiny « možný pokles hodnoty nemovitostí Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná, Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem a hlukem. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Realizace projektů v akcelerační zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel. Další závažnou obavou je možný vliv provozu větrných elektráren na zdravotní stav obyvatel, zejména osob citlivých na dlouhodobé působení hluku, vibrací, infrazvuku nebo světelných efektů (stroboskopický efekt vržených stínů). V navrhované akcelerační zóně AOV44 nebo v její bezprostřední blízkosti žijí také osoby s neurologickými a neurovývojovými obtížemi, zejména lidé trpící epilepsií či poruchami autistického spektra. U těchto osob mohou opakované světelné podněty (flicker efekt vyvolávající riziko epileptického záchvatu), změny prostředí, vibrace nebo dlouhodobý hluk vyvolávat zvýšený stres, psychickou nepohodu, vážné poruchy spánku, úzkosti nebo celkové zhoršení zdravotního stavu. Považuji za nezbytné, aby v rámci vyhodnocení vlivů na Životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) byl před případným vymezením těchto zón důsledně, nezávisle a komplexně posouzen dopad těchto staveb na zdraví konkrétních obyvatel žijících v dotčeném území. V mnoha obcích dotčených návrhem navíc není vybudován veřejný vodovod a obyvatelé jsou závislí na individuálních zdrojích vody, zejména na studních. Mám proto vážné obavy, že realizace větrných elektráren a s ní spojené hlubinné zásahy do podloží, stavební práce, zhutnění půdy a změny hydrogeologických poměrů mohou negativně ovlivnit spodní vody, prameny i vydatnost studní v okolí. Tyto zdroje přitom neslouží pouze jako zdroj pitné vody, ale zajišťují i běžný chod domácností, hygienu, vytápění, provoz technologií a další základní životní potřeby. Jakékoli negativní ovlivnění spodních vod, pramenů nebo přirozeného vsakování vody do krajiny tak může přímo ohrozit zásobování obyvatel vodou a významně zasáhnout do základních životních podmínek v dotčeném území. Současně upozorňuji, že v případě narušení nebo ztráty spodních vod není možné tuto situaci jednoduše ani okamžitě řešit. V dotčeném území často neexistuje alternativní zdroj vody ani možnost rychlého napojení na veřejný vodovod. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo i nevratné a případné náhradní řešení by pro vlastníky znamenalo vysoké finanční náklady a zásadní zásah do kvality života.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Zábranská, Miloš Zábranský, Yuliia Braslavets, Viacheslav Puchka, Jan Janoušek, Lenka Svačinová, Jan Vávra, Růžena Vávrová, Stanislava Paternová, Karel Čaban, Vladimír Vlček, Marta Vaňková, Josef Kašák, Věra Kašáková, Ladislava Moravcová, Magdalena Janoušková, Jakub Janoušek, Eva Krahulcová, Zdeňka Janoušková, Josef Polanský, Radoslav Slavík, Michaela Slavíková, Monika Růžičková, Eva Soukupová, Miloslava Heidekerová, Ondřej Heideker, Jaroslav Kovář, Erika Heidekerová, Zuzana Karasová, David Němec, Michaela Němcová, Pavel Němec, Miloslav Mácha, Václava Máchová, Natálie Breibischová, Pavel Fajnor, Aneta Fajnorová, Monika Breibischová, Richard Breibisch, Marie Turnerová,				Nemovitosti bez zajištěného zdroje vody se stávají prakticky neobyvatelnými a zároveň výrazně ztrácí svou hodnotu. Vil. Bezpečnost a odpovědnost *+ není řešeno riziko havárií (požár, pád částí konstrukce, Unik provozních kapalin) * nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) * není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel * není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí Vill, Rozpor s právními předpisy ČR a EU 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků USES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na Životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení ČI. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství b) Porušení Cl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků Porušení ČI. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelem 2. Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod a) Porušení ČI. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musi platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení ČI. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. b) Porušení Ci. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Cl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení ČI. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení ČI. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. 2. Rozpor s právem Evropské unie — směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Markéta Náprstková, Karolína Vráblík, Tomáš Zeman, Jaroslava Haisová, Zdeněk Troška, Josef Singh, Monika Zemanová, Kateřina Fürbachová, Jan Janoušek, Zdeňka Fabiánová, Lukáš Fabián, Libuše Rothbauerová, Šárka Nováčková, Jan Sazima, Ilona Cuhrová, Miroslav Sova, Martin Majer, Nikola Majerová, Ludmila Martínková, Eva Temňáková, Pavla Kaššaiová Valachová, Jaroslav Šedlbauer, Jaroslava Šedlbauerová, Libor Kaššai, Antonín Maleč, Jaroslav Šedlbauer, Kateřina Fialová, Milan Pěnča, Jitka Sosnová, Miroslava Fürbachová, Miroslav Věženský, Miroslav Tománek, Gabriela Novotná, Pavel Temňák, Jiří Fürbach, Květoslava Cikhartová, Jan Náprstek,				* aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty * aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu e aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: » dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) + nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmimovany + nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. IX. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Jindřich Hais, Lenka Matoušková, Pavel Troška, Miroslav Sosna, Zdeňka Trošková, Jana Brodová, Hana Lenka Majerová, Sandra Heideker					
13333.	Zdražil Vratislav	MMR-52343-2026-26	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**Prohlášení** **o připojení se k připomínkám k návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojo** Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami zpracovanými Marcelou Hradilovou, bytem Horní Újezd 80, 753 53 Všechovice. Pro prostudování připomínek se zcela ztotožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby bylo toto Prohlášení přiloženo k Připomínkám k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny : AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč, a zasláno Ministerstvu pro místní rozvoj do Datové schránky MMR: 26iaava Osobně jsem dotčen/a vymezením Akceleračních oblastí č. AOV29, č. AOV30, č. AOV31, neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícím s těmito akceleračními oblastmi.	**Vzato na vědomí.**
13334.	Romana Nedbalová a Ondřej Nekarda, Klára Nekardová, Patrik Nekarda, Miloslav Pospíšil, Anna Pospíšilová, Martina Hausknechtová, Jana Třetinová, Jana Odstřilová, Martin Odstřil, Stanislav Odstřil, Lucie Krajčovič, Lucie Bakalová, Martin Zicháček, Vítězslav Zicháček, Markéta Zicháčková, Silvie Niklová, Tereza Zicháčková, Antonín Zlámal, Hana Slavíková,	MMR-52344-2026-81	99czzzb	AOV109	|, návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) I. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj území (SEA) I. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Timto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě nize uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 URP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré nike uvedené připomínky se vztahují současné ké všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu * návrh neni dostatečné odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) * nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) + hrozi narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) + návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) + něbyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfleldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Bohumil Stratil, Zuzana Stratilová, Lumír Domes, Magda Domesová, Iveta Bakalová, Renata Vrbecká, Vladimír Vrbecký, Vladimír Vrbecký, Sabina Vrbecká, Jaroslav Bakala, Marie Bakalová, Radek Vaňhara, Ladislav Vaňhara, Marie Vaňharová, Hana Bakalová, Jana Vincencová, Vlastimila Hrubanová, Helena Opravilová, Marie Zavadilová, Eliška Reeseová, Sabina Slámová, Václav Liška, Antonie Zdráhalová, Emilie Dudová, Monika Hradková, Miroslava Šomová, Petra Sůkupová, Tereza Konečná, Alena Augustinová, Markéta Čechová, Miroslava Brázdilová, Jana Rybářová, Andrea Šenková, Božena Kolářová, Daniela Opletalová, Věra Turoňová, Michal Pšurný, Martin Stejskal, Zuzana Machalová, Petr Jarský, Vít Barbory, Alena				* vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmistění) * návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel * nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a jeji industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybi posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatetné posouzení vlivů na vodu a klima + hrozi narušení vsakování vody do půdy a změna oďtokových poměrů, může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní pady mažné zásahy do půd |. a ll. třícy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků * nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, změna charakteru bydlení, nění dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirfujicich opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládárny až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Matulíková, Barbora Zapletalová, Tomáš Štěbra, Kateřina Ludvíková, Pavel Zlámal, Lukáš Liška, Roman Kopřiva, Martina Kopřivová, Lenka Schützová, Marián Schút, Libor Zlámal, Martina Zlámalová, Alena Bártľová, Pavel Bártl, Daniela Psátkanová, Eliška Bártľová, Lubomír Mokrýš, Eva Mokrásová, Ladislav Alster, Dagmar Alsterová, Barbora Ohlídalová, Aleš Ohlídal, Jan Krajcar, Tomáš Krajcar, Markéta Krajcarová, Tomáš Krajcar, Zuzana Pištecká, Karel Zbranek, Božena Zbranková, Romana Mišelínická, Jitka Diežková, Václav Kamenář, Hana Kamenářová, Miroslava Jarcorjáková, Ivan Diežka, Vladislav Frgal, Eduard Baďura, Dagmar Kamenářová, Jiřina Baďurová, Miroslava Kamenář, Ludmila Kamenářová,				odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízění (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bězpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy pfipustilo existenci bezpečnostních rizik spojenych s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu čí havárií a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO č.: AOV 109 Oblast Lukovedek Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující mažné střety a rizika: * konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, možné střety s ochranou přírody a krajimy, možné zásahy do života obyvatel a kvality bydieni, mažné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, nedostatečné mistni podklady a vyhodnocení Do uvedené oblastí mohou zasahovat: prvky ÚSES, chráněná území, významné krajinné prvky, kvalitní zemědělská půda, vodní zdroje. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 URP. Návrh může byt v rozporu zejména 5; zákonam č. 500/2004 Sb., správní fad, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na Životní prostředí (ELA), zákonem č. 114/1992 Sb , o ochraně přirody a krajiny, zakonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zakonem č. 283/2021 5b., stavební zákon,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Kristýna Kamenářová, Jan Chovanec, Františka Chovancová, Jan Chovanec, Štěpán Chovanec, Radka Chovancová, Karel Matůška, Andrea Matůšková, Vladislav Málek, Lenka Málková, Lukáš Krajča, Zuzana Hradilová, Jiří Hradil, Radek Koubek, Edita Matůšková, Pavel Vašík, Michaela Křenková, Monika Doláková, František Čeluštka, Renata Lachnitová, Petr Lachnit, Lucie Lachnitová, Adéla Prášilová, Irena Halaštová, Michaela Prášilová, Jana Prášilová, Antonín Halašta, Martina Pavelková, Zuzana Kutrová, Lenka Nováková, Marie Smolková, Vladimír Novák, Pavla Knapová, Monika Plšková, Daniel Plšek, Jaroslav Knap, Michaela Bartáková, Martina Bendová, Vladimír Kubač, Jana Kubačová, Jaromír				podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle či 191 SFEU, pravem na příznivé životní prostředí dle či. 35 Listiny základních práv a svobod, právěm na ochranu zdraví dle či. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl, 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akoslerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou | kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 URP.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Purmenský, Marie Kubačová, Ladislav Vaňhara, Michaela Vaňharová, Libor Vaňhara, Magda Kolářová, Alice Hrubanová, Aleš Hruban, Marie Bakalová, Kateřina Hrubanová, Jan Sláma, Karel Horák, Drahomíra Zachovalová, Zlatuše Mihalová, Jaroslav Mihal, Marie Rektoříková, Hana Julínková, Libor Julínek, Tatána Miklíková, David Kováč, Daniel Kováč, Jaromíra Kratinohová, Alena Kováčová, Pavel Kováč, Lukáš Chylík, Jana Chylíková, Iveta Šlancarová, Ondřej Šlancar, Ladislav Šlancar, Jiří Matyáš, Ilona Zemanová, Eva Tomaštíková, František Tomaštík, Romana Nedbalová, Eva Tomaštíková, Andrea Hlobilová, Marcela Zemanová, Eva Kováčová, Václav Kováč, Blanka Sedláčková, Leoš Gaja, Monika Tobolíková,					

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Vlasta Gajová, Renata Lišková, Vladislav Rýznar, Jaroslava Stískalová, Oldřich Stískal, Petr Dudek, Lenka Dudková, Jan Czvalinga, Andrea Czvalingová, Tomáš Sedláček, Petr Pořízka, Václav Pořízka, Stanislav Málek, Věra Slaninová, Ladislav Slanina, Štěpán Slanina, Kryštof Slanina, Karel Kouřil, Pavla Kouřilová, Ondřej Prášil, Vladimír Prášil, Jarmila Prášilová, Pavel Paštěka, Dana Paštěková, Alois Sichálek, Vendula Hradilová, Tomáš Hradil, Iveta Totková, Radim Totek, Roman Hlaváč, Jaroslav Merhaut, Jaroslav Bakala, Karin Bakalová, Josef Foukal, Lukáš Vrbecký, Robert Vrbecký, Patrik Vrbecký, Naděžda Vrbecká, Richard Viktorin, Marie Matulová, Jan Viktorin, Martin Viktorin, Pavla Viktorinová, Marie Sichálková, Adam Polášek, Marek Hošťávek, Zuzana Polášková, Marie					

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Nováková, Lubomír Novák, Monika Skovajsová, Michal Fiurášek, Pavel Fiurášek, Tadeáš Fiurášek					
13335.	Vladislav Kopečný	MMR-52345-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. **3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na tato citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy, jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných jeskyňových netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. **Závěr a požadavky** Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
13336.	Renata Bartáková a Běhlík Jaroslav, Běhlík Jaroslav, Běhlík Radovan, Běhlík Tomáš, Běllíková Marie, Běllíková Yveta, Burdík Filip, Cagaš Vladimír, Čech Stanislav, Čechová Ludmila, Dohnal Karel, Doležal Marek, Doležalová Světlana, Dostál Martin, Dostál Michal, Dostál Pavel, Dostál Štěpán, Dostálová Ivana, Dostálová Petra, Dostálová Petra, Dresner Jan, Dresner Marek, Dresner Nikola, Dresnerová Lucie, Dresnerová Olga, Fardová Monika, Grešová Denisa, Hlavička Ivo, Hlavička Pavel, Hlavička Štěpán, Hlavičková Jarmila, Hlavičková Magdaléna, Hlavičková Markéta, Holotík Jaromír, Holotík Jindřich, Holotíková Dagmar,	MMR-52346-2026-81	99cm	AOV29	Akcelerační oblast: AOV29 Býškovice na území Olomouckého kraje (okres Přerov) PŘIPOMÍNKY K: |. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (URP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP o větrné elektrárri (VTE) pro AOV29 Soke Na základě nize uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 URP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č, 2 URP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré nize uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NEDOSTATKY NÁVRHU: návrh není dostatečně odůvodněn a chybi konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přirody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny * | návrh vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) « | návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel již na úrovní URP « nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v uzemi nebo toto vyhodnoceni zcela chybí PŘIPOMÍNKY A JEJICH ODŮVODNĚNÍ: A. PŘÍRODA, KRAJINA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA/EIA) * vyskyt obzvlast chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři, savci, obojživelníci) a rostlin nebyl dostatečně prověřen	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Horáčková Daniela, Housírková Ludmila, Hradilová Olga, Chytil Petr, Chytilová Lucie, Chytilová Renáta, Chytilová Tereza, Jakubcová Kateřina, Jakubec Jiří, Jančík Josef, Jančíková Ludmila, Javorská Hana, Jedlička Zdeněk, Klasová Ludmila, Klvaňa Jaroslav, Klvaňa Jaroslav, Klvaňová Michaela, Kobliha Dušan, Koblihová Tatána, Kolář Daniel, Kolářová Jana, Kotas Jiří, Kotasová Libuše, Kovařík Vítězslav, Kozlovská Dagmar, Kozlovský Ondřej, Kozlovský Rostislav, Králíček Petr, Králíčková Jana, Králíčková Milena, Krumnikl Jiří, Kuchař Filip, Kuchař Jakub, Kuchař Roman, Kuchař Rostislav, Kuchař Rostislav, Kuchařová Drahomíra, Kuchařová Markéta, Kuchařová Monika, Kuchařová Petra, Kulička Josef,				« © zásah do migračních tras a narušení prvků ÚSES (biokoridory), je zde přímá návaznost na pásmo Natura 2000 Hostýnské vrchy. * | může dojit k zásahu do biotopů, hnizdicich a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů « hrozi zásah do významných krajinných prvků, stanovené akcelerační zómy by měly vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných mist, došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní misto Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPU, instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala nevídaný zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima « hrozi narušení vsakování vody do půdy a změna odtokovych paměrů * | neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod * | může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny * | nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy « | chybi dostatečné posouzení vlivu na mikroklima a lokální vodní režim 3. Zemědělská půda dochází k záboru a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané může dojit k zásahu do půd I, a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) může dojit ké zhutnění půdy, zvýšení eroze a fragmentace pozemků neni dostatečně vyjasněn stav a možné poškození meliorací B. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ VLIVŮ NA OBYVATELE « hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny * neni dostatečně řešen stroboskopický efekt « neni zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE reálný vliv na cenu nemovitostí — tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách a přírodně cenných lokalitách dojde zcela zákonitě ke znehodnocení mého majetku a dalších občanů, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení * | nejsou dostatečně posouzeny mažné hlukové dopady souvisejících technologií C. TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA 1. Nedostatečnost navržených zmirhujicich opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení není zřejmé, jak bude zajištěna kontrola plnění podmínek v průběhu celé životnosti záměru 2. Technická a bezpečnostní rizika » | odlet ledu z rotorů v zimě « pad části konstrukce « únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody « | požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nema hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku) « | zásah bleskem, šíření požáru do krajiny a omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdravi, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. SPECIFIKACE A STŘETY V AOV29 Býškovice Akcelerační oblast: AOV29 Býškovice	hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Kulička Josef, Kuličková Marie, Kuličková Pavla, Lacinová Marie, Lesák Arnošt, Lesák Jiří, Lesák Ladislav, Lesák Miroslav, Lesák Tomáš, Lesák Zdeněk, Lesáková Adéla, Lesáková Božena, Lesáková Helena, Lesáková Jarmila, Lesáková Marcela, Lesáková Marie, Lesáková Renáta, Machačík Josef, Machačík Josef, Machačík Milan, Machačík Milan, Machačík Zbyněk, Machačíková Anna, Machačíková Dana, Machačíková Eliška, Machačová Božena, Machačová Elena, Machačová Jarmila, Machačová Tereza, Machačová Jana, Maluda Jan, Maludová Stanislava, Mikšánek František, Mikšánek Petr, Mikšánek Tomáš, Mikšánková Angela, Mikšánková				Kraj. Olomoucký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území mažné střety s ochranou přírody a krajiny mažné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení možné kumulativní dopady s dalšími planovanymi záměry nedostatečné místní podklady a vyhodnocení Do uvedené oblasti mohou zasahovat: migrační trasy živočichů chráněné území evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 významné krajinné prvky kvalitní zemědělská půda vodní zdroje krajinný ráz kulturní a historické hodnoty území Pozaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a jej oo č. 2 URP z důvodu rozporu se zákony a právními předpisy CR a EU: N je v rozporu zejména s: e | zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád * | zákonem č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) « | zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny « | zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu zákonem č. 283/2021 Sb. stavební zákon s | podmínkami směrnice EU RED Ill, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a něevyřešené dopady * principem předběžné opatrnosti dle €. 191 SFEU = pravem na příznivé životní prostředí dle čl, 35 Listiny základních práv a svobod * | právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod * pravem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod Ostatní: Navržená akcelerační oblast může mit zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmiňovány. S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedené akceleračních oblasti AOV29 Býškovice	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Marie, Mikšánková Nikola, Mikšánková Vladimíra, Mikšík Jaroslav, Mikšík Marek, Mikšíková Andrea, Mikšíková Anna, Mikula Ján, Mikulík Lukáš, Mikulík Radek, Mikulík Tomáš, Mikulíková Iva, Mikulíková Jarmila, Mikulíková Ludmila, Mikulíková Pavla, Mikulová Marie, Němeček Radim, Novotná Miloslava, Novotný Josef, Novotný Vlastimil, Odložil Jan, Ondruchová Petra, Ordán Jakub, Ordáňová Markéta, Palová Denisa, Palová Jana, Palová Marie, Palová Yveta, Páralová Věra, Pavela Jaroslav, Pavelová Dana, Pavlíčková Marie, Perutka Mojmír, Piknová Kristýna, Piknová Lenka, Pírek Filip, Pírek Jaroslav, Pírková Anna, Pírková Kateřina, Plšek Miroslav, Plšková Vlasta, Polášek Miroslav, Pospíšil Jiří, Pospíšilová Miroslava, Rudolf Ivo, Rudolf Ivo, Rudolfová				a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Timto žádám o řádné vypořádání mě připominky.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Andrea, Rudolfová Simona, Ryšavá Anna, Ryšavý Pavel, Ryška Jan, Ryška Jaromír, Sehnálek Libor, Sehnálek Ondřej, Sehnálek Václav, Sehnálková Jiřina, Sehnálková Kateřina, Sehnálková Libuše, Sehnálková Ludmila, Sehnalová Ludmila, Skácel Emil, Skácel Jaromír, Skácel Petr, Skácel Radek, Skácel Radek, Skácelová Jaroslava, Skácelová Kateřina, Skácelová Věra, Smolka Jan, Smolková Anna, Smolková Marie, Spáčilová Marie, Světlík Bohumil, Světlíková Jana, Symerská Stanislava, Symerský Aleš, Symerský Josef, Symerský Marek, Šimera Kamil, Šimera Ondřej, Šimerová Dagmar, Šimon Petr, Šimonová Dagmar, Šinková Kateřina, Šrámek Vlastimil, Šrámková Jitka, Šrámková Valerie, Tomášek					

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Jindřich, Tomášková Anna, Vaněk Antonín, Vaněk Antonín, Vinkláreˇk Radim, Vinkláreˇk Vojtěch, Vinklárková Jiřina, Vinklárková Pavlína, Vítek Ladislav, Vítková Zdenka, Zábranský Stanislav, Zámorská Jitka, Zámorská Lenka, Zámorský Petr, Zapletal Ondřej, Zdařil Jan, Zdařil Lukáš, Zdařilová Simona, Zdráhalová Jarmila, Zdráhalová Martina, Zdražil Vladimír, Zdražilová Magdaléna, Zdražilová Pavla, Zdražilová Tereza, Zejdová Miroslava, Zela Jaroslav, Zela Jaroslav, Zelová Hana, Zelová Kristýna, Zelová Zdeňka, Žákovčík Zdeněk, Žákovčíková Marie, Žůrek Antonín, Žůrková Jiřina, Kolářová Eva, Pavelková Šárka, Pavelková Eliška, Pavelka Tomáš, Vitonský Ondřej, Šinka Michal					

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13337.	Věra Jechová a Irena Špryňarová , Ivana Jandová (nejisté), Jana Turková, Zdeňka Pudková , Věra Svárovská, Luboš Svárovský, Lubomír Bajus, Katarína Bajusová, Pavel Formánek, Foučková, Hohlbergerová, B. Škarková, T. Škarková, R. Škarková, Filip Škarka, M. Svrčková, Kovařík (nejisté), Kovaříková (nejisté), Hana Zachrdlová (nejisté), Václav Nový, Dagmar Slavíková, Lévaiová M. (nejisté), Lenka Oumrtová (nejisté), Pochzík Vladislav (nečitelné), Pochzíková Zuzana (nečitelné), Pochzíková Eliška (nečitelné), Pochzíková ??? (nečitelné), Flodrman V. (nejisté), Relichová H. (nejisté), Vocásek P. (nejisté), Vránová ??? (nečitelné), Jíroová Mir. (nejisté), Michaela Matlová (nejisté), Vít Mátle (nečitelné), Jan Mátle	MMR-52347-2026-81	99czzf	AOV82	Věc: Připomínka k né Změny č. 2 ÚRP Podatel nesouhlasí s vymezením akcdlerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE ektivné na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Diky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejmých zájmů, které neni možné na úrovní Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko Podatel se domnívá, že nění nezb neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOVB2 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň neni ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyty). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení ADV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované vAOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede ktomu, že záměry VTE vnich umistované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA, Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš vělké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), vrámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu svagnimi a nicnefikajicimi podmínkami územního opatření AOV82. V souladu stěmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č, 2 nebo územního opatření ADVB2 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	(nečitelné), Václav Vocásek (nejisté), Eva Vocásková, Lenka Kloučková, Jana Jeníková, Vl. Jeník, Tereza Jeníková, Martinec Jar. (nejisté), Petra Martincová (nejisté), Zdvořáková (nejisté), Ďurem Miroslav (nejisté), Hohlberger (nejisté), Frandelová (nejisté), Hohlbergerová (nejisté), Eliášová Hana, Eliáš Bohumil (nejisté), Martina Pýchová, Miroslav Pýcha, Kateřina Pýchová, Miroslav Pýcha, Dlouhý Josef, Dlouhá Alena, Richard Straňský, Ludmila Bláhová, L. Hršel (nejisté), Z. Hršelová (nejisté), Tomáš Dlhoš, Marcela Dlhošová, Lenka Holoubková (nejisté), Josef Holoubek, Michaela Holoubková, Josef Holoubek, Miloš Holoubek, Tomáš Holoubek, Eva Vaňková, Josef Zvěřina (nejisté), Jana Zvěřinová (nejisté), Tomáš Zvěřina (nejisté), Libor Šlapák				že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO). Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných vAOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na azení AOVB2 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního dpatření AOV82 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem ktomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované |v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvraci, neobsahují totiž vyčíslení toho, vjak velkém rozsahu VTE realizované v AOVB2 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a šnížení produkce CO). Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií CR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jimými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č, 2 ani vúzemním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a nání porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 neni ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se stím smířit. Tento, přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	(nejisté), Lubomíra Šlapáková (nejisté), Kristýna Šlapáková (nejisté), Katka Dolejší (nejisté), Jan Kováč, Jiří Špáta (nejisté), Eva Špátová, Milena Malíková (nejisté), Petr Vidner, Ryklová Liana (nejisté), Lenka Vyšohlídová (nečitelné), Jiřina Hrdinová, Josef Vyšohlíd (nejisté), Jaroslava Kočiaková (nečitelné), Aleš Bahník, Petr Bahník, Jakub Salač (nejisté), Ondřej Macek (nejisté), Dana Homolová, Jaroslav Homola, Barbora Homolová, Helena Šprynglová (nejisté), Anna Kučerová, Jiří Kazda (nejisté), Denisa Fousová (nejisté), M. Jíra (nejisté), Veronika Bursíková (nejisté), Martin Koloušek (nejisté), Lenka Mátlová (nejisté), Martina Mátlová, Radla Mátlová (nejisté), Ludmila Dvořáková, Václav Koloušek (nejisté), Jindr.				Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nizkofrekvenéniho hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní y na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmínén vazbou na CHKO Kokofinsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jan o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady — již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV82 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Kolouškova (nejisté), Věra Hencová, Milan Henc, Lucie Hencová, Jana Blechová (nejisté), Naděžda Chalupová, Hana Dufková, Dana Müllerová, Jitka Žaludová, Vladimíra Šímová, Gabriela Stanislavová, Jiří Filip, Ivana Hybešová Jägerová (nejisté), Jiří Lamáč, Vladimíra Šímová, Matěj Hubálovský (nejisté), Hana Hrdličková, Jiří Jílek, Alena Špringerová (nejisté), Filip Hübner, Tereza Mikolášková (nejisté), Robert Lenai (nečitelné), Květoslav Dolejší (nejisté), Marie Plodrmanová (nečitelné), Božena Vazačová, Ivana Knesplová (nejisté), Daniela Tomášková, Svatopluk Malý (nejisté), Lenka Maděrová (nejisté), Ivana Šebková (nejisté), Eva Pavlíčková, Petr Sezemský (nejisté), Milan Sezemský (nejisté), Alena Voborníková,					

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Stanislav Voborník, Jitka Holoubková, Jaroslav Moc, Jaroslava Bartoňová, Ivana Bahníková, Vincent Špryngl (nejisté), Ludmila Taulusová (nečitelné), Martin Tormínek (nečitelné), Kateřina Pikulová (nečitelné), Radek Polášek (nejisté), Jarub Vocásek (nejisté), Ivana Kučerová, Jiří Svoboda, Helena Svobodová, Eliška Klimešová (nejisté), Růžena Pilipová (nejisté), Václav Štepán, Jiří Svoboda, Radmila Folprechtová (nejisté), Eliška Pýchová, Karel Pýcha, Jana Štádlerová (nejisté), M. Valešová, Denisa Valešová, Ilona Růžičková, Mariana Podaná (nejisté), Daniel Podaný (nejisté), Jan Melkus (nejisté), Lucie Melkusová (nejisté), Pavel Háre (nečitelné), Božena Hárová (nečitelné), Olga Vargová, Barbora Růžičková, Renata Bayerová (nejisté), Gabriel Varga, Jaromír					

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Mojžíš (nejisté), Eva Škvrnová (nečitelné), Jaromír Škvrna (nejisté), Vendula Formánková, Petr Formánek, Jaroslav Formánek, Helena Formánková, Jana Vršovská, Václav Vršovský, Lenka Hadrovská (nejisté), Vl. Dvořák, Tomáš Kučera (nejisté), Daniela Kučerová, Blanka Filipová, Jiří Filip, Wiesan Jaszcur (nečitelné), Anna Jaszcur (nejisté), Vladimír Novotný, Lenka Novotná, Vladimír Novotný, Vlastimil Navrátil (nejisté), Tereza Navrátilová, Renáta Svobodová (nejisté), Jan Lichtenberk (nejisté), Karel Fiala, Miroslav Vosika (nejisté), Jaroslav Brožek (nejisté), Eva Brožová, Lukáš Moc, Zem. splol Skalsko (nejisté), Martin Hulín (nejisté), Agrodužstvo (nečitelné), Agroslužby (nečitelné), Jana Svobodová, Josef Taclík, Josef Taclík, JSHD Skalsko (nejisté), M.					

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Hlavatý, Filipová, Filip J., Jakub Čada, Pavlína Brožková (nejisté), Libuše Pavlíková (nejisté), Zdeněk Pavlík (nejisté), Libor Pavlík (nejisté), Natálie Šuloová, Kryštof Tulc (nejisté), Jana Ježková, Marie Vimrová, Ivana Koloušková (nečitelné), Tomáš Bernat, Šárka Filipová, Aneta Filipová, Michal Filip					
13338.	Milada Chytilová (6 podání), Antonín Chytil (7 podání), Jan Chytil (7 podání), Hana Jančíková (8 podání), Jaroslav Jančík (8 podání), Veronika Chytilová (6 podání), Karel Jakubál (3 podání), Pavla Jakubálová (1 podání), Vilma Koudelková (7 podání), Milada Jurčíková (7 podání), Libuše Geršlová (7 podání), Marek Zavadil (7 podání), Růžena Jakubálová (3 podání), MY A BUDOUCNOST, z.s. (5 podání)	MMR-52348-2026-81	99ba 99bb	AOS1 AOS2	ke Změně č. 2 Územního rozvojového P Uzemního rozvojového plánu České republiky v celkovém počtu L A Samostatných podání e | podání paní Milady Chytilové obsahuje přílohy a doplňující podklady, které se vztahují - © stanovisko k AOV 29 Leteckého klubu Záhoří 20260420 Žádáme o zaevidování všech přiložených připomínek jako samostatných podání jednotlivých osob v rámci procesu pořizování Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) II. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: | * jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) the * -jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) | Timto podávám připominky k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro fotovoltaické elektrárny (FVE). ,	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Na základě nize uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 URP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) zeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré nize uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOS1 Kleštěnec, AOS 2 Bezuchov DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS22 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucý Obec Blazice katastrální území Blazice kraj Zlinský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký Obec Šišma — území Sigma kraj Olomoucky Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, připadně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství). Dokumentace SEA (SEA) a územní opatření (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Navrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatky návrhu a) návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) b) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)	stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					c) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) d) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) e) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny f) návrh přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti, místo aby jim předcházel g) nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí a) zásah do migračních tras b) narušení prvků ÚSES (biokoridory) c) zásadní změna krajiny a její industrializace d) velkoplošná horizontální dominanta s viditelnosti na velké vzdálenosti e) chybí posouzení denního oslnění f) nedostatečně řešen kumulativní vliv více AO fotovoltaických elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima a) hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů b) může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání / podmáčení krajiny c) nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území d) vznik tepelného ostrova a nárůst teploty. 3. Zemědělská půda a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané b) zásahy do půd |. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) c) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků d) nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele a) není dostatečně řešen efekt oslnění, a jeho následky b) není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby FVE c) reálný vliv na cenu nemovitostí — tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou timto dotéeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, 1. Nedostatečnost navržených zžmirňujicích opatření a) navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, b) řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, c) významné problémy jsou BE až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika a) při haváriích- požáru, hrozí šíření požáru do krajiny b) kontaminace půdy a vody.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					c) Komplikace pro hasiče: Solarni panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašení zařízení d) vCR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. k .CNIM OBLAS] estěnec a azuje následující možné střety a rizika: k = J. F INAT ALAR, Uvedená akcelerační oblast D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 01-Kleštěnec 1. Ztráta životního prostoru 1 a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (smčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remizek, údolní nivy potoků a Dřevohostického lesa NATURA 2000. b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá, Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 3. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „Uzemím AO neprotéká žádný vodní tok.“ Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dalnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod s ohledem na existenci Dolnonětčitského potoka	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					4. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy Životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty, “ Návrh je v rozporu se skutečností. a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO 100m. b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a také zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno vice než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. Navrhuje se: a) navi je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů 5. Přímé ohrožení Domova pro seniory Radkova Lhota — zvláště zranitelná skupina osob Zrychlení povolovaciho řízení (akcelerační oblast) nemůže nahradit ani eliminovat povinnost České republiky chránit zdraví obyvatel podle zákona č. 258/2000 Sb. V geriatrii a psychogeriatrii je prokázáno, že prostředí (tzv. healing environment) má přímý terapeutický dopad na pacienty s demenci. Výhled do přirozené krajiny, přístup k zahradě a klid prostředí patři mezi doporučené nefarmakologické in nce dle mezinárodních standardů péče o demenci (Alzheimer Europe, 2023). Nahrazení výhledu průmyslovým areálem FVE (oplocení, panely, technologické kontejnery, obslužné komunikace) je způsobilé tyto terapeutické benefity eliminovat a negativně ovlivnit Í psychický stav klientů. Fotovoltaické panely produkují intenzivní odlesky (glare) a polarizované odrazy. Osoby s poruchami zraku (časté u seniorů — katarakta, glaukom, makulární degenerace) jsou na tyto podněty zvýšeně citlivé. Opakované fotofobie motiou u geriatrických pacientů způsobovat dezorientaci, pády a agitaci. Územní opatření tuto problematiku nijak neřeší. Vydanim územního opatření bez HIA (Health Impact Assessment) a bez ochranných podmínek pro citlivé receptory bylo porušeno: - ČI. 191 odst. 2 SFEU — zásada předběžné opatrnosti; + § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. — ochrana zdraví se zřetelem ke zvláště citlivým skupinám; * § 13 zákona č. 258/2000 Sb. — ochrana zdravotních podminek v obytném prostředí; « I. 3 Listiny základních práv a svobod — rovnost v ochraně zdraví bez ohledu na věk a zdravotní stav; * WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) — citlivé receptory včetně zdravotnickych a sociálních zařízení vyžadují přísnější ochranu,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | 6. Kumulativni dopad a synergicky efekt v ramci mikroregionu Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obkličeni“. Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: a) procesní vady v nedostatéčném vyhodnocení vlivů b) absenci vyhodnocení u né kumulace c) absenci variant : Navrhuje se: vyřazení AOS1 a) souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. 7. Extrémní riziko vodní eroze a splachů Radkova Lhota leží v terénu s vytaznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy Životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPU jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z poli nad obcí), Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povadní v nižších částech obce zejména Radkovy, Radko [... text zkrácen ...]	
13339.	Marián Lašák a 71 osob	MMR-52349-2026-81	99cv	AOV40	PŘIPOMÍNKY K: |. návrhu Změny č. 2 Územního rozvo plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č.2 ÚRP Tímto podávám jako osoba trvale žijící v dotčeném území připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) « nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny - vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) - návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a Životní prostředí K dnešnímu dni vnímám v našem území krajinu jako klidnou a harmonickou, ale díky VTE se krajinný ráz značně znehodnotí. V blízkosti AO máme v obci značně využívané turistické odpočívadlo (vyhlídka) s výhledem na pohoří Hrubý Jeseník a přímo na horu Praděd i s vysílačem (vzdušnou čárou cca 25 km). V blízkosti AO se nachází naučná stezka Ryžoviště — Břidličná tzjiop, (6 naučných tabulí, výhled z vrchu Výšina 682 m.n.m., která vede krajinou a zaměřuje se hlavně na místní přírodu (fauna a - dopady na hodnotu nemovitostí a C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření - navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, - řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, - významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika Již v minulosti v obci Ryžoviště došlo k požáru travnaté plochy v blízkosti navržených akceleračních zón. Příčinou byl pád vodiče z elektrického vedení na vyschlou louku, která se následně rychle vznítila. Oheň se začal šířit během několika minut a zasáhl větší část travnaté plochy. Z tohoto důvodu je zřejmé, že výstavbou VTE v těchto lokalitách mohou být požárem ohroženy živočichové a různé druhy rostlin, louky a lesy. Z tohoto důvodu Opětovně žádám o podrobnější vyhodnocení těchto bodů. -šíření požáru do krajiny, - odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, - pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, - kontaminace půdy a vody, -v CR dosud neexistuje právní ani konkrétní odstupové vzdálenosti od | stodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny sů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, « Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu čí havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané AO č.: AOV40	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Oblast: Břidličná, Ryžoviště, Lomnice Kraj: Moravskoslezský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) - konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, - možné střety s ochranou přírody a krajiny, - možné zásahy do života obyvatel a k + možné kumulativní dopady s další - nedostatečné místní podklady a hodnoceni. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: - prvky ÚSES, - migrační trasy živočichů, - chráněná území, - evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, - významné krajinné prvky, - kvalitní zemědělská půda, vodní zdroje, - krajinný ráz, « kulturní a historické hodnoty území, + ochranná pásma národních kulturních památek, -ochranná pásma UNESCO, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 URP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: « zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, - zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), « zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, « zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, - zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, - podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) - principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,	konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					+ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, - právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, - právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	
13340.	Sylva Chybová	MMR-52350-2026-81	99czzs	AOV98	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍVLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ(SEA) III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 98 (Větrný park Haná). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR,Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení území dotčeného připomínkami: · Oblast: Haná (okolí Kroměříže) · Kraj: zlínský kraj · Územní opatření k AO: Akcelerační oblast pro větrné elektrárny AOV 98 Připomínku podávám: - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které . nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO AOV 98 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni z důvodu popsaného níže. II. Věcné odůvodnění připomínky: Ohrožení bezpečnosti silničního provozu a metodická nekompletnost podkladů Předložený návrh vymezení akcelerační oblasti AOV 98 zcela pomíjí bezpečnostní rizika spojená s umístěním obřích větrných elektráren (o výšce 180 m a vyšší) v blízkosti klíčové dopravni infrastruktury regionu Hané. Sám stát prostřednictvím oficiálního vyjádření Ministerstva dopravy ČR (C. j. M D-22459/2026-940/3) potvrdil, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Ministerstvo dopravy výslovně označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci prokazatelných rizik: 1. Vizuální a percepční vlivy: Obři rotujIcl techndogické celky v rovinaté krajině Hané způsobují výraznou vizuální distrakci řidičů, stínové a stroboskopické efekty a vyžaduji noční překážkové osvětlení, což negativně ovlivňuje pozornost účastníků silničního provozu. 2. Identifikovatelná bezpečnostní rizika: Ministerstvo dopravy výslovně potvrdilo rizika, jako je odlet ledu {námrazy z rotujících listů), havárie či odlet částí stavby. Při celkové výšce staveb a rychlosti rotace listů mohou být kusy ledu vymrštěny do vzdálenosti stovek metrů přímo na přilehlé komunikace. Vzhledem k tomu, že oblastI AOV 98 prochází nebo s ni bezprostředně sousedí frekventované silniční táhy a dálniční síť Kroměřížska, je vymezení této zóny bez existence schválené metodiky a bez stanovení bezpečných odstupových vzdáleností od komunikaci hazardem s bezpečností řidičů. Za situace, kdy podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu, vykazuje návrh závažný rozpor s § 3 správního řádu, neboť nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti. X. Hlavni požadavek Navrhuji:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1. Vyřazení akcelerační oblasti AOV 98 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. 2. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji, aby návrh v této části nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na 0' P bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálnich a percepčních vlivů a stanovení závazných odstupových vzdálenosti od dopravní infrastruktury. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není podložen odbornými bezpečnostními daty v oblasti dopravy, a proto požaduji vyřazení Územního opatřeni k AO AOV 98 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
13341.	Jakub Stýskal a spolupodatel	MMR-52351-2026-81	99czo	AOV61	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčené území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje **závažné nedostatky** a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb).	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného **žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón**. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: ○ **Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ **Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví**, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ **Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz** a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ **Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ **Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele**, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
13342.	Jitka Jakšlová	MMR-52352-2026-81	99czzs	AOV98	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavebnízákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍVLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ(SEA) III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 98 {Větrný park Haná). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocenivlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj územl(SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení území dotčeného připomínkami: · Oblast: Haná (okolí Kroměříže) · Kraj: zlínský kraj · Územní opatření k AO: Akcelerační oblast pro větrné elektrárny AOV 98 Připomínku podávám: - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO AOV 98 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracovániz důvodu popsaného níže. e " II. Věcné odůvodnění připomínky:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Metodické vakuum v požární bezpečnosti a neakceptovatelné bezpečnostní riziko Zásadním a zcela zásadním nedostatkem předloženého návrhu je ignorováni požární bezpečnosti obřích technologických celků větrných elektráren (které dnes běžně dosahujicelkové výšky kolem 200 metrů) a s tím spojených rizik pro přilehlá lidská obydlí, zemědělskou krajinu a lesniporosty na Hané. Sám stát prostřednictvím oficiálního vyjádření Ministerstva vnitra - generálního ředitelství HZS ČR ze dne 6. 2. 2026 potvrdil, že: 1. V České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. 2. Nejsenou stanoveny žádné konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika. 3. Zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny (ve výšce generátoru a rotoru) převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost znamená, že v případě technické závady a následného požáru ve strojovně větrné elektrárny ve výšce přes 150 metrů nad zemí nemá integrovaný záchranný systém reálné technické možnosti oheň aktivně hosit a eliminovat. Hasiči jsou nuceni pouze defenzivně čekat na zemi a kontrolovat, kam až vĺtr roznese hořící trosky. Vzhledem ktomu, že oblast Hané je intenzivně zemědělskyvyužívána a v letních měsících zde panuje extrémní sucho, představuje umístěnízóny AOV 98 bez stanovených požárních odstupů přímé ohroženi životů, zdraví a majetku obyvateli okolní přírody. Za situace, kdy stát nemá vyřešenou požární bezpečnost těchto staveb, nelze podle principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. Návrh tak výkazuje závažné vadyv rozporu s § 3 správního řádu, protože nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1. Vyřazení akcelerační oblasti AOV 98 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. 2. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji, aby návrh v této části nebyl schválen a bylvrácen k zásadnímu přepracování, a to až po doplnění podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany. ' 0 B Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě ignoruje faktické ohroženi bezpečnosti regionu. Vžádám, abytato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétnIodůvodněnI přijatého řešeni.	
13343.	Pavel Lacina	MMR-52353-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních epatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
13344.	Stanislav Bárta	MMR-52354-2026-81	99ci 99cx 99cy 99cze 99czi 99czj 99czk 99czp 99czq	AOV25 AOV44 AOV45 AOV51 AOV55 AOV56 AOV57 AOV62 AOV63	I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhůmjednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Jako obyvatele okresu plzeň-jih by se tyto změny negativně projevily v blízkém okolí mého bydliště především prostřednictvím stanovených akceleračních zón	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					AOV51, AOV56, AOV57, AOV62, AOV63, AOV44, AOV45, AOV25 a AOV55, ale obecně se týkají všech akceleračních zón a projektů pro velké VTE v celé ČR. A. Nedcst?tky návrhu přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušeni principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí a tím dochází k narušování ústavního pořádku dle Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listiny základních práv a svobod, konkrétně k porušení Čl. 4, odst. 3: ,,Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které sp/ňuji/ stanovené podmínky" a porušení čl.4, odst. 4:" Při použlvánl ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána kjiným účelům, než pro které byla stanovena." Vyvratitelná právní domněnka o naléhavém veřejném zájmu transponovaná z evropské směrnice RED lll čl.16f umožnila prostřednictvím zákona č. 249/2025 Sb. velké množství výjimek z dosavadní právního rámce ČR a způsobila rozpor s množstvím norem i mezinárodních smluv a ve správním řízení při posuzování vlivu staveb POZE. Předpoklad veřejného zájmu je, že tato zařízení ,,budou sloužit k veřejnému zdraví a bezpečnosti" (především energetické), ,, cílem je rovněž chránit, obnovovat a zlepšovat stav životního prostředí mimo jiné zastavením a zvrácením úbytku biologické rozmanitosti." veřejný zájem je zdůvodňován cíly klimatické neutrality a tzv. Zelené dohody EU a urychleného opuštění fosilních zdrojů energie (mj. zcela nereálného), diverzifikací a krizovým vývojem energetického trhu - naléhavost takového procesu by však měla být podložena mimořádnou situaci, nikoliv dopady pandemie ,,COVID-19" nebo vojenským konfliktem na Ukrajině - viz RED lll bod 4 a 5: ; g ,,Celková situace v důsledku ruské invaze na Ukrajinu a dopadů pandemie COV/D-19 vedla k prudkému nárůstu cen energií v celé Unii, což zdůraznilo nutnost urychleně zlepšit energetickou účinnost a zvýšit využíváni energie z obnovitelných zdrojů v Unii. S cílem dosáhnout dlouhodobého cíle, kteiýmje vytvoření energetického systému nezávislého na třetích zemích, by se Unie měla zaměřit na urychlení ekologické transformace a zajištění energetické politiky snižuj/c/ emise, jež snižuje závislost na dovážených fosl/n/ch palivech a podporuje spravedlivé a dostupné ceny pro občany a podniky Unie ve všech odvětvích hospodářství" ,,Cílem plánu REPowerEU stanoveného ve sdělení Komise ze dne 18. května 2022 (dále jen ,,plán REPowerEU') je učinit Unii nezávislou na ruských fosilních palivech s dostatečným předstihem před rokem 2030. Uvedené sdělení stanoví, že do roku 2030 bude upřednostňována větrná a solární energie a zvýší se průměrná míra zaváděni této energie, jakož idalšl kapacita energie z obnovitelných zdrojů, aby bylo možné zvýšit výrobu obnovitelných paliv nebiologického původu." Z toho je patrné, že se nejedná o mimořádnou situaci, ale především o dosaženi dlouhodobých cllů EU, které ovšem předpokládá i přihlédnutí k právním a realizačním podmínkám jednotlivých členských zemí. Neurčitý právní pojem naléhavý veřejný zájem, který není pevně a přesně definován v novém stavebním zákoně ani v jiném obecném právním předpisu, je tedy vyvratitelná právní domněnka a v tomto případě se uplatní jen ve vybraných správních postupech, a to při poměřování veřejných zájmů pro účely posouzení: · potřebnosti záměru v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 5b odst. 1 ZOPK, · existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 45i odst. 4 ZOPK a existence důvodů týkajících se veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 45i odst. 5 ZOPK, · převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst, 2 písm. C) ZOPK. Přitom nedávná studie https://qmd.coperMcus.orq/aRicles/19R627/2026, která představuje emisní scénáře a je podkladem pro hodnoticí zprávu IPCC (AR7) vyřadila z přípravy nové generace klimatických modelů (CMIP7) původní scénář RCP8.5 i jeho pozdější formu SSP5- 8.5 kvůli nepravděpodobnému naplnění těchto krajních variant. Tato skutečnost tedy mění pohled na naléhavost dosažení extrémních cílů klimatické ' politiky založené především na ideologicky motivovaných předpokladech a nikoliv na reálných datech a fyzikálních zákonech. zpochybňuji tedy hlavni důvod urychlené výstavby VTE a FVE o to především na orné půdě nebo v lese; je zřejmé, že došlo k chybné aplikaci směrnice RED lll a nesprávnému vymezení akceleračních zón i vzhledem k některým zadáním požadovaných směrnicemi EU a zároveň bez dostatečného zajištění účasti dotčené veřejnosti, občanů,	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					obci a odborných institucí na plánech určujících oblasti pro zrychlené zavádění OZE (důvod, který zazněl na věřejném projednání: ,,nebyl čas"!!), přitom byl také ignorován princip proporcionality, kdy veřejný zájem není absolutní a princip předběžné opatrnosti především v oblasti ochrany zdraví, kdy studie a objevy nových rizik např. v oblasti měřeni a působeni infrazvuku (metodologie měření hlukových studií používá filtry dbA, tedy pouze slyšitelného spektra), dopad tzv. věčných chemikálií PFAS využívaných při výrobě lopatek VTE na půdu, rostliny a živočichy včetně podezření na jejich karcinogenitu , inertních plynů používaných jako dielektrikum v gondolách (např. SF6, který je min. 23000X škodlivější než CO2) nejsou zohledněny. g Veřejného projednání se nezúčastnil žádný odpovědný odborník za ministerstvo zdravotnictví, což považuji za vážné pochybení. Návrh vykazuje i některé další nedostatky: · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území Domnívám se, že takový postup je v rozporu s ústavními a dalšími právními předpisy i dlouhodobě chráněnými hodnotami jako jsou ochrana zdraví a bezpečnosti, ochrana krajinného rázu, ochrana přírody a krajiny, ochrana půdního a lesního fondu, ochrana nemovitostí a kulturních památek zejména zapsaných v Unesco. vážným nedostatkem je u stanovených akceleračních zón absence variantního řešení včetně nulové varianty, chybějící kumulativní posouzení pro celé větrné parky a především v rámci ochrany krajinného rázu i v rámci kraje a ČR, včetně vizualizaci. Posouzení ochrany živočichů hlavně ptactva, netopýrů, hmyzu (především včel) nebylo provedeno relevantně - pouhé tři měsíce od srpna do října jsou naprosto nedostatečné. Nedořešená je mj. nestabilita dodávek elektrické energie a zvýšení pravděpodobnosti tzv. blackoutů, nehospodárnost vlivem dotovaných výrobních cen, ekologická likvidace po skončení životnosti, uvedení pozemků pro VTE do původního stavu a další skutečnosti, které uvedu ve zdůvodnění nebo ve zvláštní příloze této připomínky včetně odkazů na relevantní studie, případně připojené soubory k dané problematice. r P O > B. Zdůvodnění připomínky Záměr výstavby vte o výšce až 250m může být v rozporu zejména s: l) ochranou krajinného rázu definovanou v § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přirod'y a krajiny vycházejIcl z Evropské úrnlůvY o krajině (Florencie, 2000), · ohrožení krajinného rázu (§ 12) V Evropské úmluvě o krajině se Česká republika zavázala právně uznat krajinu jako základní složku prostředí, v němž obyvatelé žijí, jako výraz rozmanitosti jejich společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity. (viz krajinný ráz - identifikace a hodnocení - http://wwwkrajinnyraz.cz/Kraiinny raz identifikace a hodnoceni.pdf) · narušení ekologické stability · zásah do biotopů a migračních tras Studie analyzující stopy projektů "obnovitelné" energie zjistila, že 2 206 provozních zařízení degradovalo 886 chráněných oblastí, 749 "klíčových oblastí biodiverzity" a 40 samostatných divokých oblastí. Výzkumníci předpokládají 30% rozšíření této stopy, jak se přírodní rezervace dále industrializují. (Biologie globálních změn l Časopis Environmental Change l WiiėY Online Library - Rozvoj obnovitelných zdrojů energie ohrožuje mnoho globálně důležitých oblastí biodiverzity) (viz: https://onlinelibra1ywiky.com/doi/abs/10.l111/gcb.l5067) 2) s Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví (Paříž, 1972), Týká se památek zapsaných do Seznamu světového dědictví Unesco - Jindřichův Hradec, Telč, Kroměříž, Litomyšl, Žďár nad Sázavou, Krušnohoří, Lázeňský trojúhelník, nebo i dalších památek např. Mariánské Týnice u Kralovic aj. 3) s ochranou zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací Některé akcelerační zóny jsou vymezeny na bonitní půdě, pokud bude VTE zapojena do cl. sítě kabelem, nelze jej přejíždět těžkou technikou nad 6T, doba orby v blízkosti VTE musí být předem hlášena a koordinována s provozovateli kvůli ochraně ptactva	potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					4) s ochranou lesního půdního fondu zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích Manipulační plochy kolem VTE potřebné k servisním pracím mohou být až cca l ha + přístupové cesty a nutnost připojení elektrickým nadzemním nebo kabelovým vedením, které má zvláštní ochrannou zónu 5) zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · § 18 a § 19 - ochrana hodnot území · požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. . g 6) podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevVřešené dopadY) Oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie dle směrnice RED lll Článek 15C 1. a)i): ,,upřednostni umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství;" RED III Článek 15C 1. a)iii): ,,použijí všechny vhodné a přiměřené nástroje a datové soubory k určení oblastí, v nichž by zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů neměla významný dopad na životní prostředí, včetně mapování átlivosti volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, přičemž zohlední data, jež jsou k dispoziá v souvislosti s rozvojem soudržné sítě Natura 2000, jak pokud jde o typy stanovišť a druhy chráněné podle směrnice Rady 92/43/EHS (17), tak o ptáky a lokality podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES (18); 7) Směrnicí o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) · nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy · chybí dostatečné biologické podklady (např. nedostatečná doba terénního průzkumu) Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu 8) principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, Podle dostupných vědeckých a technických údajů je třeba věnovat velkou pozornost nově získaným poznatkům: a) z oblasti působení a šíření infrazvuku: " - švédský profesor Ken Mattsson v září 2025 předložil Evropskému parlamentu studii prokazující, že infrazvuk z větrných elektráren se šíří výrazně dál, než uvádějí současné modely, a vyžaduje ochranné pásmo 5-10 km. - Mattssonův simulační nástroj, podpořený lékařskými poznatky o stimulaci piezo kanálů v tkáních, vedl k závazku Evropské komise revidovat hlukové normy. Vychází z Nobelovy cenu za fyziologii a lékařství za rok 2021, kterou dostali společně dva američtí molekulární biologové David Julius a Ardem Patapoutian za objev receptorů teploty a hmatu - podíleli na průlomovém objevů receptorů TRPV1, TRPM8 a piezo kanálků. Evropský parlament (výbor pro petice) se touto věcí intenzivně zabývá právě na základě Mattssonových zjištění, Evropská komise začala prověřovat stávající standardy pro měření hluku. Problém je v tom, že současná legislativa často používá tzv. "váhu A" (dBA), která nízké frekvence a infrazvuk prakticky ignoruje. Prof. Mattsson a další experti (např. otoneurolog Dr. Hákan Enbom) nyní doporučují, aby bezpečná vzdálenost pro velké větrné parky byla 5 až 10 km od obydlí, cožje v ostrém rozporu s mnoha současnými národními limity (kteréjsou často jen 500-1000 metrů). - výzkum Ursuly Bellut-Staeckové ve spolupráci s Dalhousie University uvádí: Experimentální studie ukazu//, že infrazvuk může modulovat mechanosenzitivnl stmktury na buněčné úrovni, zejména tlakově citlivé iontové kanályjako piezo1 a TRPV4, což vede k ihtrace/ulám/mu přílivu vápníku, oxidačnímu stresu, změněné mezibuněčné komunikaci a v některých případech iapoptóze. Tyto reakce se liší podle úrovně akustického tlaku, frekvencí, doby expozice a typu tkáně. V kardiovaskulárním systémujsou vyšší zvukové tlaky spojeny s poškozením mitochondrií a ňbrózou, zatímco nízké zvukové tlaky mohou vyv/iet kontextově závislé ochranné účinky. U zvířecích modelů bylo prokázáno, že dlouhodobá nebo intenzivní expozice infrazvuku vyvolává neurozánět/Mé reakce a poruchy paměti Krátkodobé studie na lidech pň stibdnl i [... text zkrácen ...]	
13345.	Anežka Zimáková	MMR-52355-2026-81	99cn 99co	AOV30 AOV31	PLÁNU CR (§ 97 zák. Č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRZ!TELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Připomínky podávám: ® jako osoba žijící V dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jako vlastník nemovitostí v dotčeném území [j jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) I. Tímto podáním uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,ÚRP") a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Uplatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel. II. Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu 1. Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice REED III). Ustanovení Čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED iii výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownňeldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpáni" alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným. Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (REED III). Ustanovení ČI. 15c odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice REED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý 1 kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice REED Ill je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s ČI. 15c směrnice REED III musí být zcela zrušeno. Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § '13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, kterýje pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrývání se s lokalitami s ,,extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků", přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují. Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí ,,budoucích podrobnějších studií". Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy. Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. C) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které jejíž ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici ,,nekonfliktní" akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. 2. Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv Poukazuji na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát dc facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady. V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto ,,měkkých" ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV31 mezi preferované akcelerační oblasti. 3. Nedostatky změny Č. 2 Územního rozvojového plánu	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Akcelerační zóny aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED iii, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (REED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem REED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkretní skutkove zjištění vztahuiící še k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovateleje rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) ajudikaturou Soudního dvora EU), neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce. Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny ,,za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel", avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí. Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijetí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností. V případě akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii, biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty. Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady. Zde je přesný přepis textu z posledního nahraného obrázku (`image_a349a3.jpg`): Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem a zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím. Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku. Krajinný ráz je chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu. Fotomontážní metodiky vyžadují realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační funkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční strukturu sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím. Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou. Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem. Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzení odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem. Geologické poměry mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů. Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy. Rekreační funkce území, turistický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tato argumentace souvisí s ekonomickými dopady. Bez ekonomických analýz, demografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řešení neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou. **4. Distanční regulace** Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování. Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch. Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území. Hlukové limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry. V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výšky. U moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnice), po běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska. Ve Francii je zákonné minimum je 500 metrů, toto číslo pochází z doby, kdy turbíny měřily 80 metrů. V praxi prefektury i správní soudy stále častěji vyžadují 1000 metrů, jako minimální odstup pro moderní turbíny o výšce 180 - 220 metrů, aby bylo možné splnit přísné hlukové limity. Dánské pravidlo stanoví minimální odstup 4H výška turbíny, tedy cca 800 metrů. Dánsko však zároveň disponuje robustními kompenzačními mechanismy, které v ČR neexistují (povinné odškodnění za pokles hodnoty nemovitosti, možnost spoluvlastnictví turbín místními obyvateli, přímé finanční benefity pro komunitu). Bez těchto kompenzačních nástrojů je logické požadovat vyšší odstup. Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, což je i po „rozvolnění" více, než co často navrhují investoři v ČR (500 - 600 m). V kontextu členitého terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu. Zatímco v rovinatých oblastech severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě. Požadavek Obce Kunovice na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, neboť fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry. Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. Veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování. Podmínka požadovaná Obcí Kunovice představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle čl. 37 Listiny a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany. Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **5. Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren** Vědecké poznatky potvrzují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Møller & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk, je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník. Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish"). V kopcovitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter. Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů. V kopcovitém terénu nefunguje šíření hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bez jakýchkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrů je v takovém prostředí minimální bezpečnou hranicí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely. Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Infrazvuk generovaný větrných elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren. Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy. Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Kopcovitý terén mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, zpracovala studii **„Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren"**, která se zabývá posouzením vlivu hluku z větrných elektráren na okolní obytné prostředí a návrhem minimálních bezpečných vzdáleností mezi větrných elektrárnami a chráněnými venkovními prostory staveb. Součástí práce je posouzení několika konkrétních akceleračních oblastí určených pro rozvoj větrné energetiky v Jihomoravském kraji (např. Býškovice, Kunovice, Kelč či Lukoveček). U jednotlivých lokalit byly hodnoceny vzdálenosti plánovaných větrných elektráren od nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor. Studie uvádí, že v některých případech se navrhované elektrárny nacházejí již ve vzdálenosti kolem 500–700 metrů od obcí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Pro hodnocení byly vybrány moderní typy větrných elektráren společnosti Vestas o výkonu 6,2–7,2 MW a výšce až 175 metrů. Dokument podrobně vysvětluje princip šíření hluku v krajině a výpočty útlumu hluku se vzdáleností. Výsledné modely ukazují, že při vzdálenosti 500 metrů mohou hladiny hluku dosahovat hodnot okolo 45–48 dB, což je na hranici nebo nad hranicí hygienických limitů pro chráněné venkovní prostory. Při vzdálenosti 1000–1500 metrů dochází k výraznějšímu poklesu hluku a limity bývají zpravidla splněny. **Autoři studie proto doporučují zachovat minimální ochrannou vzdálenost přibližně 1500 metrů mezi větrných elektrárnami a obytnou zástavbou. Zdůrazňují také nutnost individuálního posouzení každého projektu, zohlednění kumulativních vlivů více zdrojů hluku a provádění dlouhodobého monitoringu po uvedení elektráren do provozu. Studie zároveň upozorňuje, že současné metodiky posuzování nemusí dostatečně reflektovat specifické vlastnosti hluku z větrných elektráren, zejména jeho nízkofrekvenční charakter a proměnlivost v čase.** Studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren" je přílohou č. 1 tohoto dokumentu. **6. Vizuální dopady větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení** Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Vizuální dopady větrných elektráren musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. Jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací. Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **7. Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku** Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí. Snížení atraktivity území pro bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Rekreační funkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit cestovní ruch a příjmy obcí. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s významnou rekreační funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Veřejné finance obcí mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daně z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní a narušení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance. Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou. Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **8. Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví** Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby. Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financování škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství. Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví. Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby. Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **9. Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území** Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami. Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, návesní prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel. Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny. Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **10. Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren** Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu. Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na kvalitu života. Kumulativní ekonomické dopady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové obyvatele, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **11. Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika** Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem a mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Psychická zátěž způsobená větrných elektrárny může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrných elektrárny. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnosti veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesílení akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje specifický akustický jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Chronická stresová zátěž představuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že kardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto rizik činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **12. Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě** Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu. Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křizovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží. Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy. Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi. Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou. Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou. Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrných elektrárny, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou. Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **13. Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima** Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v proudění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu. Mikroklima může být ovlivněno změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem. Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry. Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu, změn v mikroklimatu, změn v teplotních inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **14. Odborné posouzení archeologa** Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky" představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelecký poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně ve středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka". Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat a důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleontomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat. **III.** **Závěrečný návrh** Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč trpí zásadními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokality se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody a ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěž, absence posouzení infrazvuku a stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby). Z ústavního a procesního hlediska pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice RED III, obcházení principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů, neboť stěžejní environmentální a technické překážky jsou nepřípustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízení. S ohledem na výše prokázaný kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území Obce Kunovice a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Na základě skutečností uvedených v bodech 1 až 14 těchto připomínek kategoricky: POŽADUJI ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření. Současně žádám pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek.	
13346.	Zdeňka Petříková	MMR-52356-2026-81	99czzg	AOV83	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje kvalitně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolování řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky	prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvracejí, nezajišťují totiž výpočtení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tuto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Jediný přístup demonstrující přirovnání hluku z VTE v podstatě přirovnání k přirovnání „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopen zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město a na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata**	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtní ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohrožení VTE. VTE pro savce představují především vizuální bariéru v území, čímž omezují jejich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkové na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvodů, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocením považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následující:	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>87,56</td><td>36,26</td><td>46,69</td><td>1,49</td><td>2,00</td><td>1,08</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV83</td><td>1261,6</td><td>VTE</td><td>7,73</td><td>3,20</td><td>4,12</td><td>0,13</td><td>0,18</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

11. Další připomínky podatele:
</td><td></td></tr>
<tr><td>13347.</td><td>Miroslav Maťa, Libuše Maťová, Tereza Vacková, František Kubis, Jarmila Kubisová, Felix Štajner, Soňa Kabaťová, Martin Kubis, Helena Králíčková, Liboš Králičeк, Radim Králičeк, Markéta Ptáčková Valušová, Ondřej Ptáček, Martin Mikulík, Hana Mikulíková, Josef Březík, Karel Bejďák, Zbyněk Smolka, Josef Smolka, Libuše Smolková,</td><td>MMR-52357-2026-81</td><td>99cm
99cn
99co</td><td>AOV29
AOV30
AOV31</td><td>PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP
Akcelerační oblast AOV29 Býškovice
Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné:
Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů.

1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace
Enormní rozsah AOV29: Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta.
Kumulace tří sousedních zón: Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obklíčuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí.
2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení</td><td>Akceptováno částečně.

Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena.
Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.</td></tr>
</table>

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Vendula Zemanová, Jiří Sedláček, Lucie Slabá, Petr Michálek, Zdeněk Bargel, Markéta Kajnarová, Ludmila Kajnarová, Josef Kajnar, Ludmila Kajnarová, Radek Buzinis, Daniela Buzinisová				Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. **3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na tato citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy, jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných jeskyňových netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti U RP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. nebot" neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně** - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc lež' v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodu nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v aov 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vĺce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci'°. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného Posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Ochrana veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Blíže viz příloha: Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR 19. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Věc: Pfipomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatfení pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice (podaná podle§ 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavebni zákon, a se zohledněnim náležitostí podání podle § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád)	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					I. úvod a vymezení připomínky Tímto podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 územniho rozvojového plánu CR, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu CR na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast pro větrné elektrárny AOV29 Býškovice. Připomínku podávám jako fyzická osoba žijící v dotčeném území a jako vlastník nemovitosti určené k trvalému bydlení v obci Malhotice. Obec Malhotice bezprostředně sousedí s navrženou akcelerační oblastí AOV29 ·Býškovice a podle zveřejněné grafické části je navrhovaným řešenim potenciálně dotčena jak přímo, tak prostřednictvím širších vlivů v územ!. Vymezení území dotčeného touto připomínkou: - obec: Malhotice - katastrální území: Malhotice, kód k. ú. 690937 - kraj: Olomoucký - dotčená akcelerační oblast: AOV29 Býškovice Připomínka se vztahuje současně k návrhu Změny č. 2 ÚRP CR, k vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření pro AOV29 Býškovice, neboť tyto části spolu věcně souvisejí a společně určuji podmínky využití území. li. Shrnutí požadavku S vymezením akcelerační oblasti AOV29 Býškovice v předložené podobě nesouhlasim. Požaduji, aby byla akcelerační oblast AOV29 Býškovice z návrhu vypuštěna. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji, aby návrh nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu dopracování, zejména k doplněni konkrétních podkladů pro území Malhotic a navazující okolní území. 1/6 Za nezbytné považuji zejména doložit, proč má být právě toto území považováno za vhodné pro akcelerační oblast, tj. za území s přijatelnými a minimalizovanými dopady na obytné prostředí, krajinu, veřejné zdraví, přírodu, vlastnická práva a bezpečnost. lll. Odůvodnění připomínky 1. Nedostatečné posouzení konkrétních dopadů na obec Malhotice Předložené podklady podle mého názoru dostatečně neprokazují, že byly pro obec Malhotice a její obytnou zástavbu vyhodnoceny konkrétní lokální dopady navržené akcelerační oblasti. Nestačí obecné vymezení území a obecné podmínky pro budoucí záměry; již v této fázi je třeba prokázat, že navržená oblast je z hlediska svého umístění, rozsahu a vztahu k obytnému území způsobilá k zařazení mezi akcelerační oblasti. Z grafického vymezení AOV29 Býškovice je patrné, že navržená oblast obklopuje širší okolí Malhotic a zasahuje do území, jehož využití může mít přímé dopady na kvalitu bydlení v obci. Žádám proto, aby pořizovatel doplnil konkrétní vyhodnocení dopadů na Malhotice, nikoli pouze obecné posouzení na úrovni celé akcelerační oblasti. 2. Hluk, nízkofrekvenční složka hluku a ochranná vzdálenost od obytné zástavby V rámci přípravy akcelerační oblasti nebyla podle předložených podkladů doložena konkrétní nezávislá akustická studie pro obytné území Malhotic a další dotčené obce. Bez takové studie nelze spolehlivě posoudit, zda bude možné v navazujících řízeních zajistit ochranu obyvatel před hlukem, včetně nočního hluku a nízkofrekvenční složky hluku. Navrhovanou minimální vzdálenost 500 m od zastavěného území považuji bez konkrétního akustického zdůvodnění za nedostatečně odůvodněnou. Neuvádím ji jako otázku politického názoru, ale jako otázku prokazatelnosti: z podkladů musí být zřejmé, proč právě tato vzdálenost postačuje pro ochranu obyvatel v konkrétních místních podmínkách, včetně reliéfu, směru převládajících větrů, počtu a výšky budoucích větrných elektráren, jejich akustického výkonu a kumulativního působení více zařízení. Požaduji proto doplnění nezávislého akustického posouzení pro obytnou zástavbu Malhotic a sousedních obcí, a to včetně kumulativních vlivů, nočního provozu, nízkofrekvenční složky hluku a jasného stanovení minimální ochranné vzdálenosti od obytné zástavby. Do doby doložení takového posouzení nelze mít za prokázané, že vymezení AOV29 Býškovice splňuje požadavek minimalizace negativních dopadů. 3. Stroboskopický efekt, světelné vlivy a noční značení V případě větrných elektráren je třeba posuzovat také stroboskopický efekt způsobený rotací lopatek při nízkém postavení slunce, dále světelné odlesky a noční letecké značení. Podle orientační mapy navržené akcelerační oblasti se části AOV29 Býškovice nacházejí v širším území na různých stranách od obce Malhotice. Nelze proto předem vyloučit, že obytná	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zástavba bude vystavena rušivým vizuálním vlivům v různých denních dobách. Požaduji doplnění modelového posouzení stroboskopického efektu a světelných vlivů pro obytnou zástavbu Malhotic, včetně určení maximální přípustné doby expozice, návrhu technických opatření a podmínky automatického omezování provozu v případech, kdy by docházelo k překročení přijatelných hodnot. 4. Krajinný ráz, dálkové pohledy a kumulativní dopady Navržené vymezení akcelerační oblasti představuje potenciálně významný zásah do krajinného rázu ve smyslu§ 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny jsou stavby s výrazným vertikálním účinkem a jejich dopad nelze hodnotit pouze podle půdorysného umístění. 2/6 Rozhodující je také výška staveb, jejich počet, uspoi'ádání v krajině, pohledové osy, dálkové pohledy, noční značení a kumulace s dalšími záměry v širším území. L:ádám proto doplnění konkrétního vyhodnocení krajinného rázu pro územ! Malhotic a navazující krajinu, včetně pohledových studií z obytné zástavby, z verejných prostranství a z významných pohledových bodů. Součástí posouzení musí být i kumulativní vlivy více větrných elektráren, nikoli pouze izolované hodnocení jednotlivých staveb. Schématická vizualizace výiky VTE (250 m) v kontextu Malhotic a Kelčského Javorníku výika (mn.m.) Kelčský Javorník: 865mn.m. 900 -- 865 m n. m. ----------,--------+ 800 7GO 600 500 400 --- 550 m n. m. ---------- ------- ----- Omn.m. Malhotice a okolf: cca 300 m n. m. VTE: 250m S. Dopad na kvalitu bydlení, využití nemovitostí a vlastnická práva Vymezení akcelerační oblasti v bezprostřední blízkosti obce může mít dopad na kvalitu bydlení, obvyklé užívání nemovitostí a jejich hodnotu. Tyto dopady se mohou projevit i tehdy, pokud samotné stavby budou povolovány až v navazujících řízeních, protože už vymezení akcelerační oblasti vytváří pfedpoklad pro zrychlenou přípravu záměrů a mění očekávání ohledně budoucího využití území. Požaduji, aby byly tyto dopady výslovně vyhodnoceny, včetně dopadů na vlastníky nemovitostí určených k bydlení v dosahu navržené oblasti. Současně žádám, aby bylo vysvětleno, jak byla určena vzdálenost 500 m od zastavěného území, podle jaké metodiky byla měrena a zda zohledňuje skutečné umístění obytných staveb, zahrad a souvisejícího obytného prostředí. 6. Příroda, migrační trasy, biologické průzkumy a Natura 2000 U větrných elektráren je nutné hodnotit zejména možné vlivy na ptáky, netopýry, migrační trasy, biotopy a ekologickou stabilitu území. V případě vymezení akcelerační oblasti by posouzeni nemělo zůstat pouze na obecné úrovni. Pokud má být v navazujících rrzeních postup zrychlen, musí být již v této fázi prokázáno, že zásadnf strety byly dostatečně prověreny. 3/6 Požaduji doplnit biologický průzkum odpovídající místním podmínkám a relevantním ročním obdobím, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů. Dále požaduji, aby bylo doloženo, zda a jak byly posouzeny možné vlivy na evropsky významné lokality a ptačí oblasti ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS. 7. Požární bezpečnost a zásahové možnosti U větrných elektráren je třeba vyhodnotit také požární bezpečnost, a to zejména s ohledem na výšku staveb, charakter technologie, dostupnost místa zásahu, blízkost lesních porostů, zemědělských ploch, dopravní infrastruktury a obytné zástavby. Tyto otázky nelze ponechat pouze na obecné konstatování, že budou řešeny v navazujících řízeních. Požaduji doplnit podklady týkající se požární bezpečnosti větrných elektráren v rámci AOV29 Býškovice, včetně metodiky požárního posouzení, minimálních odstupových vzdáleností od obytné zástavby, lesních porostů, dopravní infrastruktury a dalších citlivých míst, a včetně vyhodnocení reálných zásahových možností jednotek požární ochrany. 8. Zrychlený režim v akcelerační oblasti vyžaduje vyšší kvalitu podkladů již nyní Vymezení akcelerační oblasti není pouze informativním krokem. Má významné důsledky pro další povolování záměrů obnovitelných zdrojů energie, protože vytváří předpoklad pro zrychlený a administrativně zjednodušený postup. Právě proto musí být již při vymezování oblasti kladen vyšší nárok na úplnost, konkrétnost a přezkoumatelnost podkladů. Pokud nejsou v této fázi dostatečně posouzeny konkrétní dopady na Malhotice, hluk, stroboskopický efekt, krajinný ráz, přírodu, požární bezpečnost a vlastnická práva, nelze spolehlivě uzavřít, že navržená oblast je vhodná k zařazení mezi akcelerační oblasti. IV. Právní rámec a požadavek na doplnění odůvodnění Podle§ 37 správního řádu musí být z podání patrno, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Tato připomínka tyto náležitosti obsahuje. Současně žádám, aby byla řádně vypořádána a aby z vypořádání bylo zřejmé, jak se pořizovatel vypořádal s každým níže uvedeným okruhem připomínek. Z hlediska stavebního zákona je třeba respektovat zejména cíle a úkoly územního	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					plánování, včetně ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, ochrany krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel a zjišťování a posuzování stavu území a jeho hodnot. Návrh, který v blízkosti obytného území umožňuje zrychlenou přípravu vysokých průmyslových staveb ve volné krajině, musí být proto konkrétně a přesvědčivě odůvodněn. Dále je třeba respektovat požadavky zákona č. 100/2001 Sb. na posuzování vlivů koncepcí a záměrů na životní prostředí, zákona č. 114/1992 Sb. na ochranu přírody, krajiny, krajinného rázu a lokalit soustavy Natura 2000, jakož i požadavky zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, na řádné vymezení akceleračních oblastí a souvisejících územních opatření. V předložené podobě podle mého náZoru návrh dostatečně neprokazuje, že dopady AOV29 Býškovice na obec Malhotice a její obyvatele byly posouzeny v nezbytné míře konkrétnosti. To činí návrh v této části nedostatečně odůvodněným a obtížně přezkoumatelným. V. Konkrétní návrh vypořádání Navrhuji, aby pořizovatel této připomínce vyhověl takto: 1. Akcelerační oblast AOV29 Býškovice bude z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR a z navazujících návrhů územních opatření vypuštěna. Pokud nebude požadavku podle bodu 1 vyhověno, navrhuji alespoň toto náhradní řešení: 2. Návrh bude v části týkající se AOV29 Býškovice vrácen k zásadnímu dopracování. 3. Budou doplněny konkrétní odborné podklady pro obec Malhotice a navazující území, zejména: - nezávislá akustická studie včetně nočního provozu, nízkofrekvenční složky hluku a kumulativních vlivů; - odborně zdůvodněné stanovení minimální ochranné vzdálenosti od obytné zástavby a vysvětlení metodiky měření vzdálenosti; - modelové posouzení stroboskopického efektu, světelných vlivů a nočního značení; - vyhodnocení krajinného rázu včetně pohledových studií a kumulativních vlivů; - biologický průzkum ve vhodných ročních obdobích, včetně ptáků, netopýrů, biotopů a migračních tras; - posouzení možných vlivů na lokality Natura 2000 podle§ 45i zákona č. 114/1992 Sb. a čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS; - vyhodnocení dopadů na kvalitu bydlení, užívání nemovitostí a výkon vlastnických práv; - podklady k požární bezpečnosti, odstupovým vzdálenostem a zásahovým možnostem jednotek požární ochrany; - vyhodnocení kumulativních vlivů více možných větrných elektráren v širším území. 4. Do doby doplnění těchto podkladů nebude území považováno za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. VI. Závěr S návrhem týkajícím se územního opatření k AOV29 Býškovice nesouhlasím a požaduji jeho vypuštění, případně zásadní přepracování. Důvodem je zejména nedostatečné konkrétní posouzení dopadů na obec Malhotice a její obyvatele, na obytné prostředí, krajinný ráz, veřejné zdraví, přírodu, požární bezpečnost a vlastnická práva. L:ádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána a aby vypořádání obsahovalo konkrétní odůvodnění, nikoli pouze obecné konstatování. Zejména žádám, aby bylo výslovně uvedeno, z jakých odborných podkladů pořizovatel dovozuje, že AOV29 Býškovice je ve vztahu k obci Malhotice vhodná pro vymezení akcelerační oblasti.	
13348.	Václav Klučina	MMR-52358-2026-81	99czzg	AOV83	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje kvalitně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolování řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvracejí, nezajišťují totiž výpočtení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tuto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Jediný přístup demonstrující přirovnání hluku z VTE v podstatě přirovnání k přirovnání „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopen zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město a na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.	biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtní ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohrožení VTE. VTE pro savce představují především vizuální bariéru v území, čímž omezují jejich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkové na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvodů, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocením považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následující:	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>87,56</td><td>36,26</td><td>46,69</td><td>1,49</td><td>2,00</td><td>1,08</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV83</td><td>1261,6</td><td>VTE</td><td>7,73</td><td>3,20</td><td>4,12</td><td>0,13</td><td>0,18</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

11. Další připomínky podatele:
Má nemovitost klesne na tržní hodnotě, kvůli všem výše uvedeným negativním vlivům.
Vyskytují se zde chráněni živočichové např. Datel černý a krkavec velký a jiní.
</td><td></td></tr>
<tr><td>13349.</td><td>Ivana Kozelková</td><td>MMR-52359-2026-81</td><td>99cp
99cv</td><td>AOV33
AOV40</td><td>I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod
Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro</td><td>Neakceptováno.

Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními</td></tr>
</table>

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen ,,ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Bruntál) Územní opatřeni k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území (rodinný dům č.p. 14 , v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřici) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, 1. Oslabeni hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a , Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižuji kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající vte (Horní Loděnice - 9 věži, jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věŽi), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. 2. Snížení cen nemovitosti Dle dostupných odborných studii může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.te|eqraph£oM(/news/earth/energy/10543073NVind-farms-can-wipe-one-third-off- house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke sníženi atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti I teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemi lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanovi výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lín CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in hea/thy individua/s. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endotehálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothe/ium and Disorder of Microcircu/ation in Humans and Anima/s Exposed to Infrasound due to /rregu/ar Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on Wind Turbině Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model ,,SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodněni, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/jugements bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součásti posouzeni by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 mw, aov 101 (94,5 mw), aov 52 (28 mw), aov 42 (31,5 mw), aov 35 (63 mw), aov 18 (224 mw), aov 58 (38,5 mw). celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající vte (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon vte 605,5 mw) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosností území Nízkého jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciái zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Udoli Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součásti této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost vte na území 700 km' celkem 30 turbin. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km') při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. 6. Nesoulad místopisu V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzení územních souvislosti. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. lij. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cllů: > zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) I d > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení kraiiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti náhradit individuální posouzení konkrétních záměrů. V kombinaci s nedostatečným řešením ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu nebo Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochr Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
13350.	Obec Skalička Petta Kočnarová (starostka obce) + Ervín Vávra, Blanka Vinklárková, Monika Vinklárková, Barbora Vinklárková, Vítězslav Přikryl, Zbyněk Stříteský, Jarmila Šupolová, Jakub Kočnar, Ladislav Kočnar, Daniela	MMR-52360-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Zasláni připomínek veřejnosti ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Váženi, tímto zasíláme Ministerstvu pro místní rozvoj ČR připomínky veřejnosti ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky v celkovém počtu 64 ks samostatných podáni (§ 37 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád) - 63 ks samostatných podáni (připomínek veřejnosti)-fyzické osoby - 1 ks samostatného Ípodání (připomínek veřejnosti) - zapsaný spolek Žádáme o zaevidování všech jřiložených připomínek jako samostatných podáni jednotlivých osob a zapsaného spolku v rámci procesu pořizováni Změny č. 2 Uzemniho rozvojového plánu ČR. Z PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jědnotlivých územmch opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: Iš jako osoba žijící v dotčeném úz=i jako osoba, která může být dotčem dopady návrhu (z hlediska krajiny. životního prostředí či kvality života) AT jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ci jiné (podnikáni v území, hospodářem na pudě nebo v lese. myslivost, rekreace) m - ř ř- ř O ř Tímto podávám připomínky k návrhu vyměženi	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Foltýnková, Jana Svačinová, Hana Škutová-Hložková, Jiří Schmidt, Pavel Andrys, Petr Andrys, Věra Andrysová, Antonín Andrys, Antonín Řehák, Petr Krasňák, Dagmar Řezníčková, Eliška Hladká, Hana Čeluštková, Simona Hrbáčková, Anna Vávrová, Antonín Vinklárík, Adam Vinklárík, Dana Ovčačíková, Emilie Přikrylová, Věra Zlámalová, Iva Stříteská, Táňa Potočná, Karel Ovčačík, Dana Hrbáčková, Milada Krasňáková, Helena Vavříková, Ondřej Juráň, Jitka Juráňová, Jozef Šupol, Anežka Jandová, Martin Kočnar, Petra Kočnarová, Jaromír Foltýnek, Pavlina Krasňáková, Radek Svačina, Jaroslav Škuta, Petr Orava, Monika Schmidtová, Roman Krasňák, Zdeněk Krasňák, Jarmila Krasňáková, Jakub Jan Hikl, Adam Jiří Hikl, Zuzana Hiklová,				akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouh|asim s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitdný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akčeleračni oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č 2 URP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice. aov30 Kunovicé. AOV31 Kelč I ,r'"· '\ l' I DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovicé kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katasUlni území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Oslčko kraj Zlínský Obec Osičko katastrální území Příkazy u Osička kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Maziřiči kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatřeni k aov29 Býškovice, aov30 Kunovicé, AOV3i Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č, 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné neckstatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrcýů i se zásadou proporcionality zásahu do území. SouČásně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně cxikládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evřopské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. r Navrhuji proto zejména vyřazeni akceíeračnicA oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č, 2 Územního rozvojového plánu ČR- Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno. navrhuji zásadní přepracováni návrhu. zejména o doplněni plného vyhodnoceni kumdativnich vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Nátura 2000, chráněné Živočlchy. krajinný ráz, vodní zdroje a majetková přává obyvátcl. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přeZkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádáni. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírOdy (zákon č 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny µné vaňanty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh lak nezákonně zasahuje do volné k'ajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži. výkon. rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do	ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Tomáš Zlámal, Lenka Šrámková, Hana Řezníčková, Jarmila Krasňáková, Natálie Hrbáčková, Ludmila Vinklárková, Jakub Šupol, Karel Ovčačík, Eduard Sohlich, Jaroslav Juráň., ČSV, z.s. ZO Skalička				dalších fázi (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni). místo aby jim předcházel · nějsou dostatečně vyhodriocceňy kumulativní dopady vÍce záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prgstředi 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci. nětopýň) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokondo'y) · zásadní změna krajiny a její |ňdustrla||zace · domtnanfni stavby (až cca 20Ó m vysoké) viditelné na velké vzdáleňosti · chybí posouzeni nočního osvétiení · nedostatečně řešen kumu|ahmi vhv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakcwáni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopňosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikrOklima, · nejsou dostatečně řešeny doÁady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvahtnÍ pudy a pudy zcmědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a II třídy ochrany (nejcennější pudy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopicky efekt, · neni' zhodnocená změna chárakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE · reálný vliv na cenu ňemovitosti - tím, Že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných iokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni májetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanweni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1, Nedostatečnost navržených zmírňujIcich opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurátě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni, 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný stjoř žádné zkušenosti ani odpovidajici techniku), zásah bleskem, šířeni požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízeni (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dop'avy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživiího zařízeni VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazujé následujki možné střety a ňzika: D.1. PŘIPOMÍNKY k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instaiace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představiwala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři, Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrámi domiňaMy Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo s dommntou kostela sv, Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu. která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreqčni oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se:	pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					a) dopracovat posouzeni z h|ed|ska vlivu na vizuálrň integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečne a jedná se q zásah nadregionálního významu b) zohlednit památkovou ochranu dOtčené oblasti a s ohkdem na výše uvedené se tedy návrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č- 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezeni návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymězená [... text zkrácen ...]	
13351.	Mgr. Jana Láznová	MMR-52361-2026-81	99ba 99bb	AOS1 AOS2	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území x jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území …… x jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) …… Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOS1 Kleštěnec, AOS 2 Bezuchov DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucý Obec Blazice katastrální území Blazice kraj Zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký Obec Šišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství). Dokumentace SEA (SEA) a územní opatření (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					A. Nedostatky návrhu a) návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) b) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) c) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) d) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) e) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny f) návrh přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti, místo aby jim předcházel g) nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí a) zásah do migračních tras b) narušení prvků ÚSES (biokoridory) c) zásadní změna krajiny a její industrializace d) velkoplošná horizontální dominanta s viditelností na velké vzdálenosti e) chybí posouzení denního oslnění f) nedostatečně řešen kumulativní vliv více AO fotovoltaických elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima a) hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů b) může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání / podmáčení krajiny c) nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území d) vznik tepelného ostrova a nárůst teploty. 3. Zemědělská půda a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané b) zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) c) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků d) nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele a) není dostatečně řešen efekt oslnění, a jeho následky b) není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby FVE c) reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů d) není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, e) nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření a) navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, b) řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, c) významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika a) při haváriích- požáru, hrozí šíření požáru do krajiny b) kontaminace půdy a vody c) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašení zařízení d) v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 – Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 01- Kleštěnec 1. Ztráta životního prostoru a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remízek, údolní nivy potoků a Dřevohostického lesa NATURA 2000. b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků : Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 3. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „Územím AO neprotéká žádný vodní tok.“ Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod s ohledem na existenci Dolnonětčitského potoka 4. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. “ Návrh je v rozporu se skutečností. a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a také zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno vice než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů 5. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení“. Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: a) procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů b) absenci vyhodnocení uvedené kumulace c) absenci variant Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Extrémní riziko vodní eroze a splachů Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce zejména Radkovy, Radkova Lhota a část území Dřevohostic. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000. Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000 b) neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000 D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 02 Bezuchov 8. Ztráta životního prostoru a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti Dřevohostického lesu NATURA 2000 b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. “ Návrh je v rozporu se skutečností. Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 200m Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů 10. Extrémní riziko vodní eroze a splachů Akcelerační oblast je umístěna do terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obcí Šišma, Radkovy a Dřevohostice (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce, zejména v obci Šišma, kde se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Šišmy v kú Bezuchov. Navrhuje se: a) vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 severní svahu Kleštěnce a AOS2 Bezuchov. 11. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhl [... text zkrácen ...]	
13352.	Dagmar Janečková	MMR-52362-2026-81	99czq 99czp 99cze	AOV63 AOV62 AOV51	Věc: **Nesouhlasné stanovisko se stanovením akceleračních zón na jižním Plzeňsku a to konkrétně AOV 63 Únětice, AOV 62 Střížovice a AOV 51 Řenče.** Se stanovením akceleračních zón a následnou výstavbou větrných elektráren na těchto územích zásadně nesouhlasím. Budu se muset dívat na stožáry vysoké cca 200-250 metrů, které bude vidět z míst vzdálených i více než 20 km, například pohled z Radyně, z Pahorku. Tento zásah do krajiny ovlivní nejen pocitový pohled, ale naruší i ráz krajiny z pohledu památek – Nebílovský zámek, zámek Kozel, hrad Radyně apod.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla redukována.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Přes naši obec jezdí mnoho cyklistů, mají zde trasy pěší turisté, kteří se na horizontu u koupaliště zastaví a kochají se krajinou. Tento pohled bude narušen, ať chceme nebo ne. Pohled na větrné vrtule, které budou vrhat stín a lomit světlo při západu slunce si nedovedu představit. Výstavbou větrných elektráren by došlo ke zničení rekreační, tiché a krásné oblasti, nenarušené průmyslem, kde je využita jen oblast zemědělská. Krajinný ráz bude výstavbou natolik znehodnocen, že pozbude turistické přitažlivosti. Dalším negativním vlivem, který by bezpochyby ovlivnil tuto naši oblast na několik dalších 30 i více let, je hluk. Intenzitu hluku ovlivňuje např. vítr, změna počasí, mlhy, průsvitnost apod. Z mé zkušenosti, (a bydlím zde již skoro 70 let, a pozoruji slabý podotýkám slabý vítr – nevím kdo ho jak měřil a rozhodl, že se sem větrníky hodí) vím, že se zvuk šíří podstatně lépe, je-li ovlivněn výše zmíněnými vlivy. Je třeba si uvědomit, že se nejedná o nahodilý hluk, který trvá chvilku, ale bude se jednat o monotónní, trvalý hluk, který bude obtěžovat a zatěžovat obyvatele po celý zbytek života. Zároveň bude mít případná výstavba větrných elektráren negativní vliv i na spolek včelařů i jejich pracovité včeličky, kteří zde již několik pokolení chovají roje a přispívají tak k celkovému opylení a úrodě v naší oblasti. Zasílám toto své stanovisko proti akceleračním zónám a výstavbě větrných elektráren a doufám, a věřím, že bude přihlédnuto k hustému obydlení v naší oblasti, kde by větrné elektrárny negativně působily na pohodu trvale žijících obyvatel, ale i značného počtu chalupářů. Nejsem proti obnovitelným zdrojům, ale ne za každou cenu. Jsou snad i jiná řešení. Například si může stát pronajmout nějaké území na pobřeží u moře, kde určitě fouká vítr podstatně víc než u nás a tam vyrábět elektřinu. Prodávat do EU, když nám to EU za 9miliard nařizuje a máme vyděláno. Děkuji, že se vláda bude připomínkami zabývat a nedopadne to tak, jak jsem byla bohužel polovinu života zvyklá. Trošku to tak vypadá – např. jsem se již dočetla v MF z 25.4. 2026. Cituji: „Vládu, která jim teď naděluje akcelerační zóny, v obci volilo přes 64 procent voličů, z toho přes 50 procent dalo hlas hnutí ANO a asi 14 SPD. Třeba ve Střížovicích dostaly vládní strany přes 58 procent....“ Tak snad s námi budou mít vládní strany slitování a budou postupovat v souladu se směrnicí RED III, tzn., aby rozvoj VTE směřoval přednostně do brownfieldů, průmyslových areálů, dopravní infrastruktury, skládek, narušených a jiných méně konfliktních ploch a nikoli do citlivé krajiny v blízkosti obcí a obydlí.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
13353.	Ing. Jan Sobotka	MMR-52364-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Stanovisko k návrhu vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie (AOV) Krkonoše a jejich podhůří představují území s mimořádnou krajinářskou, přírodní i rekreační hodnotou. Jde o jednu z nejnavštěvovanějších turistických oblastí v České republice, kde cestovní ruch tvoří významnou součást místní ekonomiky a zároveň zásadně ovlivňuje kvalitu života obyvatel. Vedle hlavních horských center stále větší význam získává také podhůří, které nabízí klidnější alternativu pro návštěvníky hledající méně exponovaná místa, zachovalou krajinu a tradiční venkovský charakter území. Právě tato rozmanitost a vyváženost území je jednou z hlavních hodnot regionu. Podporujeme rozvoj obnovitelných zdrojů energie a vnímáme potřebu posilování energetické soběstačnosti i snižování závislosti na fosilních zdrojích. Předložený návrh akceleračních oblastí však považujeme za nedostatečně připravený a v současné podobě za problematický z hlediska dopadů na území i samotného procesu jeho přípravy. Zásadním problémem je nulová komunikace ze strany státu s obcemi a dalšími subjekty, které mají být návrhem přímo dotčeny. Takto významné zásahy do území nelze připravovat bez aktivního dialogu s místní samosprávou, znalostí místních podmínek a respektu k	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					dlouhodobému rozvoji regionu. Obce i místní obyvatelé musí mít možnost být partnerem v diskusi, nikoli pouze příjemcem již hotového rozhodnutí. Návrh současně postrádá dostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů jednotlivých akceleračních oblastí. V horských a podhorských regionech je přitom právě souběh více zásahů do krajiny zásadním tématem. Nejde pouze o jednotlivé stavby, ale o jejich celkový vliv na charakter území, pohledové horizonty, prostupnost krajiny, turistickou atraktivitu i kvalitu života místních obyvatel. Za zcela nedostatečné považujeme také vyhodnocení vlivu na krajinný ráz. Krkonoše a jejich podhůří nejsou běžnou krajinou bez vazby na rekreační využití. Hodnota zdejší krajiny je jedním z hlavních důvodů, proč oblast každoročně navštěvují miliony turistů. Krajinný obraz hor a podhůří zároveň představuje důležitou součást identity regionu. Návrh přitom neobsahuje potřebné vizualizace záměrů, které by umožnily objektivně posoudit skutečné dopady na chráněné zájmy v území, především právě na krajinný ráz. Vnímáme také riziko, že nedostatečně připravený návrh může vést k prohlubování napětí mezi státem, obcemi a veřejností. Takový postup ve výsledku nepřispěje ani k rychlejšímu rozvoji obnovitelných zdrojů, ani k potřebné stabilitě v území. Požadujeme proto otevření skutečného dialogu s kraji, obcemi a dalšími partnery v území. Součástí další přípravy musí být kvalitní analytické podklady, vyhodnocení kumulativních vlivů, jasné vizualizace dopadů na krajinu. Rozvoj obnovitelných zdrojů energie by měl probíhat citlivě, s respektem ke specifikům jednotlivých regionů a s vědomím, že v případě Krkonoš a jejich podhůří je krajina nejen přírodní hodnotou, ale také základem místní ekonomiky, cestovního ruchu a života obyvatel. Stanovisko vychází ze společné shody členů Rady Krkonoše – svazek měst a obcí.	Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
13354.	Petra Kubálková	MMR-52366-2026-81	99czzl 99czzm 99czzy 99czzz	AOV88 AOV89 AOV104 AOV105	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV104 Černý háj, AOV105 Borovnice. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec: Nová Ves nad Popelkou, Čistá u Horek, Bukovina u Čisté, Dolní Kalná, Horní Kalná, Mříčná, Kruh, Studenec. katastrální území: Nová Ves nad Popelkou, Čistá u Horek, Bukovina u Čisté, Dolní Kalná, Horní Kalná, Mříčná, Kundratice u Košťálova, Borovnice u Staré Paky. Kraj: Liberecký kraj a Královéhradecký Územní opatření k AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV104 Černý háj, AOV105 Borovnice. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že vymezení oblastí AOV88,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					AOV89, AOV104 a AOV105 přímo ohrožuje integritu krajinného rázu podhůří Krkonoš, který využívám k rekreaci. Návrh zasahuje do klíčových pohledových os na panorama Krkonoš a narušuje migrační trasy kriticky ohrožených velkých savců (vlk, rys, medvěd, los), což potvrzuje i samotná dokumentace k oblastem AOV104 a AOV105. Jako občan nesouhlasím s industrializací území, kde stát v odůvodnění sám přiznává rizika sesuvů a poddolování, která nebyla řádně prověřena. Věcná námitka: Rozpor s ochranou biodiverzity a migračními koridory (AOV104, AOV105): Dokumentace k lokalitám AOV104 a AOV105 explicitně uvádí, že územím prochází migrační koridor pro losa evropského, vlka obecného, rysa ostrovida a medvěda hnědého. Vymezení průmyslových zón přes tyto koridory je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Podmínka „nesnížení průchodnosti“ je u větrných elektráren o výšce 180 m+ s betonovými základy a oplocenými areály úložišť nereálná a fakticky nepřezkoumatelná. Ohrožení krajinného rázu a panorama Krkonoš: U všech čtyř oblastí je prioritou zachování nerušených výhledů na Krkonoše a ochrana kontaktu s KRNAP. Výškové limity 200–250 m jsou v harmonické podhorské krajině agresivním zásahem. Ministerstvo u AOV89 přiznává, že VTE nesmí narušit obraz kostela a MPZ Karlov v Lomnici nad Popelkou, avšak u sousedních oblastí podobná ochrana chybí, což dokládá nekoncepčnost návrhu. Geologická a bezpečnostní rizika (AOV104, AOV105): U lokality AOV105 je potvrzena přítomnost sesuvného území a u AOV104 poddolovaného území. Stát v odůvodnění přiznává, že dopady těchto rizik na umístění záměrů „nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit“. Považuji za nepřípustné vymezovat akcelerační oblasti v rizikovém území bez předchozího odborného prověření stability podloží. Nedostatečné posouzení vlivu na vodní režim: Ačkoli podmínky vyžadují odstup od břehových hran (např. Kundratický potok, Oleška, Ždírnický potok), celkový dopad výstavby až 41 věžových stožárů na lesní půdy a mokřady nebyl kumulativně vyhodnocen. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV104 Černý háj, AOV105 Borovnice. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě přepracování požaduji doplnění podkladů: - Podrobné geologické posouzení stability pro oblasti se sesuvy a poddolováním. - Kumulativní studii migrační průchodnosti pro velké savce pro celý podhorský blok. - Fotovizualizace dálkových pohledů z vrcholů KRNAP a z centra MPZ Karlov. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV104 Černý háj, AOV105 Borovnice. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem,	
13355.	Veronika Rážová a 1 další osoba	MMR-52368-2026-81	99cx 99cy 99cze 99czp 99czq 99czx 99czzk	AOV44 AOV45 AOV51 AOV62 AOV63 AOV71 AOV87	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV** *44, AOV 45, AOV 69, AOV 70, AOV 71, AOV 87* Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV *AOV 44, AOV 45, AOV 69, AOV 70, AOV 71, AOV 87*. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. **I. Zásadní procesní a metodické nedostatky** ○ **Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost** Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. ○ **Absence variantního řešení** Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. ○ **Porušení principu předběžné opatrnosti** Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. **II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny** ○ **Zvláště chráněné druhy** V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. ○ **Migrační koridory a fragmentace krajiny** Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území. ○ **ÚSES** Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ **Netopýři, hmyz a potravní řetězec** Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. **III. Krajinný ráz a vizuální dopady** Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: ○ k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání ○ ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti ○ ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny ○ k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. **IV. Vodní režim a klimatické dopady** Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: ○ omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy ○ změně odtokových poměrů v území ○ narušení retenční schopnosti krajiny ○ zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. **V. Zemědělský půdní fond** Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: ○ záboru kvalitní zemědělské půdy ○ zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu ○ zvýšení erozní ohroženosti ○ fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. **OBRÁZEK 3 (`image_a43588.jpg`)** **2. Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III** Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: ○ aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty ○ aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu ○ aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však:	z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) ○ nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. **3. Princip předběžné opatrnosti** Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. **XI. Závěr a požadavek** Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV** *AOV 44, AOV 45, AOV 69, AOV 70, AOV 71, AOV 87* **z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.
13356.	Obec Obrataň a Roman Přibyl, Veronika Přibylová, Pavel Pavlíček, Lenka Pavlíčková, Tomáš Pavlíček, Lucie Pavlíčková, Jiří Kepka, Jana Kepková, Tereza Staňková, Vít Kepka, Josef Kubera, Miroslav Pospíšil, Lenka Šustrová, Jiří Menšík, Berka Tomáš, Marie Kučerová, Lukáš Vohánka, Jiří Bílek, Josef Fučík, Hana Dvořáková, Petr Bárta, Jiří Hadrava, Vladimír Bergr, Martin Sláma, Patrik Bednář, Tomáš Kalina, Václav Kalina,	MMR-52370-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Obec Obrataň, 54 připomínek vec: Predani individualnich pripominek k navrhu Zmeny c. 2 Uzemniho rozvojoveho planu CR a souvisejícím územním opatřením Dobrý den, v příloze tohoto podání předáváme připomínky občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň. Připomínky jsou zasílány společně pouze z organizačních důvodů. Každá jednotlivá připomínka ředstavuje samostatné podání konkrétní osoby, která je v dokumentu identifikována a která ji ıplatňuje vlastním jménem. Seznam osob posíláme v příloze. Žádáme proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: - evidovalo každou připomínku jako samostatné podání jednotlivého podavatele, - každou připomínku samostatně a individuálně vypořádalo, - u každé připomínky uvedlo konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění způsobu jejího vypořádání. Současně žádáme, aby hromadné doručení připomínek nebylo vykládáno jako společné podání nebo ediná kolektivní připomínka. III. NAZEV ZAMERU Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Jiří Pivoňka, Radek Babický, Lenka Čekalová, Jaroslav Zeman, Zuzana Vítů, Martina Hovorková, Ondřej Hovorka, Věra Hovorková, Jakub Vlach, Marek Vlach, Blanka Vlachová, Vladimír Vlach, Irena Bergrová, Jana Tenklová, Václav Peroutka, Nikola Novotná, Jaroslav Bezděk, Jan Tenkl, Pavlína Tenklová, Nella Syslová, Milan Sysel, Marie Syslová, Ivana Pistulková, Alena Vysiblová, Denisa Zemanová, Gabriela Sosula, Lenka Naubaharová, Věra Čurdová, Jaroslav Zeman, Roman Stibal, Jana Brožová, Petr Brož, Moulisová Michaela, Josef Civín, Josef Dvořák, Jonáš Kaleja, Ludmila Egerová, Lucie Civínová, Markéta Jeřábková, Jaroslav Šmejkal, Miluše Červenková, Zdislava Civínová, Vendula Šestáková, Anna				AOV24 - Lodhéřov Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. AOV47 - Bukovec Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. AOV48- Chrbonín Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. AOV49 - Křeč Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. AOV50 - Obrataň Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. V. STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 - LODHÉŘOV 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav - ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 - Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným	zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Civínová, Lubor Nohel, Jana Nohlová, Josef Civín, Miroslav Kaleja, Jindřiška Němcová, Zdeňka Jírová, Zdena Fuňková, Zuzana Cábová, Barbora Votavová, Pavel Podsklan, Jana Čárová, Petr Čára, Aleš Cimbůrek, Olga Cimbůrková, Pavlína Heřmanová, Marie Heřmanová, Petra Heřmanová, Pavel Heřman, Jaroslav Zamrzla, Irena Zamrzlová, Alena Vetešníková, Martin Vetešnik, Josef Vetešník, Jan Matoušek, Luděk Polanecký, Jiřina Zahradníková, Růžena Vilímková, Libor Vilímek, Josef Kmoníček, Jiří Slabý, Agnesa Slabá, Eva Zemanová, Petr Nejedlý, Jitka Vávrová, Luboš Vetešník, Dana Ondráčková, Pavlína Slatinská, Michaela Slatinská, Jindřiška Ondráčková, Martin Ondráček, Vladimír				zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů .. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6x výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 - Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup	území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Ondráček, Jindřiška Vrtišková, Martin Sláma, Miloslava Zíková, Vladimír Ondráček, Jan Klimeš, Naďa Klimešová, Radka Cimbůrková, Michaela Cimbůrková, Martin Beneš, Alena Benešová, Marek Šiman, Martina Šimanová, Jana Kmoníčková, Libuše Mašátová, Miroslav Mašát, Dana Kmoníčková, Hana Lemberková, Matěj Lemberk, Zdeněk Kunst, Jiřina Kunstová, Tomáš Mach, Zuzana Machová, Hana Skoková, František Skok, Monika Komárková, Marie Komárková, Přemysl Komárek, Aleš Komárek, Petra Křepelková, Veronika Jindrová, Iva Brachtlová, Zuzana Mačátová, Alena Benešová, Tereza Svobodová, Kateřina Trendlová, Martina Brabcová, Klára				je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 - Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 - BUKOVEC 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav - ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 - Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 - Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Vaďurová, Blažena Klobotová, Veronika Voráčková, Lenka Vondráková, Marie Doležalová, Petra Macháčková, Eva Francová, Kateřina Kolenová, Anna Drábková, Lucie Feferle, Lenka Kukačková, Dominika Kos Průchová, Adéla Bláhová, Lucie Kalátová, Vendula Kotrbová, Nicole Dosoudilová, Jana Vrkočová, Lenka Hejná, Veronika Karasová, Radka Karasová, Pavla Ficová, Dáčková Kristýna, Sandra Karasová, Alice Bílková, Jana Papoušková, Kateřina Faconová, Blanka Tůmová, Pavlína Hazmuková, Eva Krešáková, Jana Tvrdíková, Marcela Vymazalová, Klára Sovová, Lucie Salačová, Jana Kloučková, Sabina Kozárová, Aneta Machač, Sabina Brázdilová, Jana Zatloukalová, Adéla Machová, Barbora				řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškoz [... text zkrácen ...]	

Příloha č. 5zzq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Horáková, Eva Remeníková, Marie Vítámvásová, Lucie Skoumalová, Monika Soukupová, Petra Zoblivá, Miroslava Sychrová, Helena Šafratová, Žaneta Trendlová, Blanka Synková Přidalová, Pavla Vernerová, Jaroslav Heřman, Denisa Uhlířová, Markéta Hemelková, Kateřina Čížková, Natálie Sedláčková, Eliška Vopálenská, Denisa Štefelová, Petra Kondrátová, Kateřina Zapletalová, Jana Smolíková, Sabina Tapšíková, Lucie Holubová, Veronika Bezchlebová, Lucie Polanecká, Nikola Mičková, Miroslav Holub, Barbora Drápalová, Hana Ondráková, Edita Václavíková, Tereza Prachařová, Veronika Šalandová, Ondřejka Severinová, Ivana Skácelová, Romana					

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Sedmíková, Petra Kochrdová, Zdenka Findová, Radka Mrkvová, Gabriela Navrátilová, Lenka Matějů, Martina Braumber, Eva Hodíková, Monika Frydrychová, Veronika Cardová, Michaela Mašková, Adéla Příhodová, Simona Zádková, Helena Žáčková, Terezie Piklová, Lenka Lacinová, Vendula Severová, Hana Severová, Hana Holovcová, Ivana Maroňová, Jana Drtinová, Lukáš Daněk, Jana Štamberková, Milena Konečná, Pavla Fryšová, Libuše Němcová, Světlana Vondrušková, Zuzana Hajalíková, Radana Světáková, Jana Vyrová Krásná, Tereza Dusíková, Denisa Dusíková, Veronika Langerová, Radomila Lexová, Kristýna Látalová, Zuzana Kovářová, Martina Novotná, Eva Svobodová, Tereza Veselá, Adéla Veselá, Diana Nováková,					

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Jana Hegerová, Klára Všetečková, Světluše Zajíčková, Natálie Kroupová, Alena Petružálková					
13357.	Obec Obrataň a Roman Přibyl, Veronika Přibylová, Pavel Pavlíček, Lenka Pavlíčková, Tomáš Pavlíček, Lucie Pavlíčková, Jiří Kepka, Jana Kepková, Tereza Staňková, Vít Kepka, Josef Kubera, Miroslav Pospíšil, Lenka Šustrová, Jiří Menšík, Berka Tomáš, Marie Kučerová, Lukáš Vohánka, Jiří Bílek, Josef Fučík, Hana Dvořáková, Petr Bárta, Jiří Hadrava, Vladimír Bergr, Martin Sláma, Patrik Bednář, Tomáš Kalina, Václav Kalina, Jiří Pivoňka, Radek Babický, Lenka Čekalová, Jaroslav Zeman, Zuzana Vítů, Martina Hovorková, Ondřej Hovorka, Věra Hovorková, Jakub Vlach, Marek Vlach, Blanka Vlachová, Vladimír Vlach,	MMR-52371-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Obec Obrataň, 54 připomínek vec: Predani individualnich pripominek k navrhu Zmeny c. 2 Uzemniho rozvojoveho planu CR a souvisejícím územním opatřením Dobrý den, v příloze tohoto podání předáváme připomínky občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň. Připomínky jsou zasílány společně pouze z organizačních důvodů. Každá jednotlivá připomínka ředstavuje samostatné podání konkrétní osoby, která je v dokumentu identifikována a která ji ıplatňuje vlastním jménem. Seznam osob posíláme v příloze. Žádáme proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: - evidovalo každou připomínku jako samostatné podání jednotlivého podavatele, - každou připomínku samostatně a individuálně vypořádalo, - u každé připomínky uvedlo konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění způsobu jejího vypořádání. Současně žádáme, aby hromadné doručení připomínek nebylo vykládáno jako společné podání nebo ediná kolektivní připomínka. III. NAZEV ZAMERU Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ AOV24 - Lodhéřov Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. AOV47 - Bukovec Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. AOV48- Chrbonín Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. AOV49 - Křeč Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. AOV50 - Obrataň Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. V. STANOVISKO	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Irena Bergrová, Jana Tenklová, Václav Peroutka, Nikola Novotná, Jaroslav Bezděk, Jan Tenkl, Pavlína Tenklová, Nella Syslová, Milan Sysel, Marie Syslová, Ivana Pistulková, Alena Vysiblová, Denisa Zemanová, Gabriela Sosula, Lenka Naubaharová, Věra Čurdová, Jaroslav Zeman, Roman Stibal, Jana Brožová, Petr Brož, Moulisová Michaela, Josef Civín, Josef Dvořák, Jonáš Kaleja, Ludmila Egerová, Lucie Civínová, Markéta Jeřábková, Jaroslav Šmejkal, Miluše Červenková, Zdislava Civínová, Vendula Šestáková, Anna Civínová, Lubor Nohel, Jana Nohlová, Josef Civín, Miroslav Kaleja, Jindřiška Němcová, Zdeňka Jírová, Zdena Fuňková, Zuzana Cábová, Barbora Votavová, Pavel Podsklan, Jana Čárová, Petr				S návrhem Územního opatření k AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 - LODHÉŘOV 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav - ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 - Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Čára, Aleš Cimbůrek, Olga Cimbůrková, Pavlína Heřmanová, Marie Heřmanová, Petra Heřmanová, Pavel Heřman, Jaroslav Zamrzla, Irena Zamrzlová, Alena Vetešníková, Martin Vetešnik, Josef Vetešník, Jan Matoušek, Luděk Polanecký, Jiřina Zahradníková, Růžena Vilímková, Libor Vilímek, Josef Kmoníček, Jiří Slabý, Agnesa Slabá, Eva Zemanová, Petr Nejedlý, Jitka Vávrová, Luboš Vetešník, Dana Ondráčková, Pavlína Slatinská, Michaela Slatinská, Jindřiška Ondráčková, Martin Ondráček, Vladimír Ondráček, Jindřiška Vrtišková, Martin Sláma, Miloslava Zíková, Vladimír Ondráček, Jan Klimeš, Naďa Klimešová, Radka Cimbůrková, Michaela Cimbůrková, Martin Beneš,				3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů .. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6x výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 - Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 - Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-	stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Alena Benešová, Marek Šiman, Martina Šimanová, Jana Kmoníčková, Libuše Mašátová, Miroslav Mašát, Dana Kmoníčková, Hana Lemberková, Matěj Lemberk, Zdeněk Kunst, Jiřina Kunstová, Tomáš Mach, Zuzana Machová, Hana Skoková, František Skok, Monika Komárková, Marie Komárková, Přemysl Komárek, Aleš Komárek, Petra Křepelková, Veronika Jindrová, Iva Brachtlová, Zuzana Mačátová, Alena Benešová, Tereza Svobodová, Kateřina Trendlová, Martina Brabcová, Klára Vaďurová, Blažena Klobotová, Veronika Voráčková, Lenka Vondráková, Marie Doležalová, Petra Macháčková, Eva Francová, Kateřina Kolenová, Anna				historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 - BUKOVEC 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav - ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 - Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 - Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškoz [... text zkrácen ...]	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Drábková, Lucie Feferle, Lenka Kukačková, Dominika Kos Průchová, Adéla Bláhová, Lucie Kalátová, Vendula Kotrbová, Nicole Dosoudilová, Jana Vrkočová, Lenka Hejná, Veronika Karasová, Radka Karasová, Pavla Ficová, Dáčková Kristýna, Sandra Karasová, Alice Bílková, Jana Papoušková, Kateřina Faconová, Blanka Tůmová, Pavlína Hazmuková, Eva Krešáková, Jana Tvrdíková, Marcela Vymazalová, Klára Sovová, Lucie Salačová, Jana Kloučková, Sabina Kozárová, Aneta Machač, Sabina Brázdilová, Jana Zatloukalová, Adéla Machová, Barbora Horáková, Eva Remeníková, Marie Vítámvásová, Lucie Skoumalová, Monika Soukupová, Petra Zoblivá, Miroslava Sychrová, Helena Šafratová, Žaneta					

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Trendlová, Blanka Synková Přidalová, Pavla Vernerová, Jaroslav Heřman, Denisa Uhlířová, Markéta Hemelková, Kateřina Čížková, Natálie Sedláčková, Eliška Vopálenská, Denisa Štefelová, Petra Kondrátová, Kateřina Zapletalová, Jana Smolíková, Sabina Tapšíková, Lucie Holubová, Veronika Bezchlebová, Lucie Polanecká, Nikola Mičková, Miroslav Holub, Barbora Drápalová, Hana Ondráková, Edita Václavíková, Tereza Prachařová, Veronika Šalandová, Ondřejka Severinová, Ivana Skácelová, Romana Sedmíková, Petra Kochrdová, Zdenka Findová, Radka Mrkvová, Gabriela Navrátilová, Lenka Matějů, Martina Braumber, Eva Hodíková, Monika Frydrychová, Veronika					

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Cardová, Michaela Mašková, Adéla Příhodová, Simona Zádková, Helena Žáčková, Terezie Piklová, Lenka Lacinová, Vendula Severová, Hana Severová, Hana Holovcová, Ivana Maroňová, Jana Drtinová, Lukáš Daněk, Jana Štamberková, Milena Konečná, Pavla Fryšová, Libuše Němcová, Světlana Vondrušková, Zuzana Hajalíková, Radana Světáková, Jana Vyrová Krásná, Tereza Dusíková, Denisa Dusíková, Veronika Langerová, Radomila Lexová, Kristýna Látalová, Zuzana Kovářová, Martina Novotná, Eva Svobodová, Tereza Veselá, Adéla Veselá, Diana Nováková, Jana Hegerová, Klára Všetečková, Světluše Zajíčková, Natálie Kroupová, Alena Petružálková					
13358.	Veronika Plevssová	MMR-52372-2026-81-1	99cx	AOV44	Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. + kudasákdníně odůvodnění a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešení Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. 3. Porušení principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: e k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání e ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti e ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny e k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou podhorské krajiny Šumavského podhůří. Návrh Změny č. 2 ÚRP dále opomíjí bezprostřední dopady na nemovité kulturní památky v dotčených obcí (např. osada Dobrš u Čepřovic, poutní místo Dobrá Voda u Milejovic s křížovou cestou, historické jádro Hoštic a vizuální osy k zřícenině hradu Helfenburk. Instalace technologických celků by nenávratně poškodila krajinný ráz a biopotenciál daného území. Návrh nedostatečně hodnotí dopady na ees půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k e | záboru kvalitní zemědělské půdy e | zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					e | zvýšení erozní ohroženosti * fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s kou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond |. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v ké republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. IV, Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: * nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území e dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) e kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Hrozí nevratná degradace území. Region se tak z venkovského pohorského prostoru stane zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv na atraktivitu krajiny Šumavského podhůří. V, Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: e riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) + riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru « riziko požáru technologických části (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti « riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách ¢ sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo vnitra — generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území,	územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny dostupné informace o výskytu významných druhů i o migračních trasách netopýrů. Ochrana netopýrů je zajištěna jak na úrovni územních opatření, tak v následných povolovacích procesech. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti, a to i pro další druhy zvířat. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení pozamich a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. |. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby. Vi. Dopady na obyvatelstvo Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: + reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života e stroboskopický efekt (blikání stínů) * změna charakteru bydlení a okolní krajiny « možný pokles hodnoty nemovitostí Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná, Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem a hlukem. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Realizace projektů v akcelerační zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel. Další závažnou obavou je možný vliv provozu větrných elektráren na zdravotní stav obyvatel, zejména osob citlivých na dlouhodobé působení hluku, vibrací, infrazvuku nebo světelných efektů (stroboskopický efekt vržených stínů). V navrhované akcelerační zóně AOV44 nebo v její bezprostřední blízkosti žijí také osoby s neurologickými a neurovývojovými obtížemi, zejména lidé trpící epilepsií či poruchami autistického spektra. U těchto osob mohou opakované světelné podněty (flicker efekt vyvolávající riziko epileptického záchvatu), změny prostředí, vibrace nebo dlouhodobý hluk vyvolávat zvýšený stres, psychickou nepohodu, vážné poruchy spánku, úzkosti nebo celkové zhoršení zdravotního stavu. Považuji za nezbytné, aby v rámci vyhodnocení vlivů na Životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) byl před případným vymezením těchto zón důsledně, nezávisle a komplexně posouzen dopad těchto staveb na zdraví konkrétních obyvatel žijících v dotčeném území. V mnoha obcích dotčených návrhem navíc není vybudován veřejný vodovod a obyvatelé jsou závislí na individuálních zdrojích vody, zejména na studních. Mám proto vážné obavy, že realizace větrných elektráren a s ní spojené hlubinné zásahy do podloží, stavební práce, zhutnění půdy a změny hydrogeologických poměrů mohou negativně ovlivnit spodní vody, prameny i vydatnost studní v okolí. Tyto zdroje přitom neslouží pouze jako zdroj pitné vody, ale zajišťují i běžný chod domácností, hygienu, vytápění, provoz technologií a další základní životní potřeby. Jakékoli negativní ovlivnění spodních vod, pramenů nebo přirozeného vsakování vody do krajiny tak může přímo ohrozit zásobování obyvatel vodou a významně zasáhnout do základních životních podmínek v dotčeném území.	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Současně upozorňuji, že v případě narušení nebo ztráty spodních vod není možné tuto situaci jednoduše ani okamžitě řešit. V dotčeném území často neexistuje alternativní zdroj vody ani možnost rychlého napojení na veřejný vodovod. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo i nevratné a případné náhradní řešení by pro vlastníky znamenalo vysoké finanční náklady a zásadní zásah do kvality života. Nemovitosti bez zajištěného zdroje vody se stávají prakticky neobyvatelnými a zároveň výrazně ztrácí svou hodnotu. Vil. Bezpečnost a odpovědnost *+ není řešeno riziko havárií (požár, pád částí konstrukce, Unik provozních kapalin) * nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) * není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel * není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí Vill, Rozpor s právními předpisy ČR a EU 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků USES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na Životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení ČI. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství b) Porušení Cl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků Porušení ČI. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelem 2. Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod a) Porušení ČI. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musi platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení ČI. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. b) Porušení Ci. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Cl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení ČI. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení ČI. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2. Rozpor s právem Evropské unie — směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: * aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty * aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu e aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu však: » dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) + nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmimovany + nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. IX. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
13359.	Markéta Náprstková a Irena Hadravová, Oldřich Mony, Martin Navrátil, Michaela Navrátilová Tučná, Matěj Elznic, Marta Novotná, Zita Elznic, Zuzana Monyová, Renata Čušková, Michaela Siegl, Gabriela Čušková, Pavel Gabriel, Harry C. Roem, Eliška Preussová, Veronika	MMR-52372-2026-81-2	99cx	AOV44	PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešení Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy,

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Preussová, David Kičak, Jiří Zelenka, Jindřich Štěpka, Lucie Matoušková, Lenka Kořínková, Pavel Cikhart, Adéla Cikhartová, Pavel Cikhart, Věra Váňová, Pavla Roučková, Hana Zborníková, Pavla Michalíková, Igor Fojtík, Kristýna Andrejjková, Roman Šmat, Petr Pawlica, Milena Pawlicová, Karolína Jílková, Vojtěch Šindelář, Petr Cikhart, Hana Cikhartová, Petra Cikhartová, Kristýna Cikhartová, Jiří Řezník, Paveů Eliásek, Radim Rezek, Martin Hříbal, Jitka Pečková, Michal Fencl, František Polák, Přemysl Šroub, Petra Petrovičová, Pavla Holoubková, Petr Dušek, Karel Engl, Jan Němejc, Marcela Semirádová, Michal Zelinka, Monika Machová, Michal Plechatý, Luboš Parkos, Richard Kříž, Miroslav Adámek, Jiří Staněk, Vladislav Potužník, Tomáš				3. Porušení principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. ÚSES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. Střet s regionálními a lokálními biokoridory. V dotčeném území jsou vymezeny prvky ÚSES, a to regionální biokoridory (RBK) RBK70 Velká Kakada - Vrchy u Kuřiman, RBK81 Vrchy u Kuřiman -- Manina, RBK86 Helfenburk - Vrchy u Kuřiman (RBK81), RBK89 Niva pod Volyní - Betaň, RBK95 Betaň - Manina, a regionální biocentra (RBC) RBC43 Betaň, RBC42 Manina a RBC74 Helfenburk. Tyto biokoridory a biocentra zajišťují biologickou ochranu stávajících stanovišť biotu v území, krajinotvornou ochranu celkového krajinného prostředí a zároveň ochranu stávající zeleně. Umístění větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavní tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbín. Samostatná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisice tun a stovky automobilů a jeřábů. III. Krajinný ráz a vizuální dopady Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrámy o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: · k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání · ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti · ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny · k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou podhorské krajiny Šumavského podhůří. Návrh Změny č. 2 ÚRP dále opomíjí bezprostřední dopady na	avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Lexa, Sabina Přibová, Jiří Košta, Radka Kočová, Jana Kašpírková, Zdeněk Němejc, Alena Fenclová, Hana Kotvaldová, Marie Jelínková, Pavel Mikuláš, František Náprstek, Pavel Fajnor, Libor Vachout, Michaela Vachoutová, Jarmila Vachoutová, František Král, Jaromír Pilnáček, Dana Bočanová, František Vlček, Marie Vlčková, Ilona Mikešová, Jiří Mikeš, Vojtěch Mikeš, Vladimír Vlček, Karel Vachout, Helena Rysová, Vojtěch Chládek, Martin Knotek, Alžběta Synková, Hana Nováčková, Ivan Pěnča, Markéta Náprstková, František Matas, Blanka Hamouzová Menšíková, František Hamouz, Václav Menšík, Jarmila Matasová, Martina Kolaříková, Zdeněk Nováček, Jan Rothbauer, Václav Pošvic, Miroslava Pěnčová, Petr Vlk, Václav				nemovité kulturní památky v dotčených obcí (např. osada Dobrš u Čepřovic, poutní místo Dobrá Voda u Milejovic s křížovou cestou, historické jádro Hoštic a vizuální osy k zřícenině hradu Helfenburk. Instalace technologických celků by nenávratně poškodila krajinný ráz a biopotenciál daného území. IV. Vodni režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: · omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy · změně odtokových poměrů v území · narušení retenční schopnosti krajiny · zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. V mnoha obcích dotčených návrhem navíc není vybudován veřejný vodovod a obyvatelé jsou závislí na individuálních zdrojích vody, zejména na studních. Mám proto vážné obavy, že realizace větrných elektráren a s ní spojené hlubinné zásahy do podloží, stavební práce, zhutnění půdy a změny hydrogeologických poměrů mohou negativně ovlivnit spodní vody, prameny i vydatnost studní v okolí. Tyto zdroje přitom neslouží pouze jako zdroj pitné vody, ale zajišťují i běžný chod domácností, hygienu, vytápění, provoz technologií a další základní životní potřeby. Jakékoli negativní ovlivnění spodních vod, pramenů nebo přirozeného vsakování vody do krajiny tak může přímo ohrozit zásobování obyvatel vodou a významně zasáhnout do základních životních podmínek v dotčeném území. Současně upozorňuji, že v případě narušení nebo ztráty spodních vod není možné tuto situaci jednoduše ani okamžitě řešit. V dotčeném území často neexistuje alternativní zdroj vody ani možnost rychlého napojení na veřejný vodovod. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo i nevratné a případné náhradní řešení by pro vlastníky znamenalo vysoké finanční náklady a zásadní zásah do kvality života. Dům bez zajištěného zdroje vody se stává prakticky neobyvatelným a zároveň výrazně ztrácí svou hodnotu. V. Zemědělský půdní fond Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: · záboru kvalitní zemědělské půdy · zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu · zvýšení erozní ohroženosti · fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu meliorační systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. VI. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území · dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) · kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Hrozí nevratná degradace území. Region se tak z venkovského pohorského prostoru stane zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv na atraktivitu krajiny Šumavského podhůří.	Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny dostupné informace o výskytu významných druhů i o migračních trasách netopýrů. Ochrana netopýrů je zajištěna jak na úrovni územních opatření, tak v následných povolovacích procesech. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti, a to i pro další druhy zvířat. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Havelec, Jaroslava Havelcová, Jan Hajdekr, Eduard Rys, Jan Hirš, Jitka Kalinová, Ida Vaychey, Ladislava Kocourová, Radka Červenková, Michal Urban, Lucie Maštalířová, Milena Kinkorová, Růžena Vonášková, Tomáš Mach, Vladimír Kotrch, Zuzana Bučeková, Dita Fludra, Václav Pošvic, Pavel Sewald, Šárka Sewaldová, Marie Šustrová, Jana Hroudová, Věra Machová, Petra Brožová, Václava Wieserová, Daniel Wieser, Daniel Wieser, Filip Wieser, František Mrázek, Ivan Moravec, Simona Zábranská, Miloš Zábranský, Yuliia Braslavets, Viacheslav Puchka, Jan Janoušek, Lenka Svačinová, Jan Vávra, Růžena Vávrová, Stanislava Paternová, Karel Čaban, Vladimír Vlček, Marta Vaňková, Josef				VII. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: · riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) · riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru · riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti · riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách · sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby. VIII. Dopady na obyvatelstvo Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: · reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života · stroboskopický efekt (blikání stínů) · změna charakteru bydlení a okolní krajiny · možný pokles hodnoty nemovitostí Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem a hlukem. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Realizace projektů v akcelerační zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel. Další závažnou obavou je možný vliv provozu větrných elektráren na zdravotní stav obyvatel, zejména osob citlivých na dlouhodobé působení hluku, vibrací, infrazvuku nebo světelných efektů (stroboskopický efekt vržených stínů). V navrhované akcelerační zóně AOV44 nebo v její bezprostřední blízkosti žijí také osoby s neurologickými a neurovývojovými obtížemi, zejména lidé trpící epilepsií či poruchami autistického spektra. U těchto osob mohou opakované světelné podněty (flicker efekt vyvolávající riziko epileptického záchvatu), změny prostředí, vibrace nebo dlouhodobý hluk vyvolávat zvýšený stres, psychickou nepohodu, vážné poruchy spánku, úzkosti nebo celkové zhoršení zdravotního stavu. Považuji za nezbytné, aby v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) byl před případným vymezením těchto zón důsledně, nezávisle a komplexně posouzen dopad těchto staveb na zdraví konkrétních obyvatel žijících v dotčeném území.	při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Kašák, Věra Kašáková, Ladislava Moravcová, Magdalena Janoušková, Jakub Janoušek, Eva Krahulcová, Zdeňka Janoušková, Josef Polanský, Radoslav Slavík, Michaela Slavíková, Monika Růžičková, Eva Soukupová, Miloslava Heidekerová, Ondřej Heideker, Jaroslav Kovář, Erika Heidekerová, Zuzana Karasová, David Němec, Michaela Němcová, Pavel Němec, Miloslav Mácha, Václava Máchová, Natálie Breibischová, Pavel Fajnor, Aneta Fajnorová, Monika Breibischová, Richard Breibisch, Marie Turnerová, Markéta Náprstková, Karolína Vráblík, Tomáš Zeman, Jaroslava Haisová, Zdeněk Troška, Josef Singh, Monika Zemanová, Kateřina Fürbachová, Jan Janoušek, Zdeňka Fabiánová, Lukáš				IX. Bezpečnost a odpovědnost · není řešeno riziko havárií (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) · nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) · není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel · není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdroj [... text zkrácen ...]	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
	Fabián, Libuše Rothbauerová, Šárka Nováčková, Jan Sazima, Ilona Cuhrová, Miroslav Sova, Martin Majer, Nikola Majerová, Ludmila Martínková, Eva Temňáková, Pavla Kaššaiová Valachová, Jaroslav Šedlbauer, Jaroslava Šedlbauerová, Libor Kaššai, Antonín Maleč, Jaroslav Šedlbauer, Kateřina Fialová, Milan Pěnča, Jitka Sosnová, Miroslava Fürbachová, Miroslav Věženský, Miroslav Tománek, Gabriela Novotná, Pavel Temňák, Jiří Fürbach, Květoslava Cikhartová, Jan Náprstek, Jindřich Hais, Lenka Matoušková, Pavel Troška, Miroslav Sosna, Zdeňka Trošková, Jana Brodová, Hana Lenka Majerová, Sandra Heideker					
13360.	Švehlík Jaroslav	MMR-52376-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**Prohlášení** **o připojení se k připomínkám k návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu**	**Vzato na vědomí.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami zpracovanými Marcelou Hradilovou, bytem Horní Újezd 80, 753 53 Všechovice. Pro prostudování připomínek se zcela ztotožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby bylo toto Prohlášení přiloženo k Připomínkám k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny : AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč, a zasláno Ministerstvu pro místní rozvoj do Datové schránky MMR: 26iaava Osobně jsem dotčen/a vymezením Akceleračních oblastí č. AOV29, č. AOV30, č. AOV31, neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícím s těmito akceleračními oblastmi.	
13361.	Barbora Hrdinová	MMR-52377-2026-81-1	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	VĚC: Námitka proti vymezení zón AOV 82, 83 a 84 pro větrnou energetiku v ZÚR Středočeského kraje Jako občan dotčeného území podávám tímto v zákonné lhůtě zásadní námitku proti vymezení ploch pro větrnou energetiku v lokalitách AOV 82, 83 a 84. Požaduji jejich úplné vyřazení z územně-plánovací dokumentace na základě následujících věcných, právních a vědecky podložených důvodů: 1. Ohrožení strategických zásob podzemní vody (Česká křídová pánev) Dotčené území zón AOV 82, 83 a 84 se nachází na hydrogeologické struktuře České křídové pánve (konkrétně v oblasti jizerské a severočeské křídy), která představuje nejvýznamnější strategický rezervoár pitné podzemní vody v České republice. - Riziko hlubinného zakládání: Výstavba obřích větrných elektráren o výšce přes 200 metrů vyžaduje hlubinné zakládání (často na masivních betonových pilotech zasahujících hluboko do podloží). V pískovcových a slínovcových vrstvách křídové pánve hrozí při vrtných a stavebních pracích nevratné narušení nepropustných horizontů (izolátorů), které oddělují jednotlivé zvodně. To může vést k propojení různých zvodní, stržení hladiny podzemní vody a vyschnutí lokálních pramenů i hlubinných vrtů zásobujících obyvatelstvo pitnou vodou. - Kontaminace chemickými látkami: Provoz VTE s sebou nese riziko úniku stovek litrů provozních kapalin (převodové a hydraulické oleje, chladicí směsi). V extrémně propustném pískovcovém prostředí křídového podloží hrozí v případě havárie okamžitý a nekontrolovaný průsak těchto látek přímo do kolektorů podzemních vod. - Právní rozpor: Záměr je v rozporu s § 29 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon), který ukládá povinnost chránit oblasti přirozené akumulace vod a chránit vodní zdroje před znečištěním a vyčerpáním. - Odborný zdroj: Česká geologická služba (ČGS) – Hydrogeologická rajonizace ČR / Rebilance zásob podzemních vod. (Odkaz na Českou geologickou službu) 2. Nepřípustný zábor nejkvalitnějšího půdního fondu (BPEJ v I. třídě ochrany) Vymezené zóny prokazatelně zasahují do zemědělských pozemků s nejvyšším stupněm bonitace. Podle oficiálního státního registru spravovaného Výzkumným ústavem meliorací a ochrany půdy (VÚMOP) se v těchto lokalitách (Mladoboleslavsko/Mělnicko) nacházejí vysoce produktivní sprašové černozemě a luvizeme spadající do I. třídě ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF). - Právní rozpor: Podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, platí pro půdy zařazené do I. třídy ochrany přísný zákaz odnětí ze ZPF, s výjimkou zákonem taxativně vymezených staveb (např. liniové stavby státního významu). Větrné elektrárny komerčních subjektů pod tuto výjimku nespadají.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Rizikem může být únik oleje z převodovky nebo z hydraulického systému, případně oleje z transformátoru, které jsou snižovány pravidelnou údržbou a u nových elektráren použitím dvojitých hadic hydrauliky. Pokud budou detekovány menší úniky spojené s poklesem tlaku v systému, bude zajištěna odstávka a servis. Pro zachycení olejů slouží záchytné vany, případně samotná

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- Dopad na vodní režim: Výstavba jedné VTE vyžaduje masivní betonovou patku o průměru cca 20–25 metrů, hloubce až 4 metry a spotřebě přes 1500 tun železobetonu, doprovázenou těžkými příjezdovými komunikacemi. Tento nevratný zásah do profilu I. třídy ochrany trvale zničí hydrologické vlastnosti půdy (schopnost infiltrace a retence vody) v hloubkových horizontech, což je v době klimatické nestability v rozporu se státní strategií adaptace na sucho. - Odborný zdroj: Metodika hodnocení retenční schopnosti půd ČR, Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy (VÚMOP). (Odkaz na geoportál dat BPEJ) 3. Porušení principu předběžné opatrnosti a správy řádného hospodáře Umisťování průmyslových staveb o celkové výšce přesahující 200 metrů do bezprostřední blízkosti obytné zástavby a chráněných vodních zdrojů vyžaduje aplikaci principu předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Pokud existuje důvodné podezření na nevratné poškození zdraví občanů či složek životního prostředí (včetně kontaminace vodních zdrojů), nesmí nedostatek absolutní vědecké jistoty sloužit jako důvod pro odklad ochranných opatření. Současně jsou zastupitelé dotčených samospráv vázáni povinností správy řádného hospodáře (dle § 38 zákona o obcích). Schválení zón bez předchozího exaktního hydrogeologického a akustického posouzení rizik v konkrétní topografii zakládá riziko budoucí právní odpovědnosti za znehodnocení majetku občanů a poškození jejich zdraví. 4. Akustické vlivy v členitém pískovcovém reliéfu (Selhání dBA metodiky) Předložená dokumentace SEA vykazuje zásadní metodologické pochybení, neboť hlukové emise posuzuje výhradně skrze váhový filtr dBA (slyšitelný hluk). Zcela ignoruje amplitudovou modulaci (cyklické pulzování rázových vln při průchodu listu kolem tubusu) a nízkofrekvenční hluk spolu s infrazvukem (pásmo 1–100 Hz), kde moderní vysokovýkonné turbíny emitují nejvíce akustické energie. - Efekt skalního zvukovodu: Dotčené zóny bezprostředně sousedí s hlubokými pískovcovými údolími (Kokořínsko). Vlnová akustika a publikované matematické modely šíření zvuku z hřebene do údolí (metoda GFPE) exaktně dokazují, že na rozdíl od měkkého travnatého povrchu dochází v případě tvrdého skalního podloží (rigid ground case) k šíření nízkých frekvencí téměř bez útlumu (near-free-field sound propagation). Pískovcové stěny údolí zvuk nepohlcují, ale odrážejí, čímž uvnitř údolí a v přilehlých obydlích dochází ke kumulaci hluku a vzniku rezonancí (tzv. pokojových módů). - Odborný zdroj: Mathematical modeling of sound propagation from a ridge-mounted wind turbine across a valley, Royal Society Publishing / Journal of the Acoustical Society of America. (Odkaz na digitální archiv Royal Society) 5. Medicínsky dokumentované vlivy na lidské zdraví Nízkofrekvenční pulzace z VTE se šíří jako vlny akustického tlaku, které mechanicky prostupují běžnými stavebními konstrukcemi (izolační okna ani zateplení je nedokážou zastavit). - Patofyziologický mechanismus: Výzkumy v oblasti neuroakustiky prokazují, že infrazvukové vlny z VTE, byť jsou pod prahem vědomého slyšení, mechanicky stimulují vnější vláskové buňky vnitřního ucha (cochlea). Tento proces prokazatelně vyvolává podprahovou stresovou reakci organismu, aktivuje osu HPA a vede k chronickému vyplavování kortizolu, což má za následek závažné poruchy spánkové architektury, tinnitus, závratě a dlouhodobé oslabení imunitního systému. - Odborné zdroje: 1. Environmental Noise Guidelines for the European Region, World Health Organization (WHO).(Odkaz na oficiální směrnici WHO) 2. Responses of the Ear to Infrasound and Wind Turbine Noise, Cochlear Fluids Research Laboratory, Washington University School of Medicine (prof. Alec Salt). (Odkaz na výzkumnou laboratoř)	konstrukce větrné turbíny, kde většina případně uniklého oleje zůstává v tubusu. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) a ne blíže, než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena (samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území). Jedná se o záležitosti, které jsou předmětem hodnocení na úrovni

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					6. Devalvace krajinného rázu a socioekonomického potenciálu území Lokalita Kokořínska a přilehlého Podbezdězí je definována specifickým krajinným rázem s vysokou estetickou a rekreační hodnotou. Vztyčení průmyslových struktur o výšce cca 250 metrů (které násobně převyšují jakékoli přirozené dominanty v území) tento ráz nevratně zničí. - Zásah do zvukové krajiny (Soundscape): Výzkumy Akademie věd ČR potvrzují, že turistický a rekreační potenciál těchto specifických oblastí je přímo závislý na zachování nízké hladiny pozaďového šumu a pocitu přírodního prostředí. Umístění větrných parků do těchto zón vede k okamžité degradaci socioekonomické hodnoty území a poklesu cen nemovitostí v dotčených obcích. - Odborný zdroj: Ústav geoniky Akademie věd ČR, v.v.i. – Výzkum prostorových aspektů a environmentálních souvislostí rozvoje obnovitelných zdrojů energie (doc. RNDr. Bohumil Frantál, Ph.D.). (Odkaz na profil pracoviště AV ČR) ZÁVĚR A POŽADAVEK: Na základě výše uvedených faktů – zejména s ohledem na reálné riziko narušení hydrogeologických struktur České křídové pánve, zákonný zákaz záboru vysoce bonitní půdy v I. třídě ochrany, fyzikálně prokázané specifické šíření akustického tlaku v pískovcovém údolním reliéfu a mezinárodně zdokumentovaná zdravotní rizika – požaduji úplné vyřazení zón AOV 82, 83 a 84 z Aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.	konkrétního záměru. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude proto předmětem posouzení v navazujících řízeních. Nepředpokládá se však významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch.
13362.	Obec Mukařov	MMR-52377-2026-81-2	99cj	AOV26	Tímto uplatňujeme připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) k vymezení akcelerační oblasti v širším území obce Mukařov, místní část Vicmanov. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. S vymezením akcelerační oblasti v tomto území nesouhlasíme z následujících důvodů. I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Libereckém kraji a Středočeském kraji, označované jako „AOV 26“, která svými dopady zasahuje širší území obce Mukařov, místní část Vicmanov II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY 1) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. □Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. □Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. 2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. □Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou 185 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. □Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se zřejmě nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 16 větrných elektráren s celkovou výškou až 250 m o celkovém výkonu přes 88,96-115,2 MW. Výstavba obnovitelných zdrojů energie (FVE) v oblasti Ralska začala již v roce 2010. Jejich masivní rozloha narušuje kvalitu života místních obyvatel. Oblast Ralska a jeho širšího okolí včetně katastru obce Mukařov a Vicmanov představuje mimořádně hodnotný, převážně nenarušený krajinný celek. Jedná se o rozsáhlé souvislé lesní porosty s vysokou ekologickou stabilitou, které si uchovaly přírodní stav díky minimálním lidským zásahům. V této oblasti se nachází výskyt řady zvláště chráněných druhů živočichů,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zejména: jeřáb popelavý, čáp černý, luňák červený, skřivan lesní, sluka lesní, lelek lesní, sokol stěhovavý a výr velký. Území je zároveň významným stanovištěm vysoké lesní zvěře. V těsném sousedství vymezované akcelerační zóny je řada obor pro chov lesní zvěře. Dotčená krajina plní klíčovou funkci migračních tras pro volně žijící živočichy, které propojují jednotlivé lesní komplexy a vodní ekosystémy. Tyto migrační koridory pomáhají udržet genetickou rozmanitost a stabilní ekosystémy. Vymezení akcelerační zóny v této oblasti by mohlo vést k narušení těchto migračních tras, fragmentaci souvislých přírodních struktur a oslabení funkčnosti nenarušené krajiny, která je v této části České republiky stále relativně zachována. Vymezení akceleračních zóny AOV26 Název: Ralsko Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Ralsko a Hlavice. Vymezuje se na území Středočeského kraje na území obcí Strážiště a Mukařov. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti A169 severozápadně od obce Strážiště, Kozmice, Vápno, Horní Mohelka, s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to s ohledem na lesy zvláštního určení, které obklopují akcelerační oblast zejména ze severní a západní strany. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů sekundárních trávníků a vřesovišť, lesů, mozaiky, skladebných částí ÚSES, jádrového území biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, oblasti vysokého rizika pro ptáky, limitů Ministerstva obrany, vliv na ptáky, zejména na druhy bramborníček hnědý, bramborníček černohlavý, ťuhýk obecný, žluva hajní, strnad luční, chřástal polní, křepelka polní, krkavec velký, holub doupňák, jestřáb lesní, káně lesní, bělořit šedý, krutihlav obecný, skřivan lesní, další ptáky, netopýry a další druhy, skokan štíhlý, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Z hlediska krajinného rázu jsou vlivy zmenšeny omezením výšky VTE v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, nicméně vliv na charakteristickou dominantou hradu Bezděz a vzdálenou krajinu Českého středohoří s typickými sopečnými kužely, Českého Švýcarska a Labských pískovců se stolovou horou Děčínský sněžník a Lužických hor nelze zcela eliminovat, ani zajistit ochranu významných výhledů do této krajiny z Českého ráje a z Ještědu. Vlivy na krajinný ráz jsou minimalizovány omezením výšky VTE, nicméně nelze je zcela eliminovat. Rozloha akcelerační oblasti je 6,2 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 59,5 MW. 4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou 185 m). □Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 185 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. □Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: 1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. 2) Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace na šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. 3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto námitek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) 1) Porušení práva Evropské unie Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. 2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považujeme jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. 3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu A zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit do [... text zkrácen ...]	
13363.	Aneta Sojková	MMR-52377-2026-81-3	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	VĚC: Námitka proti vymezení zón AOV 82, 83 a 84 pro větrnou energetiku v ZÚR Středočeského kraje Jako občan dotčeného území podávám tímto v zákonné lhůtě zásadní námitku proti vymezení ploch pro větrnou energetiku v lokalitách AOV 82, 83 a 84. Požaduji jejich úplné vyřazení z územně-plánovací dokumentace na základě následujících věcných, právních a vědecky podložených důvodů: 1. Ohrožení strategických zásob podzemní vody (Česká křídová pánev) Dotčené území zón AOV 82, 83 a 84 se nachází na hydrogeologické struktuře České křídové pánve (konkrétně v oblasti jizerské a severočeské křídy), která představuje nejvýznamnější strategický rezervoár pitné podzemní vody v České republice. - Riziko hlubinného zakládání: Výstavba obřích větrných elektráren o výšce přes 200 metrů vyžaduje hlubinné zakládání (často na masivních betonových pilotech zasahujících hluboko do podloží). V pískovcových a slínovcových vrstvách křídové pánve hrozí při vrtných a stavebních pracích nevratné narušení nepropustných horizontů (izolátorů), které oddělují jednotlivé zvodně. To může vést k propojení různých zvodní, stržení hladiny podzemní vody a vyschnutí lokálních pramenů i hlubinných vrtů zásobujících obyvatelstvo pitnou vodou. - Kontaminace chemickými látkami: Provoz VTE s sebou nese riziko úniku stovek litrů provozních kapalin (převodové a hydraulické oleje, chladicí směsi). V extrémně propustném pískovcovém prostředí křídového podloží hrozí v případě havárie okamžitý a nekontrolovaný průsak těchto látek přímo do kolektorů podzemních vod. - Právní rozpor: Záměr je v rozporu s § 29 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon), který ukládá povinnost chránit oblasti přirozené akumulace vod a chránit vodní zdroje před znečištěním a vyčerpáním. - Odborný zdroj: Česká geologická služba (ČGS) – Hydrogeologická rajonizace ČR / Rebilance zásob podzemních vod. (Odkaz na Českou geologickou službu)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá

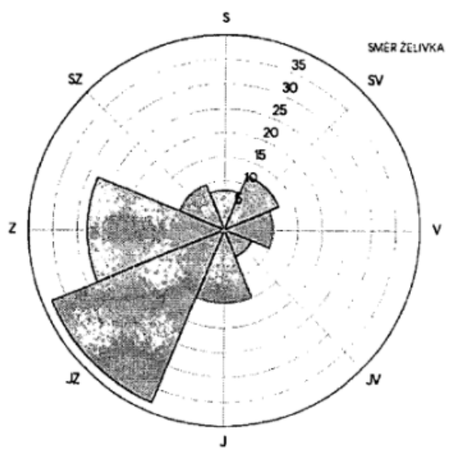
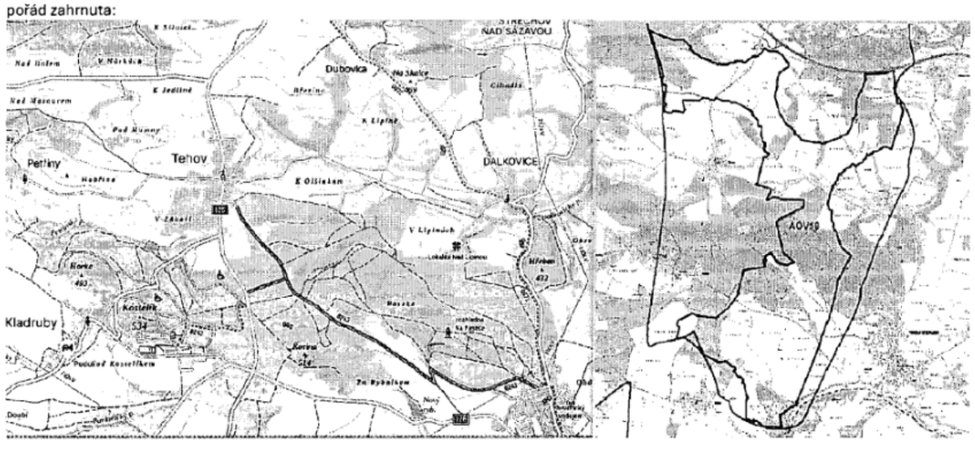
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2. Nepřípustný zábor nejkvalitnějšího půdního fondu (BPEJ v I. třídě ochrany) Vymezené zóny prokazatelně zasahují do zemědělských pozemků s nejvyšším stupněm bonitace. Podle oficiálního státního registru spravovaného Výzkumným ústavem meliorací a ochrany půdy (VÚMOP) se v těchto lokalitách (Mladoboleslavsko/Mělnicko) nacházejí vysoce produktivní sprašové černozemě a luvizeme spadající do I. třídě ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF). - Právní rozpor: Podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, platí pro půdy zařazené do I. třídy ochrany přísný zákaz odnětí ze ZPF, s výjimkou zákonem taxativně vymezených staveb (např. liniové stavby státního významu). Větrné elektrárny komerčních subjektů pod tuto výjimku nespadají. - Dopad na vodní režim: Výstavba jedné VTE vyžaduje masivní betonovou patku o průměru cca 20–25 metrů, hloubce až 4 metry a spotřebě přes 1500 tun železobetonu, doprovázenou těžkými příjezdovými komunikacemi. Tento nevratný zásah do profilu I. třídy ochrany trvale zničí hydrologické vlastnosti půdy (schopnost infiltrace a retence vody) v hloubkových horizontech, což je v době klimatické nestability v rozporu se státní strategií adaptace na sucho. - Odborný zdroj: Metodika hodnocení retenční schopnosti půd ČR, Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy (VÚMOP). (Odkaz na geoportál dat BPEJ) 3. Porušení principu předběžné opatrnosti a správy řádného hospodáře Umisťování průmyslových staveb o celkové výšce přesahující 200 metrů do bezprostřední blízkosti obytné zástavby a chráněných vodních zdrojů vyžaduje aplikaci principu předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Pokud existuje důvodné podezření na nevratné poškození zdraví občanů či složek životního prostředí (včetně kontaminace vodních zdrojů), nesmí nedostatek absolutní vědecké jistoty sloužit jako důvod pro odklad ochranných opatření. Současně jsou zastupitelé dotčených samospráv vázáni povinností správy řádného hospodáře (dle § 38 zákona o obcích). Schválení zón bez předchozího exaktního hydrogeologického a akustického posouzení rizik v konkrétní topografii zakládá riziko budoucí právní odpovědnosti za znehodnocení majetku občanů a poškození jejich zdraví. 4. Akustické vlivy v členitém pískovcovém reliéfu (Selhání dBA metodiky) Předložená dokumentace SEA vykazuje zásadní metodologické pochybení, neboť hlukové emise posuzuje výhradně skrze váhový filtr dBA (slyšitelný hluk). Zcela ignoruje amplitudovou modulaci (cyklické pulzování rázových vln při průchodu listu kolem tubusu) a nízkofrekvenční hluk spolu s infrazvukem (pásmo 1–100 Hz), kde moderní vysokovýkonné turbíny emitují nejvíce akustické energie. - Efekt skalního zvukovodu: Dotčené zóny bezprostředně sousedí s hlubokými pískovcovými údolími (Kokořínsko). Vlnová akustika a publikované matematické modely šíření zvuku z hřebene do údolí (metoda GFPE) exaktně dokazují, že na rozdíl od měkkého travnatého povrchu dochází v případě tvrdého skalního podloží (rigid ground case) k šíření nízkých frekvencí téměř bez útlumu (near-free-field sound propagation). Pískovcové stěny údolí zvuk nepohlcují, ale odrážejí, čímž uvnitř údolí a v přilehlých obydlích dochází ke kumulaci hluku a vzniku rezonancí (tzv. pokojových módů). - Odborný zdroj: Mathematical modeling of sound propagation from a ridge-mounted wind turbine across a valley, Royal Society Publishing / Journal of the Acoustical Society of America. (Odkaz na digitální archiv Royal Society) 5. Medicínsky dokumentované vlivy na lidské zdraví Nízkofrekvenční pulzace z VTE se šíří jako vlny akustického tlaku, které mechanicky prostupují běžnými stavebními konstrukcemi (izolační okna ani zateplení je nedokážou zastavit).	realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Rizikem může být únik oleje z převodovky nebo z hydraulického systému, případně oleje z transformátoru, které jsou snižovány pravidelnou údržbou a u nových elektráren použitím dvojitých hadic hydrauliky. Pokud budou detekovány menší úniky spojené s poklesem tlaku v systému, bude zajištěna odstávka a servis. Pro zachycení olejů slouží záchytné vany, případně samotná konstrukce větrné turbíny, kde většina případně uniklého oleje zůstává v tubusu. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) a ne blíže, než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- Patofyziologický mechanismus: Výzkumy v oblasti neuroakustiky prokazují, že infrazvukové vlny z VTE, byť jsou pod prahem vědomého slyšení, mechanicky stimulují vnější vláskové buňky vnitřního ucha (cochlea). Tento proces prokazatelně vyvolává podprahovou stresovou reakci organismu, aktivuje osu HPA a vede k chronickému vyplavování kortizolu, což má za následek závažné poruchy spánkové architektury, tinnitus, závratě a dlouhodobé oslabení imunitního systému. - Odborné zdroje: 1. Environmental Noise Guidelines for the European Region, World Health Organization (WHO).(Odkaz na oficiální směrnici WHO) 2. Responses of the Ear to Infrasound and Wind Turbine Noise, Cochlear Fluids Research Laboratory, Washington University School of Medicine (prof. Alec Salt). (Odkaz na výzkumnou laboratoř) 6. Devalvace krajinného rázu a socioekonomického potenciálu území Lokalita Kokořínska a přilehlého Podbezdězí je definována specifickým krajinným rázem s vysokou estetickou a rekreační hodnotou. Vztyčení průmyslových struktur o výšce cca 250 metrů (které násobně převyšují jakékoli přirozené dominanty v území) tento ráz nevratně zničí. - Zásah do zvukové krajiny (Soundscape): Výzkumy Akademie věd ČR potvrzují, že turistický a rekreační potenciál těchto specifických oblastí je přímo závislý na zachování nízké hladiny pozaďového šumu a pocitu přírodního prostředí. Umístění větrných parků do těchto zón vede k okamžité degradaci socioekonomické hodnoty území a poklesu cen nemovitostí v dotčených obcích. - Odborný zdroj: Ústav geoniky Akademie věd ČR, v.v.i. – Výzkum prostorových aspektů a environmentálních souvislostí rozvoje obnovitelných zdrojů energie (doc. RNDr. Bohumil Frantál, Ph.D.). (Odkaz na profil pracoviště AV ČR) ZÁVĚR A POŽADAVEK: Na základě výše uvedených faktů – zejména s ohledem na reálné riziko narušení hydrogeologických struktur České křídové pánve, zákonný zákaz záboru vysoce bonitní půdy v I. třídě ochrany, fyzikálně prokázané specifické šíření akustického tlaku v pískovcovém údolním reliéfu a mezinárodně zdokumentovaná zdravotní rizika – požaduji úplné vyřazení zón AOV 82, 83 a 84 z Aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.	hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena (samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území). Jedná se o záležitosti, které jsou předmětem hodnocení na úrovni konkrétního záměru. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude proto předmětem posouzení v navazujících řízeních. Nepředpokládá se však významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch.
13364.	Ing. Jana Ciglerová	MMR-52377-2026-81-4	99cb	AOV16	**NÁMITKA ÚČASTNÍKA ŘÍZENÍ K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP ČR – z důvodu ohrožení strategického zdroje pitné vody pro 1,5 milionu lidí – přehradní nádrže Švihov na Želivce, žádám o vyřazení AZ Kosina, z důvodu předběžné opatrnosti** **PROHLÁŠENÍ NAMÍTAJÍCÍHO:** Tímto podáním jsem z důvodu procesní rigidity úředního aparátu nucena vystoupit z původní anonymity. Znovu a oficiálně podávám totožné námitky k ochraně strategického území, která byla ze zabezpečeného e-mailu Proton Mail řádně doručena již ve čtvrtek 16. dubna 2026 v 13:45 (viz přiložené potvrzení o doručení od Ministerstva životního prostředí za tím původním podáním).. Věcný základ této námitky v oblasti ochrany vodního zdroje jsem uplatnila již dříve a je evidován Českou inspekcí životního prostředí pod č. j. ČIŽP/RDT/2026/2895 (postoupeno do spisu DESÚ sp. zn. SZ DESU/032098/25). **Lokalita plánované akcelerační zóny Kosina je od hlavního odběrného objektu a úpravny vody v Nesměřicích vzdálena pouhých 6,8 km vzdušnou čarou. Jak vyplývá z větrné růžice lokality, převládající směr větrů vede přímo nad přehradu Švihov. Vzdušným transportem a spadem je tak přímo ohrožena ta vůbec nejkritičtější oblast celého strategického zdroje, odkud se surová voda čerpá do filtrační linky pro 1,5 milionu obyvatel. A k tomuto přímému ohrožení pitné vody podle mne může dojít záhy po vybudování a spuštění těch věží.** Jaký smysl dává to, že voda z úpravny do Prahy je po celé cca 50 km trase do Prahy vedena hluboko pod zemí, když zůstane ohroženo to nejkritičtější místo? Nevěřím pohádkám o tom, že chemie z plánovaných až 19 obřích větrníků v této lokalitě, bude mít 0 vliv na kvalitu pitné vody v přehradě po celou dobu cca 25–30 let. **Stávající**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví,

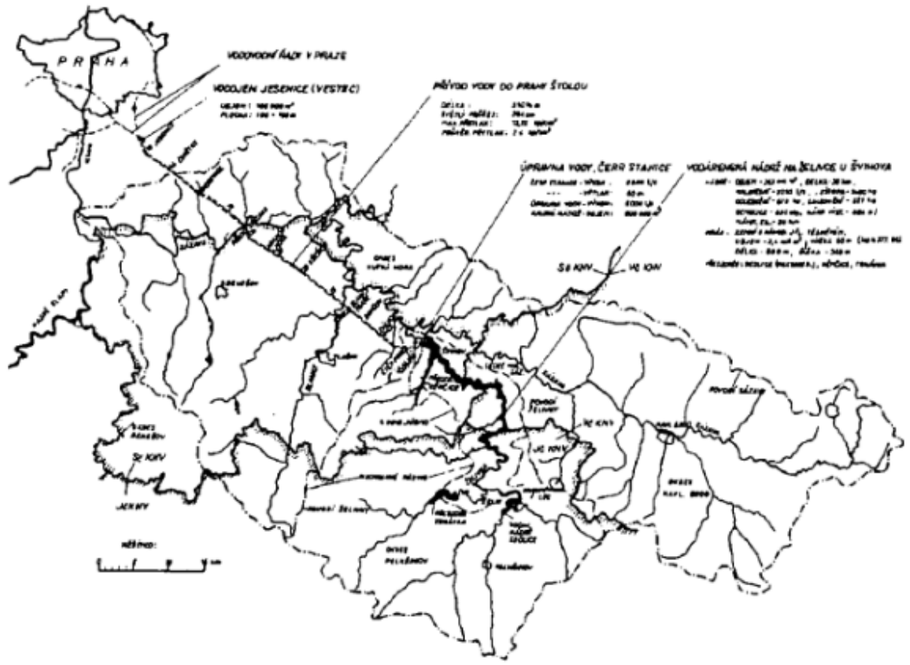
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					technologická linka úpravny vody na filtraci takto specifického aerodisperzního znečištění není dimenzována. Její vynucená budoucí modernizace či kompletní náhrada z důvodu stávajícího i nového spadu představuje enormně drahou investici, která znamená prokazatelné ekonomické a strategické riziko pro kritickou infrastrukturu státu. Jestliže v rámci veřejného projednání, 15.5.26, bylo zodpovědnými úředníky potvrzeno, že z 2. návrhu změny URP byly vyřazeny některé akcelerační zóny z pouhých estetických důvodů, domnívám se, že potenciální riziko ohrožení pitné vody pro tak velké množství lidí, je mnohem závažnější argument k vyřazení celé této zóny, z důvodu předběžné opatrnosti. Upozorňuji, že v dotčeném území již probíhají první samostatná schvalovací řízení, která v tuto vteřinu čekají na vydání rozhodnutí. Hrozba bezprostředního a nevratného poškození strategické infrastruktury státu je proto okamžitá. Jestliže bylo při veřejném projednání dne 15. 5. 2026 odpovědnými úředníky potvrzeno, že celostátní klimatický cíl pro větrnou energii činí 3 000 MW, a současně řečeno, i to, že aktuální návrh Změny č. 2 ÚRP v akceleračních oblastech účelově kumuluje potenciál přesahující 5 000 MW, existuje zde prokazatelný převis o více než 2 000 MW. Z hlediska principu předběžné opatrnosti je proto zcela nepřípustné udržovat v mapách rizikovou zónu Kosina (AOV16) v bezprostřední blízkosti strategického zdroje pitné vody, když vládní cíl lze beze zbytku splnit v jiných, méně konfliktních lokalitách ČR. Lokalita plánované akcelerační zóny Kosina (AOV16) se nachází v přímém dotčení nízkoletových koridorů taktického letectva Armády ČR ze základny Čáslav, které v tomto členitém terénu v okolí Trhového Štěpánova provádí pravidelný výcvik v nízkých výškách pro krytí pod radarovým horizontem. Reálné trajektorie nízkoletových výcvikových letů stíhacích letounů (Gripen) prokazatelně probíhají od štěpánovského hřbitova přímo nad kopec Chlum, což je v bezprostřední blízkosti obce Rataje. Záměr je podle mne v přímém rozporu s limity protivzdušné obrany státu pod kódem MO-26-R-99. Raději si nepředstavuji, co by se mohlo stát při špatné viditelnosti, kdyby piloti zareagovali jen o několik sekund později a narazili přitom do vybudovaných větrníků. **Umístění větrných elektráren o celkové výšce až 250 metrů přímo do této letové trajektorie na jižním konci zóny představuje kritické bezpečnostní riziko pro letový provoz taktického letectva při snížené viditelnosti.** Jak vyšlo najevo, při veřejném projednání návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu dnu, dne 15.5.2026, úřední šiml mě pod hrozbou ignorování objektivních faktů a národního bezpečnostního rizika donutil odhalit identitu, věcná podstata těch dříve zaslaných námitek, jejichž plnou textaci dále uvádím, však zůstává neměnná: **NÁMITKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR** **Lokalita:** Akcelerační zóna Kosina (Trhový Štěpánov – Tehov – Kladruby) **Předmět: ZÁSADNÍ NÁMITKA – OHROŽENÍ NÁRODNÍ BEZPEČNOSTI A STRATEGICKÉHO ZDROJE PITNÉ VODY VN ŠVIHOV (ŽELIVKA)** I. PRIORITA Č. 1: Ohrožení VN Švihov (Želivka) vzdušnou cestou VN Švihov je kritickou infrastrukturou státu s nulovou zastupitelností. Dokumentace SEA fatálně chybuje, když posuzuje rizika pouze podle povodí a ignoruje aerodisperzní transport (vzdušný most): ○ **Větrný koridor na Želivku:** Plánované turbíny (výška 250 m) tvoří emisní zdroj v přímé ose převládajících jihozápadních větrů (> 60 % času). Veškeré toxické imise jsou v důsledku výškového proudění neseny přímo nad otevřenou hladinu rezervoáru Želivka (5–7 km). ○ **Porušení ČSN:** Návrh nerespektuje zásady **ČSN 75 5115** (Jímání podzemní vody) a metodiky pro ochranná pásma vodních zdrojů, které musí zohledňovat všechny cesty možné kontaminace, včetně vzdušné cesty u výškových staveb. ○ **Odborná obezřetnost:** Vzhledem k významu strategického zdroje vyžaduje rozhodovací proces o umístění výškových zdrojů imisí důsledné odborné posouzení, které potvrdí bezpečnost dodávek pitné vody a vyloučí rizika její kontaminace. II. Permanentní kontaminace: Toxikologický dopad BPA a mikroplastů Větrné elektrárny v této lokalitě představují zdroj látek, které jsou v přímém rozporu s: ○ **Nařízení REACH (ES) č. 1907/2006:** Listy rotorů obsahují epoxidové pryskyřice na bázi BPA. Bisfenol A (BPA) je dle Nařízení EP a Rady (ES) č. 1907/2006 (REACH) klasifikován jako látka vzbuzující mimořádné obavy (SVHC) s účinky endokrinního disruptoru. Mechanickou erozí (*leading edge erosion*) dochází k jeho uvolňování do ovzduší. **Navrhuji doložení certifikace**	Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

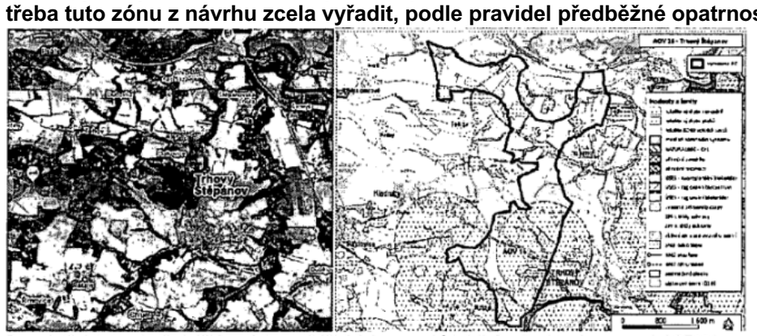
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					listů garantující nulovou emisi BPA po dobu životnosti (25 let) v podmínkách eroze náběžných hran (*Leading Edge Erosion*). ○ **Směrnice (EU) 2020/2184 (o pitné vodě):** Článek 7 vyžaduje posouzení rizik v povodí odběrných míst. Mikroplasty a BPA z eroze listů (*leading edge erosion*) představují riziko, které filtrace na Želivce neumí zachytit. Tato směrnice ukládá státům povinnost uplatňovat přístup založený na riziku u ploch povodí pro místa odběru. Instalace zdroje BPA a abrazivních polymerních částic na návětrnou stranu rezervoáru je v přímém rozporu s požadavkem na minimalizaci kontaminace u zdroje. ○ **Kumulativní zátěž v uzavřeném systému:** VN Švihov je specifická svou dlouhou dobou zdržení vody (v řádu let). Na rozdíl od tekoucích vod zde nedochází k samočištění odplavením. Veškeré imise (mikroplasty, bisfenol A a produkty hoření), které do nádrže dopadnou vzdušnou cestou, se v nádrži **nevratně hromadí (akumulují)** v sedimentech a potravním řetězci. **Doporučuji posouzení vyhodnocení rizika, kdy i stopová množství škodlivin z 25letého provozu elektráren vytvoří v uzavřeném systému Želivky toxickou zátěž, kterou stávající technologie úpravny vody nedokáže eliminovat. Zároveň navrhuji posouzení synergického vlivu všech plánovaných zón v regionu na povodí Želivky; izolované posouzení lokality je u takto citlivého zdroje nedostatečné.** III. Zahraniční standardy ochrany vodních zdrojů Návrh AZ ignoruje osvědčené postupy vyspělých zemí: ○ **Německo (Bavorsko/Sasko):** U strategických rezervoárů pitné vody (*Trinkwassertalsperren*) se uplatňují přísné odstupové zóny v ose převládajících větrů. Projekty, které by mohly v případě požáru či eroze listů kontaminovat hladinu, jsou v rámci územního plánování (*Regionalplan*) automaticky vyřazeny. ○ **Norsko:** Aktuální studie (např. *Norwegian Institute for Nature Research*) varují před dopady mikroplastů z VTE na vodní ekosystémy. V norských správních řízeních je "ochrana čistoty vodních ploch" akceptována jako legitimní důvod k zastavení projektů OZE. ○ **Izrael (Mekorot):** Uplatňuje absolutní prioritu bezpečnosti vody (*Water Security*). Jakákoliv průmyslová aktivita s rizikem vzdušného spadu toxických látek je u otevřených nádrží nepřípustná. IV. Bezpečnost státu: Single Point of Failure VN Švihov zásobuje 1,5 milionu obyvatel. V případě požáru gondoly (obsahující až 1000 l syntetických olejů) nese JZ vítr toxické produkty spalování (dioxiny, furany) přímo na hladinu. Stát nemá záložní zdroj pro Prahu a Střední Čechy. Energetický přínos několika turbín je v absolutním nepoměru k riziku vyřazení strategického zdroje pitné vody. V. Právní precedens: Dvojí metr státu (VRT vs. Želivka) Při trasování vysokorychlostní trati (VRT) Praha – Brno stát varianty v širším okolí Želivky zcela vyloučil z důvodu ochrany vodního zdroje. Je nepřípustné, aby nyní stát u Želivky povolil 250 m vysoké věže, které ji ohrožují vzduchem, zatímco u železnice uznal riziko i při pozemním vedení. VI. Bezpečnost letectví (Civilní a Vojenské) ○ **Civilní koridory:** Lokalita leží v prostoru využívaném pro vnitrostátní civilní lety. Stavby o výšce 250 m tvoří překážku v rozporu s předpisem L 14 a ohrožují bezpečnost letového provozu v nízkých hladinách. ○ **Vojenský provoz (Gripeny):** Lokalita se nachází v operačním sektoru letiště Čáslav. Hrozí interference s radiolokačními zařízeními AČR a omezení manévrovacích prostorů. VII. Ohrožení zdraví, půdy a povodí Sázavy ○ **RÚ Kladruby a stroboskopický efekt:** Infrazvuk a stroboskopické míhání stínů přímo ohrožují léčebné prostředí neurologických pacientů. Povinné stroboskopy (zábleskové značení) navíc naruší noční klid ústavu. ○ **Zábor půdy a lesa:** Nezákonný zábor intenzivně obdělávaných hnědozemí (ZPF I. a II. třídy) a lesních celků narušuje akumulaci vody v krajině. Fragmentace lesa narušuje přirozenou akumulační a filtrační schopnost povodí.	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ **Sázava a Blaník:** Znehodnocení panoramatu údolí Sázavy a výhledů z národní přírodní památky Velký Blaník. ○ **Přírodní park Štěpánovský potok:** Povrchová kontaminace stéká do Sázavy, což ohrožuje ekosystém a rekreační využití řeky. ○ **Biologická ochrana:** Likvidace chráněných dravců (luňák, káně), kteří zajišťují přirozenou hygienickou ochranu okolí nádrže. ○ **Infrastruktura:** Přeprava komponentů a stavební činnost navíc povedou k destrukci místních komunikací, které nejsou na takové zatížení dimenzovány. VIII. Požadavky a doporučení namítajícího ○ **Navrhuji úplné vynětí katastrů Trhový Štěpánov, Tehov a Kladruby z akceleračních zón.** ○ **Doporučuji vypracování rozptylové studie modelující spad BPA a polymerních reziduí na hladinu Želivky při JZ větrech jako nezbytný podklad pro proces SEA.** ○ **Doporučuji vyžádání závazného stanoviska státního podniku Povodí Vltavy a příslušné hygienické stanice, které se musí výslovně vyjádřit k rizikům kontaminace otevřené hladiny strategického zdroje vzdušnou cestou.** ○ **Doporučuji vyžádání stanoviska Úřadu pro civilní letectví a MO ČR k bezpečnosti letových koridorů.** ○ **Pro případ setrvání lokality v AZ doporučuji stanovit povinnost využití výhradně bezpřevodovkových technologií (tzv. Direct Drive), které minimalizují objem olejových náplní v gondole a tím eliminují riziko masivního úniku toxických látek při havárii či požáru v ose větrného proudění na VN Švihov.** ○ **V zájmu předcházení vzniku škod velkého rozsahu doporučuji, aby stát podmínil setrvání lokality v AZ povinností investora uzavřít pojistnou smlouvu či složit bankovní záruku v plné výši nákladů na náhradní zásobování pitnou vodou pro aglomeraci hl. m. Prahy a dekontaminaci zdroje VN Švihov pro případ havárie.**	požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14.

					Větrná růžice: Trhový Štěpánov / Kladruby (Příloha k námitce - Směr na VN Švihov)  **Vysvětlení:** • **Dominantní směr:** Jihozápadní proudění (JZ) v této oblasti dosahuje četnosti výskytu přes 60 % v ročním průměru. • **Aerodisperzní most:** Při výšce turbín 250 m (výškový zdroj) a vzdálenosti cca 6 km dochází k přímému transportu všech pevných a plynných reziduí (bisfenol A, polymerní prach, zplodiny hoření) nad nezakrytou vodní hladinu strategického zdroje Želivka. **K předchozímu podání doplňuji ještě několik postřehů:** Když vidím tu rozkopírovanou větu v úvodu str. č.3: „Podmínka sleduje cíl zachovat krajinný ráz zemědělsky extenzivně obhospodařované horské krajiny..." říkám si, že její autor asi neviděl ty mohutné traktory a další stroje, co tu oblast intenzivně obhospodařují. Na straně č 5 se uvádí, že: Podmínka v odst. 3.1 písm. s) je stanovena z důvodu ochrany významného krajinného prvku les v oblastech okolo vrchu Kosina, v oblasti Paseka, Čihadla a Jivina. Podle § 4, odst. 2) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Na rozsáhlé lesní porosty jsou vázány zvláště chráněné druhy živočichů, například jestřáb lesní (*Accipiter gentilis*), krkavec velký (*Corvus corax*), čáp černý (*Ciconia nigra*). Ale ze srovnání ořezaného návrhu zóny s mapou vyplývá, že podstatná část Paseky, Kosiny i Čihadel, v ořezaném návrhu této zóny je pořád zahrnuta:  	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Formální a věcné nesrovnalosti v podkladech: V oficiální kartě hodnocení pro oblast AOV16 (Příloha č. 1 Základní charakteristiky) je jako dotčený region nesprávně uveden Jihočeský kraj. Město Trhový Štěpánov i další dotčené obce přitom leží ve Středočeském kraji. Tato zjevná administrativní nepřesnost ukazuje na mechanické přebírání textových šablon bez důkladné revize lokálních reálií, což vyvolává pochybnosti o přesnosti a spolehlivosti dalších specifických dat nejen v této kartě, ale i v dalších materiálech (v odůvodnění pro AOV 54 Dobroutov, což je na Vysočině, se například na str.4 uvádí výskyt losa, vlka, rysa a medvěda jižně od obce Letiny, která se nachází u Plzně, tedy stovky kilometrů od Dobroutova...) AOV16 Trhový Štěpánov **Akcelerační zóna:** AOV16 Trhový Štěpánov **Kraj:** Jihočeský **Obce:** Trhový Štěpánov, Rataje, Tichonice, Psáře, Tehov **Oblast životního prostředí** **Hlavní charakteristiky** **Analýzy nárůstů viditelnosti v materiálech jsou zavádějící**, protože vůbec nepracují s nadmořskými výškami. Odůvodnění územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních: 16_ao odůvodnění – obrázek z dokumentu = část strany 1, končící maximálním počtem věží = 19: **Riziko statického porušení strategické infrastruktury: Podle technické dokumentace křižuje dotčené území akcelerační zóny Kosina (AOV16) hlavní podzemní Štolový vodovodní přivaděč z vodní nádrže Želivka do Prahy. Trasa přivaděče vede podél Štěpánovského potoka a pokračuje podzemím přímo přes Dalkovice a Psáře, což znamená, že fyzicky zasahuje pod vymezený vládní polygon.** Budování hlubinných betonových patek a hloubkové pilotování pro těžké větrné elektrárny představuje bezprostřední statické a mechanické riziko pro integritu této štoly, ve které je udržován **maximální přetlak až 13,25 kp/cm² a průměrný provozní přetlak 2–4 kp/cm²**. Celý tento padesátikilometrový Štolový přivaděč funguje jako obří uzavřené tlakové potrubí pod permanentním přetlakem, ze kterého je **zásobována pitnou vodou nejen celá Praha, ale prostřednictvím odbočných rozvodných uzlů a skupinových vodovodů také desítky měst a obcí ve Středočeském kraji a na Vysočině**. Pořizovatel přitom v celostátním koordinačním výkresu veřejné infrastruktury (Změna č. 2 ÚRP) tento klíčový přivaděč zcela opomněl zakreslit. Dlouhodobé seismické a mechanické vibrace z patek větrných elektráren přímo v masivu dálkových úseků ražby u **Dalkovic a Psář** představují riziko vzniku únavových mikrotrhlin. Vnitřní provozní tlak by tato poškození mohl okamžitě roztrhnout, což by vedlo k **havárii celostátního významu a okamžitému odříznutí více než 1,5 milionu obyvatel od pitné vody**.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					 Zdroj: https://podzemi.solvayovylomy.cz/podzemi/zelivka/02.htm **Opomenutí zdroje Želivka pro 1,5 milionu obyvatel a věcné opomenutí kritické infrastruktury státu na celostátní úrovni: Předložená dokumentace SEA a přidružené hodnotící karty akceleračních oblastí (Příloha č. 2) vykazují fatální plošnou systémovou slepotu. Ačkoliv jsou ve vládním výkresu veřejné infrastruktury částečně zachyceny tranzitní plynovody a ropovody, hlavní podzemní tlakové vodovodní přivaděče celostátního významu v něm zcela chybí. Důkazem tohoto nezákonného opomenutí je nejen akcelerační zóna AOV16 (Město Trhový Štěpánov), která je bez jakéhokoliv posouzení rizik rizikově vymezena přímo nad hlavní podzemní Štolový vodovodní přivaděč Želivka pro 1,5 milionu obyvatel.** Osa a přítomnost tohoto kritického tlakového tělesa celostátního významu prochází přímo pod vymezeným polygonem zóny AOV16 (což potvrzuje i oficiální dokumentace ražby, přičemž celé území je navíc v údolních uzlech s nízkým nadložím doprovázeno povrchovými technologickými a revizními objekty u serpentin mezi Souticemi a Trhovým Štěpánovem a u obce Dalkovice). Celé dotčené území je navíc protkané ochrannými pásmy lokálních vodohospodářských zdrojů pitné vody pro okolní obce. Vzhledem k tomu, že hloubkové zakládání betonových patek pro 250 metrů vysoká monstra a hloubkové pilotování prokazatelně generují dlouhodobé seismické a mechanické vibrace, představuje absence prověření těchto střetů v dokumentaci SEA bezprostřední ohrožení kritické a bezpečnostní infrastruktury státu a porušení principu předběžné opatrnosti na celostátní úrovni. **Shrnutí podstatného k návrhu této zóny:** ○ Vzdušnou čarou cca 7 km od strategického zdroje pitné vody pro 1,5 milionu lidí. Převládající větry ponesou mechanický a chemický spad přímo směrem k Nesměřicím, což je nejcitlivější bod celého systému (technologické objekty odběru a úpravny vody). ○ Severní a východní část zóny je vedena přímo nad strategickým, natlakovaným Štolovým přivaděčem pitné vody s vnitřním provozním přetlakem až 13,25 kp/cm². Pořizovatel v celostátním koordinačním výkresu veřejné infrastruktury tento přivaděč zcela opomněl zakreslit,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					přestože v detailním mapovém schématu zóny **sám zanesl jeho konkrétní technologické povrchové body u serpentin mezi Souticemi a Štěpánovem a u obce Dalkovice**, což prokazuje absolutní systémovou slepotu. ○ Jižní část zóny bezprostředně sousedí s nízkoletovým taktickým koridorem Armády ČR, kde nadzvukové letouny Gripen z letecké základny Čáslav pravidelně provádějí cvičné lety v nízkých výškách pod úrovní radarového horizontu. ○ **Střední a západní část zóny se nachází v bezprostřední a nepřípustné blízkosti (cca 1,5 kilometru) od areálu Rehabilitačního ústavu Kladruby**, jehož specifický léčebný, klidový a terapeutický režim neurologických pacientů by byl infrazvukem a seismickými vibracemi průmyslových rotorů nevratně poškozen. ○ Zóna přímo zasahuje do významného krajinného prvku (VKP) lesa v oblastech Kosina, Paseka, Čihadla a Jivina. ○ Podmínky cílí na snížení záboru lesních ploch na minimum u doprovodných areálů bateriových úložišť a rozvoden. ○ V týchž lesních plochách je však výslovně povoleno umístění větrníků (VTE) a budování těžkých obslužných komunikací. ○ Naprostá většina dotčené zemědělské půdy spadá do nejvyšší I. a II. třídy ochrany (vysoce bonitní hnědozem). Dokumentace SEA přitom tato data zcela ignoruje a mylně území klasifikuje jako extenzivně obhospodařovanou horskou krajinu. ○ **Absolutní prostorová a geometrická nerealizovatelnost záměru:** Při striktním dodržení závazné podmínky odstupu min. 750 metrů od obytné zástavby dotčených obcí a min. 750 metrů mezi samotnými věžemi se do vymezeného území po odečtení ochranných pásem fyzicky nevejde deklarovaných 19 větrných elektráren (66,5 MW), ale **maximálně 3 až 4 věže**. Celý vládní návrh tak v parametru instalovaného výkonu prokazatelně operuje s nepravdivými a geograficky neuskutečnitelnými daty. ○ **Bezprostřední ohrožení a střet s nadzemním tranzitním vedením 110 kV:** Vymezený polygon zóny AOV16 ve své středové části přímo protíná a křižuje strategické nadzemní linie vysokého napětí 110 kV vedoucí od obce Rataje, přesně v linii mezi městem Trhový Štěpánov a kótou Kosina (514 m n. m.), pokračující dál na Dalkovice. Dokumentace SEA zcela ignoruje dopady silných aerodynamických turbulencí z rotujících listů na kmitání vodičů (fenomén galloping) a mechanickou stabilitu stožárů. Záměr umístit 250 m vysoká monstra do bezprostřední blízkosti tohoto vedení 110 kV bez jakéhokoli posouzení bezpečnostních rizik pádu rotoru či námrazy je v přímém rozporu s ochranou kritické energetické infrastruktury státu. **Nevím, jestli jde o záměr nebo pouhá opomenutí. Podle mého názoru ze všech těchto důvodů je třeba tuto zónu z návrhu zcela vyřadit, podle pravidel předběžné opatrnosti.**  **Rozsah těch intenzivně obdělávaných zemědělských pozemků I. A II. Bonity, které v mapce k AOZ16 jsou z nepochopitelného důvodu vyznačeny bílou barvou, je snad z leteckého obrázku zcela zřejmý.** **Národní rozvojová vize území: „Smaragdový prstenec Želivky“** Namísto extenzivního průmyslového využití tohoto strategického území navrhuji uplatnit pozitivní národní vizi s názvem „Smaragdový prstenec Želivky“. Tato koncepce představuje příležitost pro systematický a dlouhodobý rozvoj širšího povodí vodní nádrže Švihov. Cílem je přetvořit a rozvíjet toto území do podoby moderní chráněné parkové, oddechové a zelené rekreační zóny celostátního významu, která bude sloužit obyvatelům hlavního města Prahy a středočeských měst. Dotčený region disponuje unikátním	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					ekologickým a krajinným potenciálem. Navrhuji jej rozvíjet v úzké kooperaci s předními výzkumnými ústavy, univerzitami a vědeckými pracovišti (např. v oblasti pokročilé ochrany biosféry, udržitelného lesního hospodářství a hydrobiologie). Realizace této vize přinese regionu vysokou přidanou hodnotu, podpoří šetrný cestovní ruch, vytvoří nová pracovní místa v oblasti vědy a služeb, a především zajistí stoprocentní a trvalou ochranu kritické vodní infrastruktury státu. Vyřazení akcelerační zóny AOV16 z mapy ÚRP je nezbytným krokem k uvolnění tohoto obrovského rozvojového potenciálu pro budoucí generace.	
13365.	Městský úřad Říčany	MMR-52377-2026-81-5	99czzr	AOV97	VĚC: VYJÁDŘENÍ K VYMEZENÍ AKCELARAČNÍ ZONY AOV97 Městský úřad v Říčanech, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy v ochraně přírody a krajiny příslušný dle ust. § 77 odst. (1) písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona č. 114/1992 Sb.), obdržel sdělení Krajského úřadu Středočeského kraje o projednání návrhu změny č. 2 - Územního rozvojového plánu a souvisejících územního opatření změny č. 2 Územního rozvojového plánu k vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie celostátního významu. Návrhově byla vymezena akcelerační zóna AOV97 Oleška v k.ú. Oleška. Záměr pro vymezení územního plánu v Obci Oleška leží v nadmořské výšce 369 m.n.m. Nejvyšším bodem nad obcí je vrchol Hradiště Ždánice v nadmořské výšce 396 m.n.m, ze kterého se krajina otvírá do rovinaté krajiny oblasti Českobrodska, Kouřimska a Kolínské nížiny a lze posuzovat významné rozhledové poměry s viditelnosti až do oblasti Libereckého kraje okolí hradu Bezděz. Za optimálních poměrů bez nízké oblačnosti, lze pozorovat vysílač Ještěd. K návrhu na vymezení akceleračních oblastí sdělujeme, že se lokalita pro větrné turbíny v nejvyšších výškových hladin 200 až 270 m z pohledu zásahu do krajinného rázu jeví, jako zcela nepřijatelná. K posouzení nižších výškových hladin větných turbín orgán ochrany přírody požadujeme zpracování odborného posudku (krajinná vizualizace stavby) dle ust. § 12 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb.). Při plánování akceleračních zón větrných turbín s kladným zdůvodněním jejich instalace z pohledu veřejného zájmu, kterým je výroby elektrické energie s nízkou emisní zátěží, lze konstatovat, že by větrné turbíny a jiné zdroje zelené energie neměly být umísťovány do lokalit s nízkou efektivitou jejich ekonomického využití, protože mají obvykle velmi negativní vliv na krajinu, přímý dopad na kvalitu života obyvatel a vlivem zvýšené intenzity hluku i na biotické složky a migrační trasy dle ust. § 5 a 5a zák. č. 114/1992 Sb.). Č.ev.: 105386/2026 Počet stejnopisů: 3 V Říčanech dne: 20.5.2026 Strana 2 z 2 Závěrem, lze konstatovat, že celkový přínos na vymezení akcelerační zóny AOV97 Oleška v k.ú. Oleška se jeví, jako nízký až negativní.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.
13366.	Obec Jivina	MMR-52377-2026-81-6	99cj	AOV26	Vybudování větrných elektráren v blízkosti lidských obydlí je nejen nevkusné, ale i ohrožující zdraví. Jejich umístnění v místech kudy procházejí lidé a projíždějí cyklisté odporuje logice. Vyrábět elektricku energii z energie větru rozhodně ano, ale s rozumem. Blanketní námitka k vymezení akcelerační oblasti AOV 26 Tímto podávám blanketní námitku k návrhu vymezení AOV 26 Odůvodnění uplatněné námitky: 1. Rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh AO je v území CHOPAV Česká křída 2. Rozpor se směrnicí RED III – kde se stanovuje výstavba VTE mimo lesní porosty 3. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA) 4. Nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.
13367.	Obec Neveklovice	MMR-52377-2026-81-7	99cj	AOV26	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblast č. AOV 26 a širší dotčené území	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tímto uplatňujeme připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) k vymezení akcelerační oblasti v širším území obce Strážiště a Kozmice. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. S vymezením akcelerační oblasti v tomto území nesouhlasíme z následujících důvodů. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Libereckém kraji a Středočeském kraji, označované jako „AOV 26“, která svými dopady zasahuje širší území obce Strážiště, Kozmic a řady samot v tomto území-zejména Mohelek a Pytlíkova. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou 185 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se zřejmě nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 16 větrných elektráren s celkovou výškou až 250 m o celkovém výkonu přes 88,96-115,2 MW. Výstavba obnovitelných zdrojů energie (FVE) v oblasti Ralska začala již v roce 2010. Jejich masivní rozloha narušuje kvalitu života místních obyvatel. Oblast Ralska a jeho širšího okolí včetně katastru obce Strážiště a Kozmic představuje mimořádně hodnotný, převážně nenarušený krajinný celek. Jedná se o rozsáhlé souvislé lesní porosty s vysokou ekologickou stabilitou, které si uchovaly přírodní stav díky minimálním lidským zásahům. V této oblasti se nachází výskyt řady zvláště chráněných druhů živočichů, zejména: jeřáb popelavý, čáp černý, luňák červený, skřivan lesní, sluka lesní, lelek lesní, sokol stěhovavý a výr velký. Území je zároveň významným stanovištěm vysoké lesní zvěře. V těsném sousedství vymezované akcelerační zóny je řada obor pro chov vysoké lesní zvěře (jelen, daněk, zubr). Dotčená krajina plní klíčovou funkci migračních tras pro volně žijící živočichy, které propojují jednotlivé lesní komplexy a vodní ekosystémy. Tyto migrační koridory pomáhají udržet genetickou rozmanitost a stabilní ekosystémy.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vymezení akcelerační zóny v této oblasti by mohlo vést k narušení těchto migračních tras, fragmentaci souvislých přírodních struktur a oslabení funkčnosti nenarušené krajiny, která je v této části České republiky stále relativně zachována. Vymezení akceleračních zóny AOV26 Název: Ralsko Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Ralsko a Hlavice. Vymezuje se na území Středočeského kraje na území obcí Strážiště a Mukařov. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti A169 severozápadně od obce Strážiště, Kozmice, Vápno, Horní Mohelka, s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to s ohledem na lesy zvláštního určení, které obklopují akcelerační oblast zejména ze severní a západní strany. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů sekundárních trávníků a vřesovišť, lesů, mozaiky, skladebných částí ÚSES, jádrového území biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, oblasti vysokého rizika pro ptáky, limitů Ministerstva obrany, vliv na ptáky, zejména na druhy bramborníček hnědý, bramborníček černohlavý, ťuhýk obecný, žluva hajní, strnad luční, chřástal polní, křepelka polní, krkavec velký, holub doupňák, jestřáb lesní, káně lesní, bělořit šedý, krutihlav obecný, skřivan lesní, další ptáky, netopýry a další druhy, skokan štíhlý, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Z hlediska krajinného rázu jsou vlivy zmenšeny omezením výšky VTE v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, nicméně vliv na charakteristickou dominantou hradu Bezděz a vzdálenou krajinu Českého středohoří s typickými sopečnými kužely, Českého Švýcarska a Labských pískovců se stolovou horou Děčínský sněžník a Lužických hor nelze zcela eliminovat, ani zajistit ochranu významných výhledů do této krajiny z Českého ráje a z Ještědu. Vlivy na krajinný ráz jsou minimalizovány omezením výšky VTE, nicméně nelze je zcela eliminovat. Rozloha akcelerační oblasti je 6,2 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 59,5 MW. Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou 185 m). Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 185 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace na šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto námitek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) Porušení práva Evropské unie Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považujeme jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky. skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, městské čistírny odpadních vod, znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství. Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Proto odmítáme zařazení k. ú. Strážiště a k. ú. Kozmice do zamýšlené akcelerační oblasti větrné energie 26 Ralsko (dále jen AOV26). V katastru nemovitostí jsou dotčené pozemky vedeny jako zemědělský půdní fond – lesy a pole. V případě k. ú. Ralsko jde o lesy. Ani v jednom případě nejde o „bronwfield“. Vymezení akcelerační oblasti v tomto území je tedy v rozporu s § 4 zákona č. 249/2025 (akc. zákon), kde je uvedeno, že se akcelerační oblast vymezuje tak, aby tato oblast neměla nepříznivý dopad na životní prostředí. V k. ú. Strážiště, kde je akcelerační zóna AOV 26 navrhována se jedná výhradně o zemědělskou půdu aktivně obhospodařovanou a lesní pozemky v oblasti s nedotčenou přírodou. V případě k. ú. Ralsko jde o okraj bývalého vojenského prostoru, kterého se aktivní vojenská činnost nedotkla, sloužil jako ochranné pásmo vlastní jádrové části prostoru vojensky aktivně využívané. V severní části AOV26 zasahuje do ochranného pásma skupinového vodovodu Liberec, jímací území Dolánky, viz. přiložená mapa. Obec Strážiště a Vicmanov provozuje společný výtlačný vodovod na Zábrdce prostřednictvím VaK Mladá Boleslav, a. s. Je obava z narušení zvodnělých křídovo-pískových vrstev speciálním zakládáním VTE a nutnými planýrovacími pracemi pro stavbu rozsáhlých montážních plání VTE.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Sklonové ani směrové poměry místní silnice III. třídy nevyhovují pro návoz VTE, včetně komplikovaného průjezdu návsemi Strážiště a Kozmic. Na návsi ve Strážišti se nachází skupina 7 památných, zákonem o ochraně přírody chráněných lip, do kterých nelze zasahovat. Nevhodný je i projekt z důvodu požární bezpečnosti – oblast je obklopena vysoce hořlavými smíšenými a borovými lesy. Není řešena protipožární ochrana VTE, požární voda v oblasti dostupná není. Obec Strážiště i Kozmice je na hraně příkonu elektřiny z distribučních trafostanic v obci. Pro vyvedení výkonu bude nutné naprojektovat samostatné masivní vzdušné vedení vvn. Z hlediska územního plánu obce Strážiště a Kozmice je nutno upozornit na oblast potoka Zábrdky kolem bývalého Pytlikovského mlýna, kde se nachází unikátní přírodní složený regionální biokoridor RBK 1 “Zábrdka I” Potok Zábrdka. číslo hydrol. pořadí 1-05-02-054. Tento tok je určen jako významný vodní tok podle vyhlášky MZ č. 470/2001 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků. LBC 3 “Pytlíkovský mlýn” - 10,7 ha lokální biocentrum vložené do regionálního biokoridoru v údolní nivě potoka Zábrdka s polokulturní loukou, třešňovým sadem a se zalesněným svahem nad údolím. V dotčeném území zamýšleného AOV26 žijí trvale osoby, které jsou trvale hlášeny v obci. Dále na tomto území žijou i osoby, které zde nemají trvalý pobyt. Toto území dle ÚP (rekreace – individuální – RI) je určeno k rodinné rekreaci i rodinného trvalého bydlení. Dle územního plánu a jeho změny byla přímo v AOV26 připuštěna výstavba venkovského bydlení. Dle větrné mapy zpracované Ústavem fyziky atmosféry AV ČR v. v. i. oblast k. ú. Strážiště a k. ú. Kozmice disponuje průměrnou rychlostí větru pouze 4.67 m/s-1 po max. 10 m/s-1. Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním: Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. Nepřezkoumatelnost Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV 26. Zejména chybí: řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. Akcelerační zóna bude mít nepříznivý dopad na kvalitu životního prostředí stávajících obyvatel Stražiště, Kozmic, Mukařova, Vicmanova a řady samot v těchto katastrálních územích. Přímo v centru navrhované zóny se nachází č. p. 51 Strážiště. Zemědělská usedlost Strážiště čp. 50 je od navržené akcelerační zóny méně jak 400 m a č. p. 31 Strážiště méně jak 500 m. Ze samotného centra obce jsou obytné domy vzdálené okolo 600 m. Tyto nemovitosti nebyly zahrnuty do mapy limitů veřejných zájmů pro VTE.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Realizace akcelerační zóny by měla nepříznivý dopad na kvalitu života v obci, kdy obyvatelé budou obtěžováni výstavbou, zvýšeným dopravním provozem, hlukem z výstavby a dále hlukem z provozu samotných větrných elektráren. Samotný prostor AOV26 při cestě do Pytlíkova býval uváděn jako místo středověkého strážního hrádku. Nacházela se zde i socha sv. Jana Nepomuckého z r. 1796. Jedná se o historickou kulturní oblast s venkovním osídlením a intenzivní zemědělskou činností. Vymezení akcelerační zóny v této lokalitě nedává smysl ani ve vztahu k prohlášení společnosti ČEZ, která veřejně prohlásila, že ustupuje od projektu větrného parku v oblasti Ralska, pro nepříznivé povětrnostní podmínky. „ČEZ na dotaz Novinek k ukončení projektu uvedla, že Ralsko nenaplnilo očekávání firmy ohledně větrného potenciálu.“ „Čekali jsme zejména na dokončení dlouhodobého měření větrnosti v lokalitě a jeho vyhodnocení akreditovaným nezávislým odborníkem. Ukázalo se, že dlouhodobá rychlost větru v místě uvažovaného projektu nedává dostatečné záruky pro udržitelnou ekonomiku projektu.“ Je tedy sporná i výška uvažovaných VTE, když společnost ČEZ ukončila projekt VTE s celkovou výškou 250metrů pro nedostatečnou rychlost větru a u nižších VTE budou větrné podmínky horší. S jakou celkovou výškou se tedy skutečně v této akcelerační zóně uvažuje a jaký dává ekonomický smysl? Absence variantního řešení Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. POŽADAVKY Primárně a jednoznačně požadujeme úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č. AOV 26“ z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz a kvalitu života. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požadujeme, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 185 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. ZÁVĚR S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.	
13368.	Obec Strážiště	MMR-52377-2026-81-8	99cj	AOV26	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblast č. AOV 26 a širší dotčené území Tímto uplatňujeme připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) k vymezení akcelerační oblasti v širším území obce Strážiště a Kozmice. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. S vymezením akcelerační oblasti v tomto území nesouhlasíme z následujících důvodů. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Libereckém kraji a Středočeském kraji, označované jako „AOV 26“, která svými dopady zasahuje širší území obce Strážiště, Kozmic a řady samot v tomto území-zejména Mohelek a Pytlíkova. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY Systémová absence relevantních biologických podkladů	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou 185 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se zřejmě nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 16 větrných elektráren s celkovou výškou až 250 m o celkovém výkonu přes 88,96-115,2 MW. Výstavba obnovitelných zdrojů energie (FVE) v oblasti Ralska začala již v roce 2010. Jejich masivní rozloha narušuje kvalitu života místních obyvatel. Oblast Ralska a jeho širšího okolí včetně katastru obce Strážiště a Kozmic představuje mimořádně hodnotný, převážně nenarušený krajinný celek. Jedná se o rozsáhlé souvislé lesní porosty s vysokou ekologickou stabilitou, které si uchovaly přírodní stav díky minimálním lidským zásahům. V této oblasti se nachází výskyt řady zvláště chráněných druhů živočichů, zejména: jeřáb popelavý, čáp černý, luňák červený, skřivan lesní, sluka lesní, lelek lesní, sokol stěhovavý a výr velký. Území je zároveň významným stanovištěm vysoké lesní zvěře. V těsném sousedství vymezované akcelerační zóny je řada obor pro chov vysoké lesní zvěře (jelen, daněk, zubr). Dotčená krajina plní klíčovou funkci migračních tras pro volně žijící živočichy, které propojují jednotlivé lesní komplexy a vodní ekosystémy. Tyto migrační koridory pomáhají udržet genetickou rozmanitost a stabilní ekosystémy. Vymezení akcelerační zóny v této oblasti by mohlo vést k narušení těchto migračních tras, fragmentaci souvislých přírodních struktur a oslabení funkčnosti nenarušené krajiny, která je v této části České republiky stále relativně zachována. Vymezení akceleračních zóny AOV26 Název: Ralsko Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Ralsko a Hlavice. Vymezuje se na území Středočeského kraje na území obcí Strážiště a Mukařov. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti A169 severozápadně od obce Strážiště, Kozmice, Vápno, Horní Mohelka, s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to s ohledem na lesy zvláštního určení, které obklopují akcelerační oblast zejména ze severní a západní strany. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů sekundárních trávníků a vřesovišť, lesů, mozaiky, skladebných částí ÚSES,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					jádrového území biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, oblasti vysokého rizika pro ptáky, limitů Ministerstva obrany, vliv na ptáky, zejména na druhy bramborníček hnědý, bramborníček černohlavý, ťuhýk obecný, žluva hajní, strnad luční, chřástal polní, křepelka polní, krkavec velký, holub doupňák, jestřáb lesní, káně lesní, bělořit šedý, krutihlav obecný, skřivan lesní, další ptáky, netopýry a další druhy, skokan štíhlý, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Z hlediska krajinného rázu jsou vlivy zmenšeny omezením výšky VTE v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, nicméně vliv na charakteristickou dominantou hradu Bezděz a vzdálenou krajinu Českého středohoří s typickými sopečnými kužely, Českého Švýcarska a Labských pískovců se stolovou horou Děčínský sněžník a Lužických hor nelze zcela eliminovat, ani zajistit ochranu významných výhledů do této krajiny z Českého ráje a z Ještědu. Vlivy na krajinný ráz jsou minimalizovány omezením výšky VTE, nicméně nelze je zcela eliminovat. Rozloha akcelerační oblasti je 6,2 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 59,5 MW. Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou 185 m). Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 185 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace na šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto námitek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) Porušení práva Evropské unie Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považujeme jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky. skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, městské čistírny odpadních vod, znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství. Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Proto odmítáme zařazení k. ú. Strážiště a k. ú. Kozmice do zamýšlené akcelerační oblasti větrné energie 26 Ralsko (dále jen AOV26). V katastru nemovitostí jsou dotčené pozemky vedeny jako zemědělský půdní fond – lesy a pole. V případě k. ú. Ralsko jde o lesy. Ani v jednom případě nejde o „bronwfield“. Vymezení akcelerační oblasti v tomto území je tedy v rozporu s § 4 zákona č. 249/2025 (akc. zákon), kde je uvedeno, že se akcelerační oblast vymezuje tak, aby tato oblast neměla nepříznivý dopad na životní prostředí. V k. ú. Strážiště, kde je akcelerační zóna AOV 26 navrhována se jedná výhradně o zemědělskou půdu aktivně obhospodařovanou a lesní pozemky v oblasti s nedotčenou přírodou. V případě k. ú. Ralsko jde o okraj bývalého vojenského prostoru, kterého se aktivní vojenská činnost nedotkla, sloužil jako ochranné pásmo vlastní jádrové části prostoru vojensky aktivně využívané. V severní části AOV26 zasahuje do ochranného pásma skupinového vodovodu Liberec, jímací území Dolánky, viz. přiložená mapa. Obec Strážiště a Vicmanov provozuje společný výtlačný vodovod na Zábrdce prostřednictvím VaK Mladá Boleslav, a. s. Je obava z narušení zvodnělých křídovo-pískových vrstev speciálním zakládáním VTE a nutnými planýrovacími pracemi pro stavbu rozsáhlých montážních plání VTE. Sklonové ani směrové poměry místní silnice III. třídy nevyhovují pro návoz VTE, včetně komplikovaného průjezdu návsemi Strážiště a Kozmic. Na návsi ve Strážišti se nachází skupina 7 památných, zákonem o ochraně přírody chráněných lip, do kterých nelze zasahovat. Nevhodný je i projekt z důvodu požární bezpečnosti – oblast je obklopena vysoce hořlavými smíšenými a borovými lesy. Není řešena protipožární ochrana VTE, požární voda v oblasti dostupná není. Obec Strážiště i Kozmice je na hraně příkonu elektřiny z distribučních trafostanic v obci. Pro vyvedení výkonu bude nutné naprojektovat samostatné masivní vzdušné vedení vvn. Z hlediska územního plánu obce Strážiště a Kozmice je nutno upozornit na oblast potoka Zábrdky kolem bývalého Pytlikovského mlýna, kde se nachází unikátní přírodní složený regionální biokoridor	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					RBK 1 “Zábrdka I” Potok Zábrdka. číslo hydrol. pořadí 1-05-02-054. Tento tok je určen jako významný vodní tok podle vyhlášky MZ č. 470/2001 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků. LBC 3 “Pytlíkovský mlýn” - 10,7 ha lokální biocentrum vložené do regionálního biokoridoru v údolní nivě potoka Zábrdka s polokulturní loukou, třešňovým sadem a se zalesněným svahem nad údolím. V dotčeném území zamýšleného AOV26 žijí trvale osoby, které jsou trvale hlášeny v obci. Dále na tomto území žijou i osoby, které zde nemají trvalý pobyt. Toto území dle ÚP (rekreace – individuální – RI) je určeno k rodinné rekreaci i rodinného trvalého bydlení. Dle územního plánu a jeho změny byla přímo v AOV26 připuštěna výstavba venkovského bydlení. Dle větrné mapy zpracované Ústavem fyziky atmosféry AV ČR v. v. i. oblast k. ú. Strážiště a k. ú. Kozmice disponuje průměrnou rychlostí větru pouze 4.67 m/s-1 po max. 10 m/s-1. Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním: Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. Nepřezkoumatelnost Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV 26. Zejména chybí: řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. Akcelerační zóna bude mít nepříznivý dopad na kvalitu životního prostředí stávajících obyvatel Stražiště, Kozmic, Mukařova, Vicmanova a řady samot v těchto katastrálních územích. Přímo v centru navrhované zóny se nachází č. p. 51 Strážiště. Zemědělská usedlost Strážiště čp. 50 je od navržené akcelerační zóny méně jak 400 m a č. p. 31 Strážiště méně jak 500 m. Ze samotného centra obce jsou obytné domy vzdálené okolo 600 m. Tyto nemovitosti nebyly zahrnuty do mapy limitů veřejných zájmů pro VTE. Realizace akcelerační zóny by měla nepříznivý dopad na kvalitu života v obci, kdy obyvatelé budou obtěžováni výstavbou, zvýšeným dopravním provozem, hlukem z výstavby a dále hlukem z provozu samotných větrných elektráren. Samotný prostor AOV26 při cestě do Pytlíkova býval uváděn jako místo středověkého strážního hrádku. Nacházela se zde i socha sv. Jana Nepomuckého z r. 1796. Jedná se o historickou kulturní oblast s venkovním osídlením a intenzivní zemědělskou činností. Vymezení akcelerační zóny v této lokalitě nedává smysl ani ve vztahu k prohlášení společnosti ČEZ, která veřejně prohlásila, že ustupuje od projektu větrného parku v oblasti Ralska, pro nepříznivé povětrnostní podmínky. „ČEZ na dotaz Novinek k ukončení projektu uvedla, že Ralsko nenaplnilo očekávání firmy ohledně větrného potenciálu.“ „Čekali jsme zejména na dokončení dlouhodobého měření větrnosti v lokalitě a jeho vyhodnocení akreditovaným nezávislým odborníkem. Ukázalo se, že	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					dlouhodobá rychlost větru v místě uvažovaného projektu nedává dostatečné záruky pro udržitelnou ekonomiku projektu.“ Je tedy sporná i výška uvažovaných VTE, když společnost ČEZ ukončila projekt VTE s celkovou výškou 250metrů pro nedostatečnou rychlost větru a u nižších VTE budou větrné podmínky horší. S jakou celkovou výškou se tedy skutečně v této akcelerační zóně uvažuje a jaký dává ekonomický smysl? Absence variantního řešení Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. POŽADAVKY Primárně a jednoznačně požadujeme úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č. AOV 26“ z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz a kvalitu života. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požadujeme, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 185 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					ZÁVĚR S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.	
13369.	Eliška Otýpková	MMR-52378-2026-81-1	99bc 99bd	AOS3 AOS4	**Vymezení území dotčeného námitkou:** AOS3 Vrbka AOS4 Karolín **Text připomínky:** Nesouhlasím s navrženými AOS. Jsou navrženy na úrodné půdě, kterou obhospodařuje zemědělský podnik Kvasicko, a.s. Nebylo řádně provedeno posouzení vlivu na zdraví obyvatel. Navržené AOS budou mít zásadní vliv na ráz krajiny, život zvěře a ptactva. Nesouhlasím se znehodnocováním zemědělské půdy. **Odůvodnění uplatněné připomínky:** **Nesoulad s právem EU:** ○ Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, chybí dostatečné biologické podklady. ○ Směrnice EIA (2011/92/EU) – nedostatečné zapojení veřejnosti, nedostatečné vyhodnocení vlivů. ○ Směrnice RED III (2023/2413) – nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území – vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) – zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. Žádám o vyloučení akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.
13370.	David Sládeček	MMR-52378-2026-81-2	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS) vymezení území dotčeného námitkou AOS3 Vrbka AOS4 Karolín Text připomínky Umístěním FVE na zemědělské půdě, vliv na obyvatele území, snížení tržní ceny nemovitostí. Odůvodnění uplatněné připomínky Nedostatečně posouzení biologických průzkumů, nedostatky SEA a podkladů, směrnice RED III.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
13371.	Emil Vraník	MMR-52378-2026-81-3	99bc 99bd	AOS3 AOS4	**Věc:** Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny **Vymezení území dotčeného námitkou**: AOS3 Vrbka AOS4 Karolín **Text připomínky**: Nesouhlasím s vymezením obou akceleračních oblastí na orné půdě, vzhledem k tomu, že v okolí je dostatečné množství ploch možných k tomuto využití (skládky, střechy průmyslových areálů atd.). Dle dostupných informací EU neukládá svým členům vymezení těchto oblastí na zemědělské půdě. **Odůvodnění připomínky**:	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
13372.	Soňa Vyoralová	MMR-52378-2026-81-4	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS) vymezení území dotčeného námitkou AOS3 Vrbka AOS4 Karolín Text připomínky Obava z tepelný ostrovů. Vliv na ekologii. Životní úroveň lidí zatěžovaných ohyzdným černými monstry. Odůvodnění uplatněné připomínky Nedostatečné vyhodnocení– EIA.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
13373.	Monika Burmečová	MMR-52378-2026-81-5	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS) vymezení území dotčeného námitkou AOS3 Vrbka AOS4 Karolín Text připomínky Zničení migračních tras. Odůvodnění uplatněné připomínky Nevratná degradace půdy a pohledu do krajiny.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
13374.	Alena Šišková	MMR-52378-2026-81-6	99bc 99bd	AOS3 AOS4	**Vymezení území dotčeného námitkou**: AOS3 Vrbka AOS4 Karolín **Text připomínky**: Nesouhlasím s navrženými AOS. Jsou navrženy na úrodné půdě. Dále nebyl dostatečně posouzen dopad na kvalitu bydlení a charakter sídel, není dostatečně vyhodnocen vliv na krajinný obraz a pohledové vztahy v území, není dostatečně řešeno možné oslnění obyvatel a uživatelů komunikací odrazy od panelů, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu života obyvatel. **Odůvodnění uplatněné připomínky**: Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí: výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin nebyl dostatečně prověřen, může dojít k zásahu do biotopů, hnízdních a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů, oplocené a rozsáhlé areály FVE mohou vytvářet migrační bariéry a fragmentovat krajinu, hrozí zásah do prvků ÚSES, významných krajinných prvků a dalších ekologicky cenných území. Žádám o vyřazení AOS z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
13375.	Věra Štauderová	MMR-52378-2026-81-7	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS) vymezení území dotčeného námitkou AOS3 Vrbka AOS4 Karolín Text připomínky Nelíbí se mi likvidace přírody a orné půdy. Odůvodnění uplatněné připomínky Chybí posouzení EIA.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
13376.	Filip Baštinec	MMR-52378-2026-81-8	99bc 99bd	AOS3 AOS4	**PŘIPOMÍNKY K:** I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)	**Neakceptováno.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE) pro AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NEDOSTATKY NÁVRHU:** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh nerespektuje dostatečně ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů, střech a areálů již zastavěných či narušených ploch ○ návrh neobsahuje dostatečně konkrétní údaje o skutečném rozsahu záboru území, umístění panelů, trafostanic, kabelových tras, přístupových a obslužných komunikací ○ návrh řeší možné problémy spíše dodatečně v navazujících řízeních, místo aby jim předcházel již na úrovni ÚRP ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území ○ není přesvědčivě doloženo, proč mají být pro FVE využívány plochy ve volné krajině namísto přednostního využití ploch již zastavěných nebo jinak znehodnocených **A. PŘÍRODA, KRAJINA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** ○ Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí ○ výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin nebyl dostatečně prověřen ○ může dojít k zásahu do biotopů, hnízdních a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů ○ oplocené a rozsáhlé areály FVE mohou vytvářet migrační bariéry a fragmentovat krajinu ○ hrozí zásah do prvků ÚSES, významných krajinných prvků a dalších cenných území ○ návrh může vést k zásadní změně krajinného rázu a k industrializaci krajiny ○ nebyl dostatečně posouzen vizuální dopad rozsáhlých souvislých ploch panelů v krajině ○ chybí dostatečné posouzení rizika odrazů a oslnění ○ Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ může dojít ke zhoršení retenční schopnosti krajiny a ke zvýšení povrchového odtoku ○ nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy ○ chybí dostatečné posouzení vlivu na mikroklima a lokální vodní režim ○ není dostatečně vyhodnocen dopad pravidelné údržby areálu na půdu, vegetaci a vodní poměry ○ Zemědělská půda ○ dochází k záboru a znehodnocení kvalitní zemědělské půdy, kterou obhospodařuje zemědělský podnik Kvasicko, a.s. ○ může dojít k zásahu do půd I. a II. třídy ochrany ○ hrozí dlouhodobé omezení zemědělského využití území ○ může dojít ke zhutnění půdy, zvýšení eroze a fragmentaci pozemků ○ není dostatečně vyjasněn stav a možné poškození melioračních a odvodňovacích systémů **B. Zásahy do zaznamenaných či plánovaných zájmů**	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ sakrální stavba – Kříž sv. Josefa na parcele č. 2254 v k.ú. Vrbka u Sulimova ○ naučná stezka – Stezky severními Chřiby (síť místních turistických tras), realizováno za podpory SZIF v roce 2024, značená turistická stezka katastrálními územími obcí Bařice, Karolín, Lubná, Vrbka ○ projekt Státního pozemkového úřadu – Svodný příkop V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L-C4 a LBK 98, v k.ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u Kroměříže, povolení stavby vydané 28.11.2025 **C. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ VLIVŮ NA OBYVATELE** ○ není dostatečně posouzen dopad na kvalitu bydlení a charakter sídel ○ není dostatečně vyhodnocen vliv na krajinný obraz a pohledové vztahy v území ○ není dostatečně řešeno možné oslnění obyvatel a uživatelů komunikací odrazy od panelů ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu života obyvatel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady dopravy, prašnosti a stavební činnosti v průběhu realizace ○ nejsou dostatečně posouzeny možné hlukové dopady souvisejících technologií, zejména měničů a technického zázemí **D. TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA** ○ Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění ○ významné problémy jsou odkládány do navazujících řízení ○ není zřejmé, jak bude zajištěna kontrola plnění podmínek v průběhu celé životnosti záměru ○ Technická a bezpečnostní rizika ○ nejsou dostatečně posouzena požární rizika spojená s panely, měniči a trafostanicemi ○ není dostatečně vyhodnocen způsob zásahu jednotek IZS v případě požáru nebo jiné havárie ○ hrozí poškození panelů a technologických částí vlivem extrémního počasí (vítr, kroupy, přívalové srážky), tím i znečištění půdy v bezprostřední blízkosti AO ○ nejsou dostatečně posouzeny dopady případných havárií na půdu, vodu a okolní území ○ není dostatečně řešen vliv kabelových tras, trafostanic a souvisejících infrastruktur ○ není dostatečně posouzeno riziko oslnění a vizuální distrakce řidičů Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **SPECIFIKACE A STŘETY V AOS3 VRBKA a AOS4 KAROLÍN** Akcelerační oblast: AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín Kraj: Zlínský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení ○ nevhodné využití zemědělské půdy pro rozsáhlý energetický záměr ○ možné dopady souvisejících technických staveb a přípojek na okolní území Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ○ prvky ÚSES, migrační trasy živočichů ○ chráněná území ○ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 ○ významné krajinné prvky ○ kvalitní zemědělská půda obhospodařovaná ZP Kvasicko, a.s. ○ vodní zdroje ○ krajinný ráz ○ kulturní a historické hodnoty území	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ ochranná pásma národních kulturních památek ○ ochranná pásma UNESCO **Rozpor s právními předpisy ČR a EU** Návrh je v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon ○ podmínkami směrnice EU RED III, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod Navržená akcelerační oblast může mít zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší přesvědčivě varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	
13377.	Luděk Baštinec	MMR-52378-2026-81-9	99bc 99bd	AOS3 AOS4	**PŘIPOMÍNKY K:** I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE) pro AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NEDOSTATKY NÁVRHU:** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh nerespektuje dostatečně ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů, střech a areálů již zastavěných či narušených ploch ○ návrh neobsahuje dostatečně konkrétní údaje o skutečném rozsahu záboru území, umístění panelů, trafostanic, kabelových tras, přístupových a obslužných komunikací ○ návrh řeší možné problémy spíše dodatečně v navazujících řízeních, místo aby jim předcházel již na úrovni ÚRP ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území ○ není přesvědčivě doloženo, proč mají být pro FVE využívány plochy ve volné krajině namísto přednostního využití ploch již zastavěných nebo jinak znehodnocených **A. Příroda, krajina a životní prostředí** ○ Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí ○ výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin nebyl dostatečně prověřen	**Neakceptováno.** Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ může dojít k zásahu do biotopů, hnízdních a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů ○ oplocené a rozsáhlé areály FVE mohou vytvářet migrační bariéry a fragmentovat krajinu ○ hrozí zásah do prvků ÚSES, významných krajinných prvků a dalších ekologicky cenných území ○ návrh může vést k zásadní změně krajinného rázu a k industrializaci volné krajiny ○ nebyl dostatečně posouzen vizuální dopad rozsáhlých souvislých ploch panelů v krajině ○ chybí dostatečné posouzení rizika odrazů a oslnění ○ Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ může dojít ke zhoršení retenční schopnosti krajiny a ke zvýšení povrchového odtoku ○ nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy ○ chybí dostatečné posouzení vlivu na mikroklima a lokální vodní režim ○ není dostatečně vyhodnocen dopad pravidelné údržby areálu na půdu, vegetaci a vodní poměry ○ Zemědělská půda ○ dochází k záboru a znehodnocení kvalitní zemědělské půdy, kterou obhospodařuje zemědělský podnik Kvasicko, a.s. ○ může dojít k zásahu do půd I. a II. třídy ochrany ○ hrozí dlouhodobé omezení zemědělského využití území ○ může dojít ke zhutnění půdy, zvýšení eroze a fragmentaci pozemků ○ není dostatečně vyjasněn stav a možné poškození melioračních a odvodňovacích systémů **B. Zásahy do realizovaných či plánovaných projektů** ○ sakrální stavba – Kříž sv. Josefa na parcele č. 2254 v k.ú. Vrbka u Sulimova ○ naučná stezka – Stezky severními Chřiby (síť místních turistických tras), realizováno za podpory SZIF v roce 2024, značená turistická stezka katastrálními územími obcí Bařice, Karolín, Lubná, Vrbka ○ projekt Státního pozemkového úřadu – Svodný příkop V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L-C4 a LBK 98, část v k.ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u Kroměříže, rozhodnutí povolení stavby vydané 28.11.2025 **C. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ není dostatečně posouzen dopad na kvalitu bydlení a charakter sídel ○ není dostatečně vyhodnocen vliv na krajinný obraz a pohledové vztahy v území ○ není dostatečně řešeno možné oslnění obyvatel a uživatelů komunikací odrazy od panelů ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu života obyvatel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady dopravy, prašnosti a stavební činnosti v průběhu realizace ○ nejsou dostatečně posouzeny možné hlukové dopady souvisejících technologií, zejména trafostanic, měničů a technického zázemí **D. Technická a bezpečnostní rizika** ○ Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení ○ není zřejmé, jak bude zajištěna kontrola plnění podmínek v průběhu celé životnosti záměru ○ Technická a bezpečnostní rizika ○ nejsou dostatečně posouzena požární rizika spojená s fotovoltaickými panely, elektroinstalací, měniči a trafostanicemi ○ není dostatečně vyhodnocen způsob zásahu jednotek IZS v případě požáru nebo jiné havárie	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ hrozí poškození panelů a technologických částí vlivem extrémního počasí (vítr, kroupy, přívalové srážky), tím i znečištění půdy v bezprostřední blízkosti AO ○ nejsou dostatečně posouzeny dopady případných havárií na půdu, vodu a okolní území ○ není dostatečně řešen vliv kabelových tras, trafostanic a infrastruktury ○ není dostatečně posouzeno riziko oslnění a vizuální distrakce řidičů Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **SPECIFIKACE A STŘETY V AOS3 VRBKA a AOS4 KAROLÍN** Akcelerační oblast: AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín Kraj: Zlínský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení ○ možné kumulativní dopady s dalšími záměry ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení ○ nevhodné využití kvalitní zemědělské půdy pro rozsáhlý areál ○ možné dopady souvisejících technických staveb a přípojek na okolní území Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ○ prvky ÚSES, migrační trasy živočichů ○ chráněná území ○ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 ○ významné krajinné prvky ○ kvalitní zemědělská půda obhospodařovaná ZP Kvasicko, a.s. ○ vodní zdroje ○ krajinný ráz ○ kulturní a historické hodnoty ○ ochranná pásma národních kulturních památek ○ ochranná pásma UNESCO Požaduji důsledné prošetření zmíněné akcelerační oblasti a její vyřazení z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu rozporu s právními předpisy ČR a EU. **Návrh je v rozporu zejména s:** ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon ○ podmínkami směrnice EU RED III, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod Navržená akcelerační oblast může mít zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší přesvědčivě varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyřazení uvedené oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	
13378.	Eliška Otýpková	MMR-52378-2026-81-10	99bc 99bd	AOS3 AOS4	**Vymezení území dotčeného námitkou:** AOS3 Vrbka AOS4 Karolín **Text připomínky:**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Nesouhlasím s navrženými AOS. Jsou navrženy na úrodné půdě, kterou obhospodařuje zemědělský podnik Kvasicko, a.s. Nebylo řádně provedeno posouzení vlivu na zdraví obyvatel. Navržené AOS budou mít zásadní vliv na ráz krajiny, život zvěře a ptactva. Nesouhlasím se znehodnocováním zemědělské půdy. **Odůvodnění uplatněné připomínky:** **Nesoulad s právem EU:** ○ Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, chybí dostatečné biologické podklady. ○ Směrnice EIA (2011/92/EU) – nedostatečné zapojení veřejnosti, nedostatečné vyhodnocení vlivů. ○ Směrnice RED III (2023/2413) – nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území – vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) – zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. Žádám o vyloučení akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.
13379.	Ladislav Knapek	MMR-52378-2026-81-11	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Akcelerační oblast AOV29 Býškovice	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Připominky podávám: O jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, nebot žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blizkosti akcelerační oblasti hospodařím na půdě O jiné Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. 1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace Enormní rozsah AOV29: Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km2. Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. Kumulace tří sousedních zón: Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km2 a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. 2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou“, což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. 3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby Přírodní park Hostýnské vrchy: Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jcho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Absence pohledové studie: Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10-12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků“ na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. 4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna Národní kulturní památka: Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 - 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna, Odúvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. 5. Přirodní hodnoty, biodiverzita a geologie Chráněná území a migrace: Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 - EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast - Hostýnské vrchy,, jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici - musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Geologická specifika: AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15-20 m, hloubka 3-5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Ochrana zemědělského půdního fondu: oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by mél primárné využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkcí zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. 6. Nedostatečné kumulativní posouzení Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ckonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn - Podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovanė. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR
13380.	Helena Večerková	MMR-52378-2026-81-12	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS) vymezení území dotčeného námitkou AOS3 Vrbka AOS4 Karolín Text připomínky Nesouhlasím s umístěním FVE na orné půdě. Není respektován výskyt chráněných druhů živočichů. Odůvodnění uplatněné připomínky	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navržena AOS je na úrodné půdě, kterou obhospodařují. ZP kvalitní, a	stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.
13381.	Františka Blažková	MMR-52378-2026-81-13	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Text připomínky: Nesouhlasím s navrženými AOS je navržena na úrodné půdě, kterou obhospodařuje Zemědělský podnik Kvasicko, a.s., nebylo řádně provedenou posouzení a vliv na zdraví obyvatel. Navržené AOS budou mít zásadní vliv na ráz krajiny, z čímž zásadně nesouhlasím. Odůvodnění uplatněné připomínky: NESOULAD SE PRÁVEM EU: 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, chybí dostatečné biologické podklady. Nesoulad se 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) - nedostatečné zapojení veřejnosti, nedostatečné vyhodnocení vlivů. 3. Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území - Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, OCHRANA LIDSKÉHO ZDRAVÍ. Žádám o vyloučení akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.
13382.	Petr Navrátil	MMR-52378-2026-81-14	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS) vymezení území dotčeného námitkou AOS3 Vrbka AOS4 Karolín Text připomínky Zásadně nesouhlasím, neboj realizace by vedla k nenávratnému narušení krajinného rázu, snížení hodnoty území a neg. dopadu na životní prostředí a kvalitu života místních obyvatel. Požaduji vypuštění této lokality z návrhu Odůvodnění uplatněné připomínky Nesoulad s právem evropské unie, Směrnice EIA nedostatečné zapojení veřejnosti Nedostatečné vyhodnocení vlivu (2009/147/ES)	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.
13383.	Edita Navrátilová	MMR-52378-2026-81-15	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS) vymezení území dotčeného námitkou AOS3 Vrbka AOS4 Karolín Text připomínky Zásadně nesouhlasím, neboť realizace by vedla k nenávratnému narušení krajinného rázu, snížení hodnoty území a negativní dopad na životní prostředí na kvalitu života místních obyvatel požaduji vypuštění této lokality z návrhu Odůvodnění uplatněné připomínky Nesoulad s právem evropské unie Směrnice EIA nedostatečné zapojení veřejnosti Nedostatečné vyhodnocení vlivů (2009/147/ES)	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.
13384.	Ludmila Skácelová	MMR-52378-2026-81-16	99bc 99bd	AOS3 AOS4	**PŘIPOMÍNKY K:** I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE) pro AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NEDOSTATKY NÁVRHU:** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh nerespektuje dostatečně ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů, střech a areálů již zastavěných či narušených ploch ○ návrh neobsahuje dostatečně konkrétní údaje o skutečném rozsahu záboru území, umístění panelů, trafostanic, kabelových tras, přístupových a obslužných komunikací **A. PŘÍRODA, KRAJINA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** ○ Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí ○ výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin nebyl dostatečně prověřen ○ může dojít k zásahu do biotopů, hnízdních a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů ○ rozsáhlé areály FVE vytvářejí migrační bariéry a fragmentují krajinu ○ hrozí zásah do prvků ÚSES, významných krajinných prvků a dalších cenných území ○ návrh může vést k zásadní změně krajinného rázu a k industrializaci volné krajiny ○ nebyl dostatečně posouzen vizuální dopad rozsáhlých souvislých ploch panelů v krajině ○ chybí dostatečné posouzení rizika odrazů a oslnění ○ Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ může dojít ke zhoršení retenční schopnosti krajiny a ke zvýšení povrchového odtoku ○ nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy ○ není dostatečně vyhodnocen dopad pravidelné údržby areálu na půdu, vegetaci a vodní poměry ○ Zemědělská půda ○ dochází k záboru a znehodnocení kvalitní zemědělské půdy, kterou obhospodařuje zemědělský podnik a.s. ○ hrozí dlouhodobé omezení zemědělského využití území ○ může dojít ke zhutnění půdy, erozi a fragmentaci pozemků ○ není dostatečně vyjasněn stav a možné poškození melioračních a odvodňovacích systémů **B. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ VLIVŮ NA OBYVATELE** ○ není dostatečně posouzen dopad na kvalitu bydlení a charakter sídel ○ není dostatečně vyhodnocen vliv na krajinný obraz a pohledové vztahy v území ○ není dostatečně řešeno možné oslnění obyvatel a uživatelů komunikací odrazy od panelů ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby – v dané oblasti jsou FVE v těsné blízkosti obydlí ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu života ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady dopravy, prašnosti a stavební činnosti v průběhu realizace **C. Technická a bezpečnostní rizika**	ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ nejsou dostatečně posouzena požární rizika spojená s fotovoltaickými panely, elektroinstalací, měniči a trafostanicemi ○ hrozí poškození panelů a technologických částí vlivem extrémního počasí (vítr, kroupy, přívalové srážky), tím i znečištění půdy v bezprostřední blízkosti AO ○ nejsou dostatečně posouzeny dopady případných havárií na půdu, vodu a okolní území ○ není dostatečně řešen vliv kabelových tras, trafostanic a související infrastruktury ○ není dostatečně posouzeno riziko oslnění a vizuální distrakce řidičů Není stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **SPECIFIKACE A STŘETY V AOS3 VRBKA a AOS4 KAROLÍN** Kraj: Zlínský Uvedená oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení ○ nevhodné využití kvalitní zemědělské půdy pro rozsáhlý energetický areál ○ možné dopady souvisejících technických staveb a přípojek na okolní území Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ○ prvky ÚSES, migrační trasy živočichů ○ chráněná území ○ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 ○ významné krajinné prvky ○ kvalitní zemědělská půda obhospodařovaná ZP Kvasicko, a.s. ○ vodní zdroje ○ krajinný ráz **Návrh je v rozporu zejména s:** ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon ○ podmínkami směrnice EU RED III, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod Navržená akcelerační oblast může mít zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší přesvědčivě varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyřazení návrhu Změny č. 2 ÚRP.	
13385.	Jaroslav Skácel	MMR-52378-2026-81-17	99bc 99bd	AOS3 AOS4	**PŘIPOMÍNKY K:** I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Konkrétně k návrhu akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NEDOSTATKY NÁVRHU:** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh nerespektuje dostatečně ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů, střech a areálů již zastavěných či narušených ploch ○ návrh neobsahuje dostatečné konkrétní údaje o skutečném rozsahu záboru území, umístění panelů, trafostanic, kabelových tras, přístupových a obslužných komunikací **A. PŘÍRODA, KRAJINA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** ○ Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí ○ výskyt chráněných druhů živočichů a rostlin nebyl dostatečně prověřen ○ může dojít k zásahu do biotopů, hnízdních a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů ○ oplocené rozsáhlé areály FVE mohou vytvářet migrační bariéry a fragmentovat krajinu ○ hrozí zásah do prvků ÚSES, významných krajinných prvků a dalších ekologicky cenných území ○ návrh může vést k zásadní změně krajinného rázu a k industrializaci krajiny ○ nebyl dostatečně posouzen vizuální dopad rozsáhlých souvislých ploch panelů v krajině ○ chybí dostatečné posouzení rizika odrazů a oslnění ○ Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ může dojít ke zhoršení retenční schopnosti krajiny a ke zvýšení povrchového odtoku ○ nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy ○ chybí dostatečné posouzení vlivu na mikroklima a lokální vodní režim ○ není dostatečně vyhodnocen dopad pravidelné údržby areálu na půdu, vegetaci a vodní poměry ○ Zemědělská půda ○ dochází k záboru a znehodnocení kvalitní zemědělské půdy, kterou obhospodařuje zemědělský podnik Kvasicko a.s. ○ hrozí dlouhodobé omezení zemědělského využití území ○ může dojít ke zhutnění půdy, zvýšení eroze a fragmentaci pozemků ○ není dostatečně vyjasněn stav a možné poškození melioračních a odvodňovacích systémů **B. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ VLIVŮ NA OBYVATELE** ○ není dostatečně posouzen dopad na kvalitu bydlení a charakter sídel ○ není dostatečně vyhodnocen vliv na krajinný obraz a pohledové vztahy v území ○ není dostatečně řešeno možné oslnění obyvatel a uživatelů komunikací odrazy od panelů ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby – v dané oblasti jsou FVE navrženy v těsné blízkosti k obydlí ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu života obyvatel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady dopravy, prašnosti a stavební činnosti v průběhu realizace **C. Technická a bezpečnostní rizika** ○ nejsou dostatečně posouzena rizika požáru spojená s fotovoltaickými panely, elektroinstalací, měniči a trafostanicemi	akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ hrozí poškození panelů a technologických částí vlivem extrémního počasí (vítr, kroupy, přívalové srážky), tím i znečištění půdy v bezprostřední blízkosti AO ○ nejsou dostatečně posouzeny dopady případných havárií na půdu, vodu a okolní území ○ není dostatečně řešen vliv kabelových tras, trafostanic a souvisejících infrastruktur ○ není dostatečně posouzeno riziko oslnění a vizuální distrakce řidičů Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví a prostředí. **SPECIFIKACE A STŘETY V AOS3 VRBKA** Kraj: Zlínský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení ○ nevhodné využití kvalitní zemědělské půdy pro rozsáhlý energetický záměr ○ možné dopady souvisejících technických staveb a přípojek na okolní území Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ○ prvky ÚSES, migrační trasy živočichů ○ chráněná území ○ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 ○ významné krajinné prvky ○ kvalitní zemědělská půda obhospodařovaná na ZP Kvasicko, a.s. ○ vodní a krajinný ráz **ROZPOR S PRÁVNÍMI PŘEDPISY:** ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon ○ podmínkami směrnice EU RED III, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod Navržená akcelerační oblast může mít zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší přesvědčivě varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyřazení** návrhu Změny č. 2 ÚRP.	
13386.	Lubomír Loučka	MMR-52378-2026-81-18	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS) vymezení území dotčeného námitkou AOS3 Vrbka AOS4 Karolín Text připomínky Není dostatečně posouzen vliv na obyvatele a krajinu. Nedostatečná vzdálenost od obydlí Odůvodnění uplatněné připomínky Navržené FVE zásadně změní ráz krajiny	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.
13387.	Jiřina Loučková	MMR-52378-2026-81-19	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS) vymezení území dotčeného námitkou AOS3 Vrbka AOS4 Karolín Text připomínky Negativní dopady na místní krajinu a charakter území Odůvodnění uplatněné připomínky Nebyly dostatečně posouzeny dopady na živ. prostředí a kvalitu bydlení.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
13388.	David Sládeček	MMR-52378-2026-81-20	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS) vymezení území dotčeného námitkou AOS3 Vrbka AOS4 Karolín Text připomínky Umístěním FVE na zemědělské půdě, vliv na obyvatele území, snížení tržní ceny nemovitostí. Odůvodnění uplatněné připomínky Nedostatečně posouzení biologických průzkumů, nedostatky SEA a podkladů, směrnice RED III.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
13389.	Renata Mynářová	MMR-52378-2026-81-21	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS) vymezení území dotčeného námitkou AOS3 Vrbka AOS4 Karolín Text připomínky Nesouhlasím s umístěním FVE na ornou půdu – nebyl dostatečně prověřen terén a umístění Odůvodnění uplatněné připomínky V návrhu je nesoulad v záboru půdy se směrnicí RED III. Není respektován výskyt chráněných živočichů – bobr	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.
13390.	Karel Sládeček	MMR-52378-2026-81-22	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS) vymezení území dotčeného námitkou AOS3 Vrbka AOS4 Karolín Text připomínky Umístění FVE na orné půdě, chybí variantní řešení Odůvodnění uplatněné připomínky Nedostatečné posouzení dle směrnice EIA (2011/92/EU) a nedodržení směrnice RED III	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.
13391.	Daniel Sládeček	MMR-52378-2026-81-23	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS) vymezení území dotčeného námitkou AOS3 Vrbka AOS4 Karolín Text připomínky Umístění FVE na orné půdě, změna rázu krajiny Odůvodnění uplatněné připomínky Pro rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., chybí posouzení. Není dostatečně posouzen vliv na lidské zdraví.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
13392.	Juliána Sládečková	MMR-52378-2026-81-24	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS) vymezení území dotčeného námitkou AOS3 Vrbka AOS4 Karolín Text připomínky Nesouhlasím s vymezením AOS3 a AOS4 z důvodu umístění na ornou půdu návrh není dostatečně posouzen– viz Směrnice RED III Odůvodnění uplatněné připomínky Je ignorován charakter území, do průzkumu nebyla zapojená veřejnost.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Příloha č. 5zzq – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti