Příloha č. 5d
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚRP

Příloha č. 5d – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
550.	Myslíková Kateřina	MMR-32540-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šířeni požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.

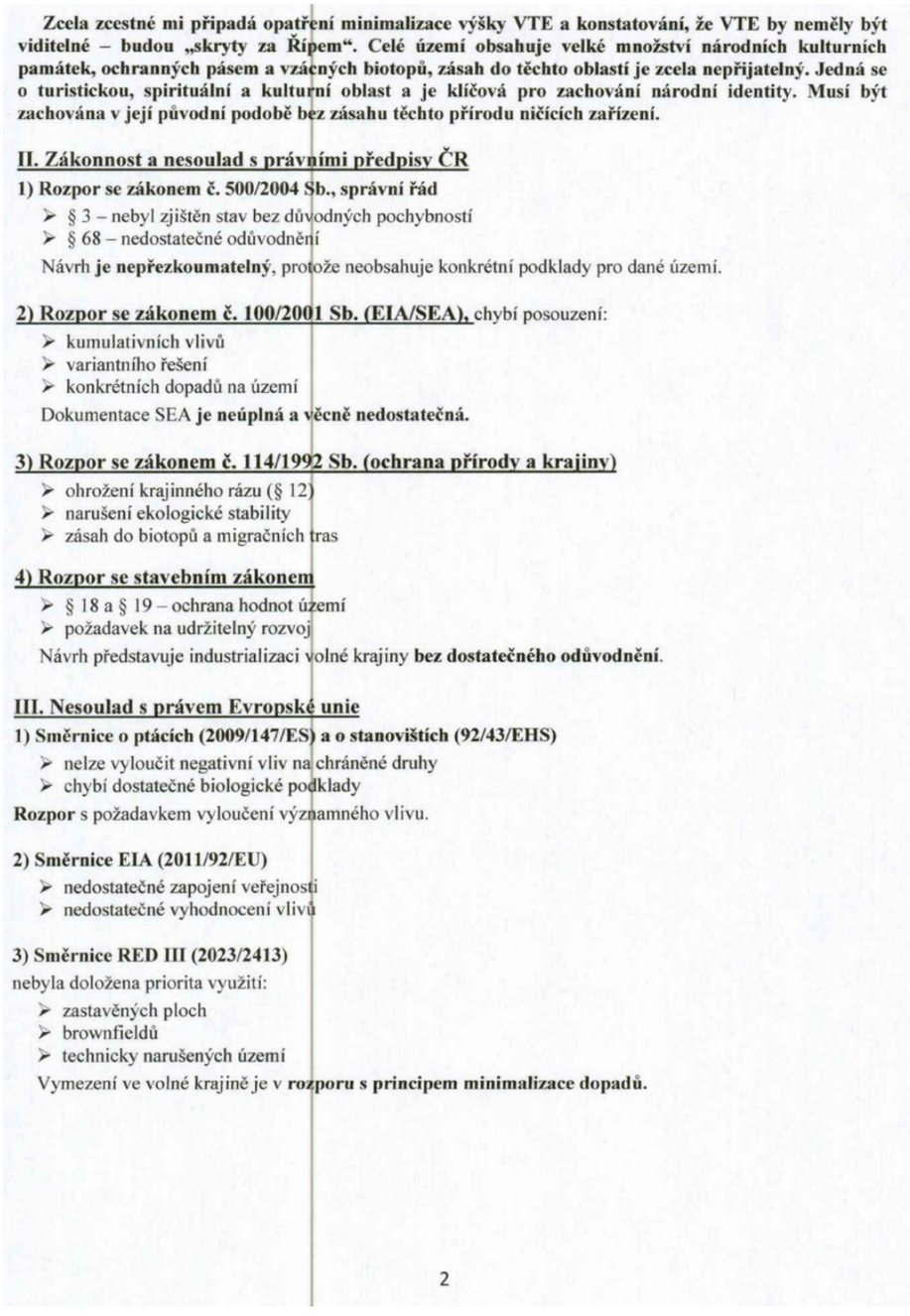
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025). Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE

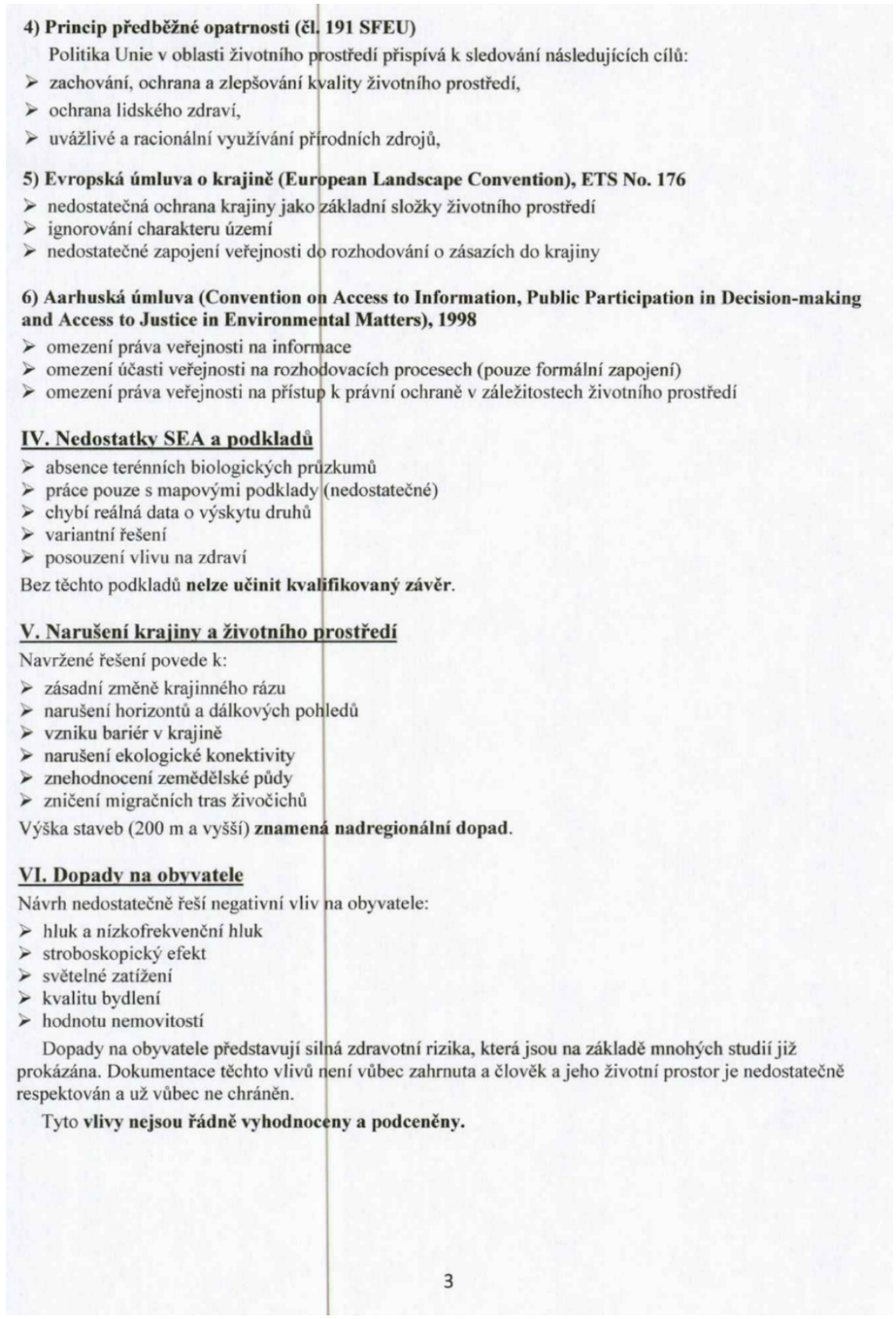
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
551.	Prokešová Eva	MMR-32542-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla redukována, zůstává však součástí návrhu. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akcelerační oblasti AOV80 Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou součástí odůvodnění Z2 ÚRP; v rámci tohoto posouzení byly zhodnoceny kumulativní a synergické vlivy i porovnání vůči

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** Územní opatření k akcelerační zóně AOV 80 - Ležky a AOV 85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85 nesouhlasím, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** 1	nulové variantě. Pro AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek územního opatření. Vlivy na zdraví obyvatel, vlivy na krajinný ráz i zemědělský půdní fond byly posouzeny na úrovni koncepce a jsou reflektovány v podmínkách územního opatření. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě

Příloha č. 5d – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

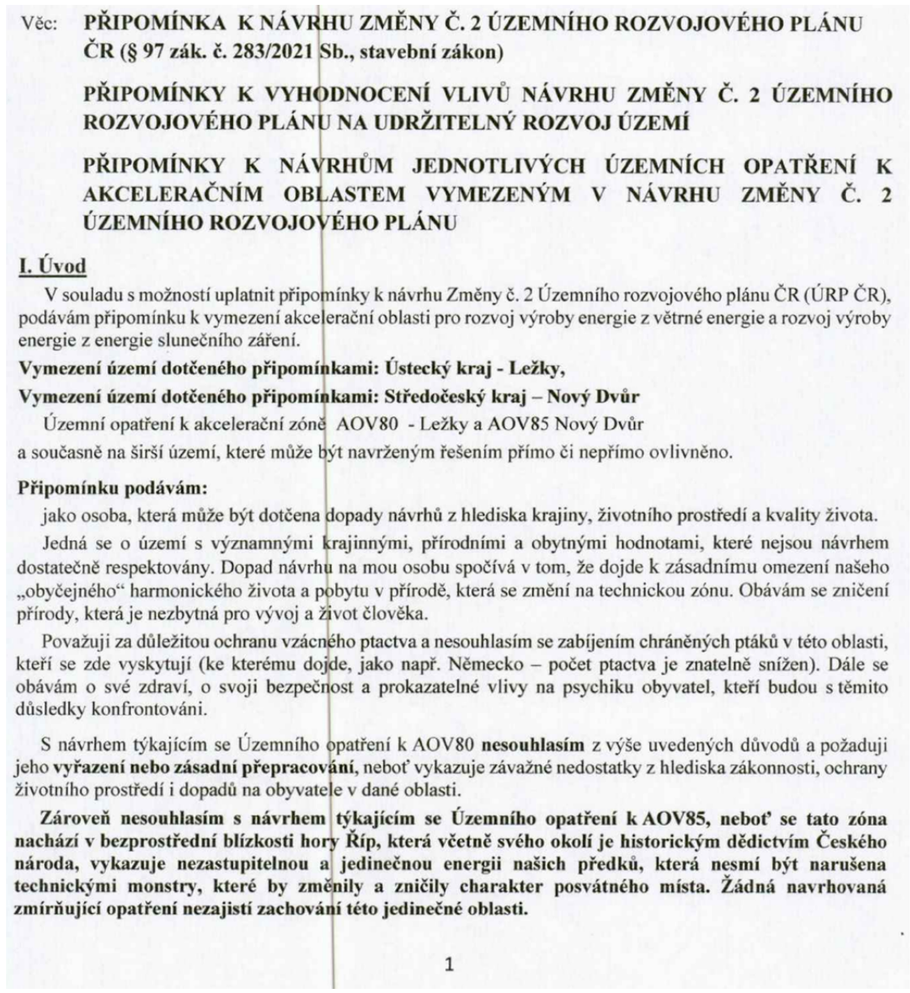
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** 3	VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto

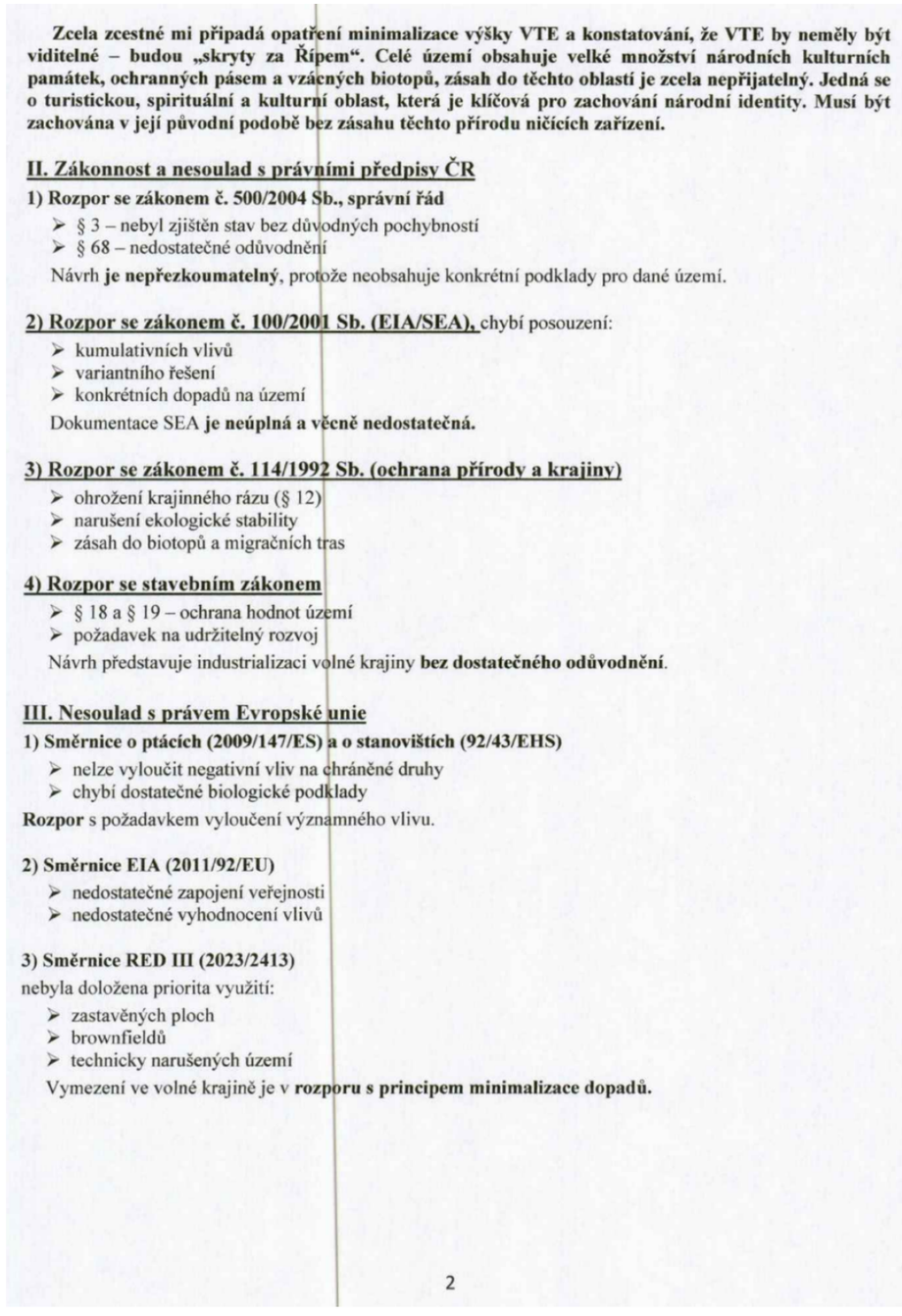
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti

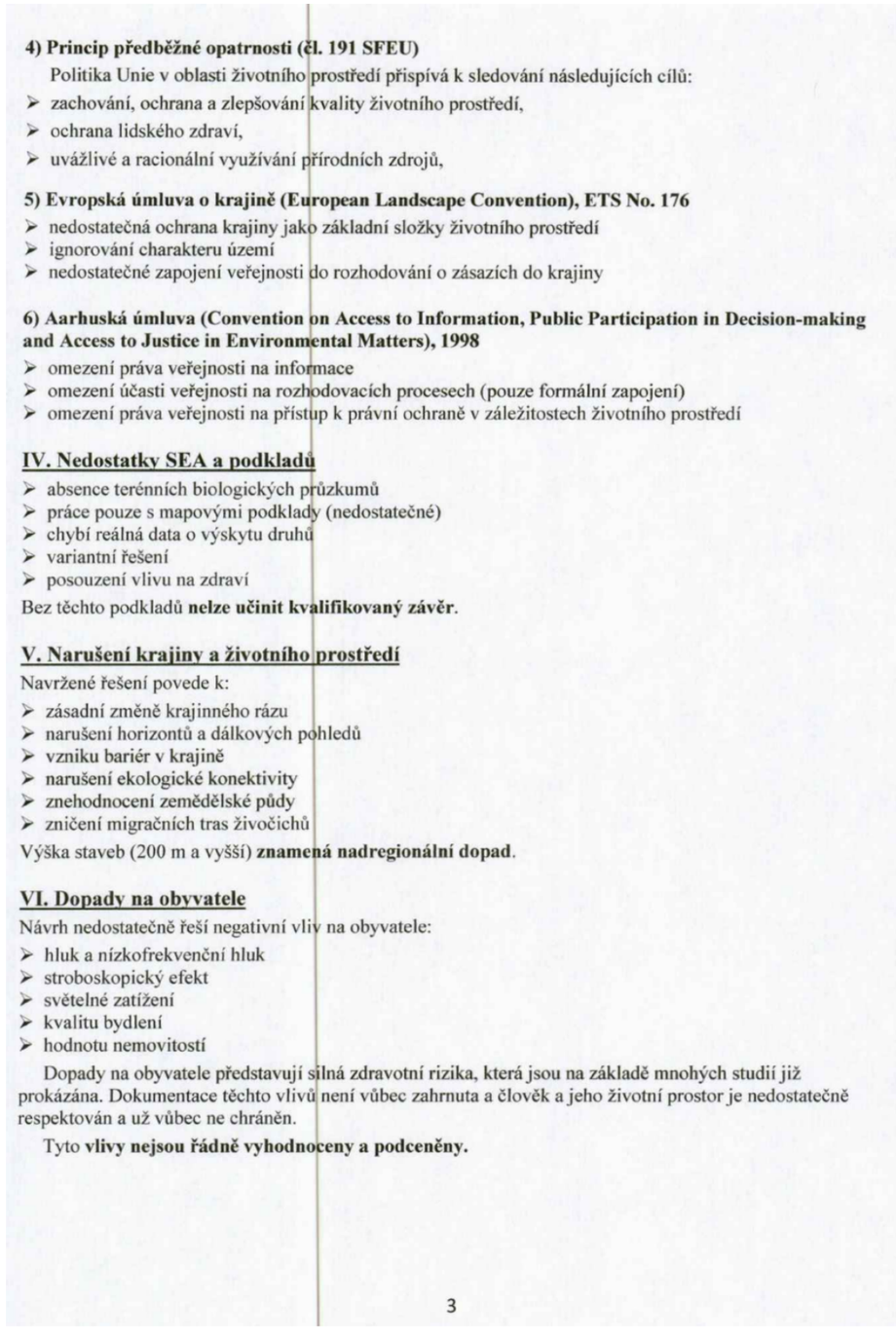
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
552.	Jordán Matouš	MMR-32543-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla redukována, zůstává však součástí návrhu. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akcelerační oblasti AOV80 Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou součástí odůvodnění Z2 ÚRP; v rámci tohoto posouzení byly zhodnoceny kumulativní a synergické vlivy i porovnání vůči nulové variantě. Pro AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek územního opatření. Vlivy na zdraví obyvatel, vlivy na krajinný ráz i zemědělský půdní fond byly posouzeny na úrovni koncepce a jsou reflektovány v podmínkách územního opatření. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** Územní opatření k akcelerační zóně AOV80 - Ležky a AOV85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** 1	předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.** **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** 2	koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** 3	území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
553.	Zelihová	MMR-32544-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šířeni požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7) Kumulace vlivů ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
554.	Fořtová Jana	MMR-32545-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Nedostatky návrhu ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Příloha č. 5d – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
555.	Červenková Věra	MMR-32547-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

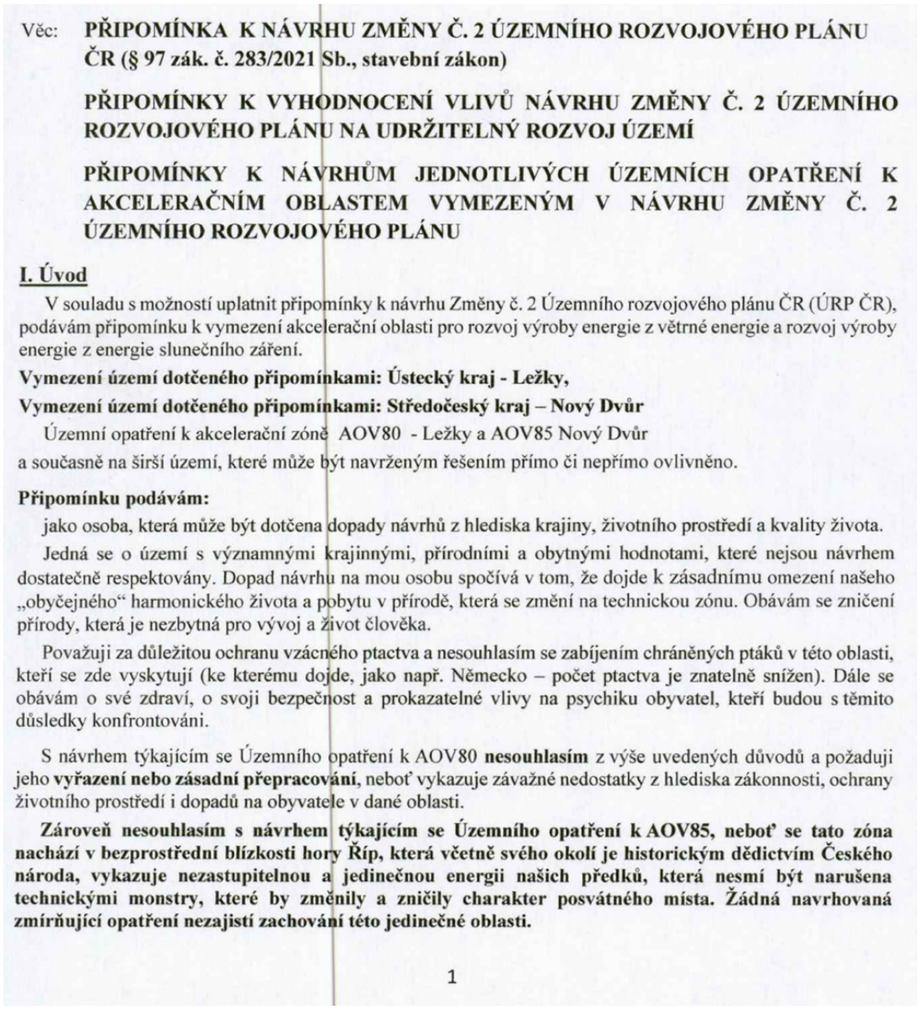
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a

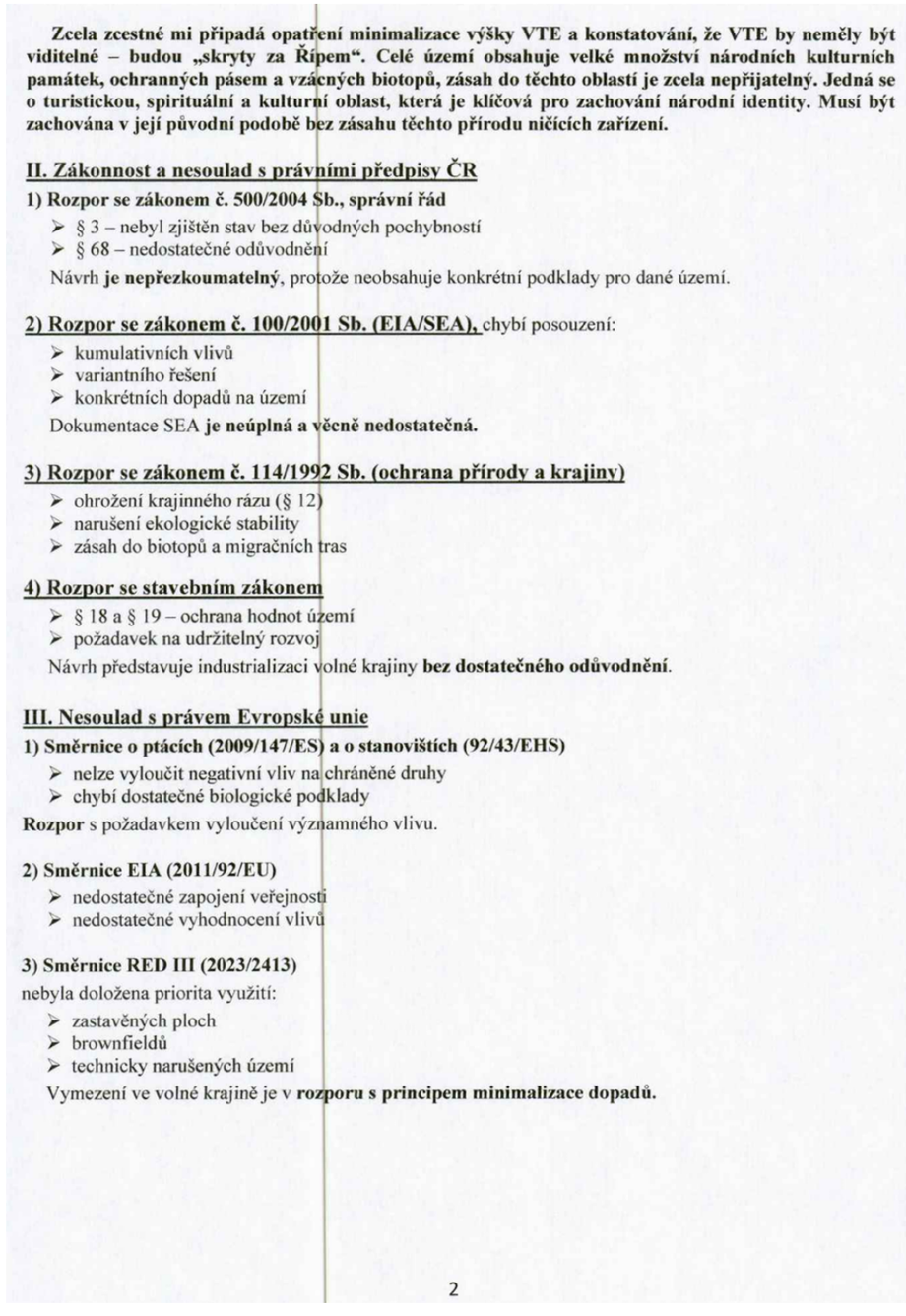
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární

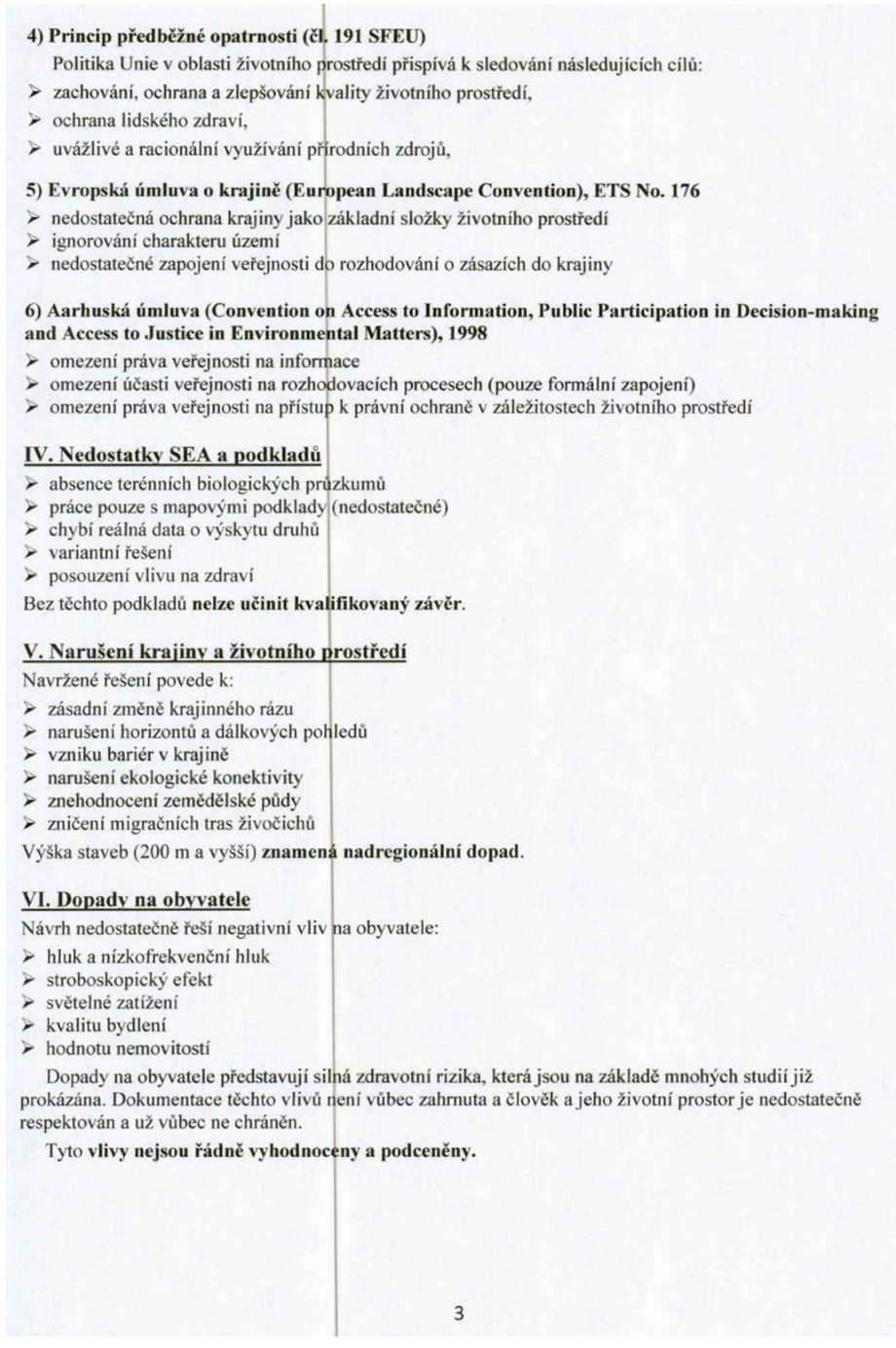
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
556.	Jordánová Irena	MMR-32548-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla redukována, zůstává však součástí návrhu. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akcelerační oblasti AOV80 Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou součástí odůvodnění Z2 ÚRP; v rámci tohoto posouzení byly zhodnoceny kumulativní a synergické vlivy i porovnání vůči nulové variantě. Pro AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek územního opatření. Vlivy na zdraví obyvatel, vlivy na krajinný ráz i zemědělský půdní fond byly posouzeny na úrovni koncepce a jsou reflektovány v podmínkách územního opatření. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** Územní opatření k akcelerační zóně AOV80 - Ležky a AOV85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** 1	prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.** **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** 2	součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** 3	vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.

Příloha č. 5d – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						% z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
557.	Bendová Renata	MMR-32550-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU**	Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
558.	Flídr Pavel a Flídrová Kristina	MMR-32553-2026-81	99cd, 99ci, 99ct	AOV19, AOV25, AOV37	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Chmelík k.ú. 651877, Pardubický kraj Územní opatření k AOV19 a AOV37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám:	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti AOV19 – Trstěnice a AOV37 – Karle zůstávají součástí návrhu. V samém závěru připomínky podatelé zmiňují též AOV25 – Zahrádka, která také zůstává součástí návrhu. S ohledem na obsah zbytku připomínky, zejména obsah úvodu, kde podatelé jasně specifikují, které území mají na mysli, má pořizovatel za to, že jde pouze o chybu v čísle AOV ze strany podatelů při podání připomínky. Každopádně skutečnosti uvedené ve vypořádání připomínky se vztahují jak na AOV19 a AOV37, tak na AOV25. Akcelerační oblasti byly vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vliv vymezení akceleračních oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu a hodnoty území byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV19 a AOV37 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady	každou oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření. Konkrétní posouzení vlivů na zdraví obyvatel, včetně hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku a vibrací způsobených provozem větrných turbín, proběhne v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů dle stavebního zákona; závazné hygienické limity nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.	hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné	nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle §

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
559.	Jaroš Michal	MMR-32554-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šířeni požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
560.	Svoboda Jakub	MMR-32555-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU**	Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
561.	Naiser Jana a Jílková Marie	MMR-32556-2026-81	99cd, 99ct	AOV19, AOV37		**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti AOV19 – Trstěnice a AOV37 – Karle jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; vliv jejich vymezení na krajinný ráz, biodiverzitu a hodnoty území byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a pro každou oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření. ZOZE, jímž jsou do českého právního řádu promítnuty požadavky směrnice RED III, stanoví v § 28 v souladu s článkem 16a odst. 3 směrnice RED III osvobození záměrů umisťovaných v akceleračních oblastech od povinnosti posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). ZOZE ani směrnice RED III nevylučují vymezení akceleračních oblastí i na jiných typech území, nežli jsou brownfieldy, umělé a zastavěné plochy; výběr a vymezení akceleračních oblastí, včetně oblastí v Pardubickém kraji, bylo výsledkem komplexního

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj Územní opatření k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě: ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti 1	hodnocení v rámci SEA/VVURÚ zohledňujícího větrný potenciál, ochranu přírody a krajiny a dostupnost a vhodnost různých typů ploch. Konkrétní posouzení vlivů na zdraví obyvatel, včetně hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku a vibrací způsobených provozem větrných turbín, proběhne v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů dle stavebního zákona; závazné hygienické limity nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín. 2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. Považuji to za nerespektování směrnice Red 3 (2023/2413) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. Jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou. 3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalování budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze Jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 **nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 2	hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině 3	nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle §

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů 4	45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
562.	Baroňová Hana	MMR-32557-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
563.	Fíšanová Lenka	MMR-32558-2026-81	99ci	AOV25		**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Obec KÚ Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Zahrádka Mostice (790168) Územní opatření k AOV25 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: *jsem budoucí dědičkou nemovitostí v dotčené oblasti a v této oblasti od dětství trávím velkou část svého času a chci ji ve stejném stavu předat i svým dětem* 1	Akcelerační oblast AOV25 - Zahrádka je vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; nebyla identifikována kolize s lokalitami soustavy Natura 2000 ani se zvláště chráněnými územími. Vliv vymezení na krajinný ráz, biodiverzitu, ekologickou stabilitu a obyvatelstvo byl vyhodnocen v rámci posouzení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); nebyly zjištěny významné negativní vlivy, které by vymezení oblasti vylučovaly. Bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů ptactva a netopýrů a zachování prostupnosti krajiny. Podmínky územního opatření na výsledky všech provedených posouzení reagují. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Hygienické limity včetně hlukových nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Zákon č. 249/2025 Sb. transponuje požadavky směrnice EU RED III, přičemž vymezení akceleračních oblastí je s unijním právem v souladu; námitky zpochybňující zákonnost a dostatečnost podkladů návrhu proto nejsou důvodné. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že realizace záměru povede ke zhoršení kvality životního prostředí v dotčeném i širším území, které pravidelně využívám. Jedná se zejména o negativní vlivy na krajinný ráz, zvýšení hlukové a světelné zátěže, narušení ekologické stability a snížení rekreační hodnoty území. Tyto skutečnosti se přímo promítají do kvality života, psychické pohody a možnosti nerušeného užívání krajiny. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 2	Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: 3	skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území 4	úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	(EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
564.	Fišer Jan	MMR-32560-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
565.	Jandová Ludmila	MMR-32561-2026-81	99cd, 99ct	AOV19, AOV37		**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti AOV19 – Trstěnice a AOV37 – Karle jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; vliv jejich vymezení na krajinný ráz, biodiverzitu a hodnoty území byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a pro každou oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření. ZOZE, jímž jsou do českého právního řádu promítnuty požadavky směrnice RED III, stanoví v § 28 v souladu s článkem 16a odst. 3 směrnice RED III osvobození záměrů umisťovaných v akceleračních oblastech od povinnosti posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). ZOZE ani směrnice RED III nevylučují vymezení akceleračních oblastí i na jiných typech území, nežli jsou brownfieldy, umělé a zastavěné plochy; výběr a vymezení akceleračních oblastí, včetně oblastí v Pardubickém kraji, bylo výsledkem komplexního hodnocení v rámci SEA/VVURÚ zohledňujícího větrný potenciál, ochranu přírody a krajiny a dostupnost a vhodnost různých typů ploch. Konkrétní posouzení vlivů na zdraví obyvatel, včetně hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku a vibrací způsobených provozem větrných turbín, proběhne v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů dle stavebního zákona; závazné hygienické limity nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj Územní opatření k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě: ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti 1	Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín. 2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. Považuji to za nerespektování směrnice Red 3 (2023/2413) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. Jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou. 3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalování budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze Jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 **nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 2	biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině 3	(SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů 4	které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
566.	Košťálová Tereza	MMR-32562-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šířeni požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
567.	Frydrýn Ladislav	MMR-32563-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
568.	Hlaváčová Šárka	MMR-32565-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
569.	Šašková Klára	MMR-32568-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šířeni požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025). Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
570.	Žemlička Martin	MMR-32569-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech	zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
571.	Záhrobský Radek	MMR-32570-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
572.	Sládková Anděla	MMR-32572-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
573.	Jordán Matouš	MMR-32573-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
574.	Hofmanová Štěpánková	MMR-32574-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
575.	Mravcová Michaela	MMR-32575-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
576.	Somr Bohumil	MMR-32577-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šířeni požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025). Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
577.	Frydrýnová Irena	MMR-32579-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech	zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
578.	Kareva Jaroslav	MMR-32581-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních

Příloha č. 5d – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
579.	Krajíčková Petra	MMR-32582-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
580.	Adamová Šárka	MMR-32583-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
581.	Kočková Markéta	MMR-32584-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
582.	Zenklová Julie	MMR-32585-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
583.	Benedikt Libor	MMR-32586-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šířeni požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025). Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
584.	Jordánová Irena	MMR-32587-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech	zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
585.	Křížová Šárka	MMR-32589-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních

Příloha č. 5d – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
586.	Zenklová Jitka	MMR-32590-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
587.	Krásná Zuzana, Bc., Dis.	MMR-32591-2026-81	99cz, 99czj, 99czk, 99czze, 99czzi	AOV46, AOV56, AOV57, AOV80, AOV85	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření obecně a zejména níže uvedeným. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Hříšice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňská kraj – Bílá Skála, Vrabčiny** Územní opatření k akceleračním zónám **AOV80 Ležky** a **AOV85 Nový Dvůr**, **AOV46 Hříšice,** dále **AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako člověk, který může být dotčený dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se obecně o zničení přírody, která je nezbytná pro život. Považuji za důležité ochraňovat floru i faunu a celkově přírodu jako takovou. Dále se obávám o zdraví, o bezpečnost a o prokazatelné vlivy na psychiku mojí a obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80, AOV56** a **AOV57 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena** 1z5	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV46 – Hříšice a AOV85 – Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny a AOV980 – Ležky byly redukovány, zůstávají však spolu s AOV57 – Bílá skála součástí návrhu. Akcelerační oblasti byly vymezena v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Akcelerační oblasti AOV56 - Vrabčiny a AOV80 – Ležky byly v průběhu přípravy návrhu plošně redukovány z důvodu minimalizace vlivů na přírodu, krajinu a kulturní dědictví. Vliv vymezení oblastí na krajinný ráz, biodiverzitu, chráněné druhy živočichů a zdraví obyvatel byl posouzen v rámci SEA/VVURÚ; pro každou oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona v souladu s požadavky právních předpisů a podmínkami stanovenými územním opatřením. Platné hygienické limity včetně hlukových nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčeny. Zákon č. 249/2025 Sb. transponuje požadavky směrnice EU RED III, přičemž vymezení akceleračních oblastí je s unijním právem v souladu; námitky zpochybňující zákonnost a dostatečnost podkladů návrhu proto nejsou důvodné. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného

					technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti. **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.** **Dále nesouhlasím se zónou AOV46 – Hříšice, která se týká okolí Dačic. Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňující opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst.** **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů 2z5	typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném

					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí 3z5	jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území,

					Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny, jsou podceněny a bagatelizovány.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 a AOV46 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Považuji tento návrh za rozporuplný s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. 4z5	které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
588.	Varga Miroslav	MMR-32593-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
589.	Čipera Petr	MMR-32594-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
590.	Říha Ladislav	MMR-32595-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
591.	Balún Marek	MMR-32596-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
592.	Štístková Eliška	MMR-32597-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
593.	Veselá Hana	MMR-32598-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šířeni požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025). Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
594.	Veselý Petr	MMR-32599-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech	zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
595.	Veselá Jana	MMR-32600-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
596.	Kubíček Josef	MMR-32601-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
597.	Hofmanová Natalie	MMR-32602-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
598.	Matoušková Jitka	MMR-32604-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
599.	Květ Ladislav	MMR-32605-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
600.	Škodová Kateřina	MMR-32606-2026-81	99cz	AOV46	**<u>věc: Nesouhlas se zřízením akcelerační zóny AOV46 Hříšice</u>** **<u>I. PŘEDMĚT</u>** **I. Nedostatečná komunikace s obyvateli obce:** Celý proces schvalováni na mě působí jako nedostatečně transparentní a pro běžného občana obtížně srozumitelný. O záměru jsme se dozvěděli spíše dodatečně, bez reálné možnosti se k němu včas vyjádřit nebo jej ovlivnit. Postrádám otevřenou komunikaci ze strany obce či příslušných orgánů a skutečný prostor pro zapojení veřejnosti, který by odpovídal významu takto zásadního rozhodnutí. **2. Osobní vazba na obec a obavy z její proměny** Tato situace se mě osobně velmi dotýká, protože v obci dlouhodobě žije moje rodina - bydlí zde moji rodiče, za kterými pravidelně jezdím, a mám k tomuto místu silný osobní vztah. Není to pro mě jen ,,nějaká obec", ale prostředí, kam se vracím, kde trávím čas s rodinou a které vnímám jako důležitou součást svého života. Zároveň si zde můj bratr nedávno pořídil pozemek, na kterém plánuje vybudovat svůj budoucí domov a založit rodinu. Právě klid, charakter a celková atmosféra obce byly důvodem, proč jsme toto místo vždy vnímali jako ideální pro rodinný život. O to větší obavy v nás vyvolává zavedení akcelerační zóny, protože máme strach, že se prostředí, na kterém nám záleží, může zásadně změnit způsobem, který jsme při těchto životních rozhodnutích nemohli předvídat. **3. Dopady na krajinu a charakter území** Mám také obavy ze samotného dopadu na okolní krajinu a dosavadní ráz obce. Toto území jsem vždy vnímala jako klidné, s převládajícím venkovským charakterem a přirozeným propojením s okolní přírodou. Obávám se také vizuálního zásahu do krajiny, který bude patrný i na dálku a může narušit pohledové hodnoty území, včetně oblíbených vyhlídkových míst v okolí, například z kopce Bába, kam lidé chodí na procházky právě kvůli klidným výhledům do krajiny. Tyto zrněny mohou podle mého názoru výrazně ovlivnit celkový charakter místa, které je dnes vnímáno jako harmonické a přírodní prostředí pro život. **<u>II. ZÁVĚR</u>** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bych chtěla vyjádřit nesouhlas se zřízením akcelerační zóny AOV46 Hříšice v této podobě a požádat o její zrušení, a to zejména s ohledem na dopady na kvalitu života obyvatel, osobní a rodinné zázemí v obci a očekávané narušení dosavadního charakteru a krajinného rázu území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 - Hříšice byla vypuštěna.
601.	Melichar František	MMR-32607-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány.	Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						§ 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
602.	Ruglerová Gabriela	MMR-32608-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
603.	Kugler Petr	MMR-32612-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
604.	Laubr Vojtěch	MMR-32613-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
605.	Pazáková Tereza	MMR-32614-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
606.	Fochtová Kateřina, Ing	MMR-32739-2026-81	99cq	AOV34	Vážení, jakožto vlastník nemovitosti a řádný poplatník daně z nemovitosti na katastru Staré Lublice vám zasílám připomínky k **Návrhu změny č. 2 ÚRP, konkrétně k navržené AOV34 Jakartovice.** Výše uvedená akcelerační oblast zasahuje mimo jiné i na uvedený katastr. Tato zóna má být určena pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Rozloha této plochy je 8,4 km^2 a maximální instalovaný výkon má být 80,5 MW). <u>Obsah stanoviska:</u> A) Konkrétní Připomínky k územním opatřením a podmínkám a zmírňujícím opatřením pro akcelerační oblast AOV34 Jakartovice a k jejich odůvodnění 3.1 Podmínky pro povolení a provedení záměru 3.2 Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměru OZE B) Další připomínky: 1. Malá vzdálenost od obydlí a dopad na lidské zdraví 2. Nepřijatelné dopady na cenný krajinný ráz 3. Riziko změny klimatu a dopad na stávající využití území 4. Pokles cen nemovitostí 5. Ověřený výskyt velkého množství vzácných ptáků 6. Myslivost a vliv na zvěř 7. Ohrožení zdroje pitné vody pro obec Kružberk 8. Rozpory s platnou legislativou ČR a E 9. Chybně vypracovaná SEA a požadavek na rozšíření tzv. „červené zóny“ C) Závěr **A** **Připomínky k územním opatřením a podmínkám** **a zmírňujícím opatřením pro akcelerační oblast AOV34 Jakartovice** **(dále jen územní opatření) a k jejich odůvodnění** Tato územní opatření byla vydána dne 13.4.2026 Vládou České republiky a mají být stanovena opatřením obecné povahy. Vydané podmínky a zmírňující opatření byla stanovena pro potřeby povolení, provedení nebo užívání záměrů OZE. Toto opatření obecné povahy bylo odůvodněno „Odůvodněním“ ze dne 14.4.2026.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV34 - Jakartovice byla vypuštěna. K požadavku na rozšíření tzv. „červené zóny“ se konstatuje: Právní předpisy pojem „červená zóna“ neznají. Akcelerační oblasti byly v souladu s právními předpisy navrženy pouze uvnitř tzv. nezbytných oblastí podle čl. 15b směrnice RED III resp. podle § 3 ZOZE. V souladu s čl. 15c směrnice RED III, s § 4 odst. 1 ZOZE a s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly vymezeny v územích, která § 4 odst. 1 ZOZE a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. explicitně vylučují. Připomínkou k návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření se nelze domáhat změny právních předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jakožto orgán dotčený Změnou č. 2 URP zaujímáme k navrženému opatření obecné povahynásledující stanovisko: **3.1 Podmínky pro povolení a provedení záměru** **Ad a)** V AOV34 Jakartovice je stanovená **maximální výška VTE 200m** (od základu stožáru po horní úvrať listů rotoru). Z „odůvodnění“ vyplývá, že tento limit je stanoven primárně k zajištění minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz. Podotýkám, že dle dostupných informací nejsou dosud takto vysoké elektrárny na území ČR realizovány. (Nejvyšší VTE v ČR je VTE Žipotín mezi městy Moravská Třebová a Mohelnice, dosahuje výšky 179 m a jedná se o 4 věže). Nemovitost, kterou vlastním, využívám intenzivně k rekreačním účelům a jsem si vědoma skutečnosti, kdy navazující prostředí je z ekologického hlediska vysoce cenné. Po schválení AOV34 by zde ale bylo možné umístit až 23 ks až 200 m vysokých věží. Žádné vizualizace tohoto mimořádně významného narušení krajinného rázu, pokud vím, nebyly zpracovány a nikdo se touto problematikou podrobně zjevně nezabýval a ani s nikým nebyla nekonzultována. Odůvodnění se opírá pouze o garantování nenarušeného výhledu z hlubokých poloh údolí řeky Moravice a dále pak o pohled na kostel Nejsvětější trojice v „Nové Lubici“ (zpracovatel odůvodnění ani nezná správné jméno obce, jedná se o obec Nové Lublice ...), který je ale již dnes, dle „odůvodnění“ narušen stávající VTE na obzoru (jedná se o VTE Melč, kde je celková výška věží 145 m a jejich počet 6 ks). „Odůvodnění“ tak připouští a uvědomuje si narušení krajinného rázu stavbami VTE, které jsou mnohem vyšší a jejích počet je mnohonásobně větší, než u VTE Melč. Další narušení cenného krajinného rázu, které má být povoleno ve zrychleném režimu, se v „odůvodnění“ obhajuje tím, že nové věže budou o výšce „jen“ 200 m (v počtu 23 ks). Toto odůvodnění považuji za výsměch a zcela absurdní a nerespektující stávající využití předmětného území a jeho cenný a unikátní krajinný ráz. **Ad b)** Tento bod definuje podmínky pro plochy určené pro skladování elektřiny (oplocené areály s kontejnery, dále **bateriová úložiště**). Z tohoto bodu a z „odůvodnění“ dále vyplývá, že se jedná o stavby bateriových úložišť, které mohou být vícelodní, přičemž počet lodí není nikterak omezen. Tyto stavby bude na území AOV34 možno povolovat a realizovat rovněž ve zkráceném režimu. Z odůvodnění“ pak vyplývá, že by v předmětné oblasti mohlo vzniknout až 23 úložišť elektřiny o jednotlivé rozloze až 600 m^2 a výšce nad terénem až 8 m. Možná hloubka úložiště pod terénem však není definována a je tak prakticky neomezená. Z dostupných podkladů však vůbec není známo, kde budou tato úložiště umístěna a kolik a jak velké mají být na území naší obce. Realizace bateriových úložišť v rámci staveb VTE dosud v ČR není běžná, zatím je toto úložiště realizováno pouze krátce a to u jediné VTE Větrný park Březany (u Znojma). Nejsou tak dosud k dispozici žádné relevantní zkušenosti a žádné hodnocení kumulativního jevu těchto dvou různých zařízení umístěných ve vzájemné blízkosti. Např. při úderu blesku do vrtule VTE a po jeho svedení do uzemnění hrozí, že dojde ke vzplanutí bateriového úložiště v blízkosti věže. V „územních opatřeních“ nejsou definovány vzájemné bezpečné vzdálenosti těchto objektů, i když zde reálně hrozí riziko vzniku požáru enormně velké baterie, který bude prakticky neuhasitelný a zamoří půdu, vodu a ovzduší obce Kružberk a enormně velkého navazujícího přilehlého okolí. **Ad c)** Toto „územní opatření“ stanovuje **vizuální provedení vedlejších staveb** a zařízení, konkrétně barvu fasády (má být matná a v přírodních barvách). V „odůvodnění“ tohoto bodu se uvádí, že charakter zájmové lokality je pohledově exponovaný a vyžaduje citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků a zdůrazňuje potřebu ochrany estetických a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kulturních hodnot území a nutnost udržení integrity krajinného rázu a naplnění principů udržitelného rozvoje. Je s podivem, že ochrana krajinného rázu má být zajištěna pouze barvou fasády na doprovodných objektech, chybí však posouzení dopadu umístění samotných až 23 ks až 200 m vysokých věží na takto malém prostoru, což spolu s velkým počtem doprovodných staveb, příjezdových komunikací (včetně těch pro samotnou realizaci stavby) a staveb vedení napětí zcela a nenávratně změní krajinný ráz a integritu území. Dále se v bodu 3.1 b se uvádí, že maximální výška 8 m umožní skladovat energii v objektech s jinou než rovnou střechou. Není však výslovně nařízeno, aby tyto objekty rovnou střechu neměly. Kontejnerová úložiště tak přispějou k dalšímu poškození krajinného rázu. **Ad d)** Toto „územní opatření“ stanovuje **maximální výšku nebo hloubku terénních úprav** v místě základů věží na 5 m. V „odůvodnění“ je opět uvedeno, že toto opatření je stanoveno s ohledem na krajinný ráz a vodní režim. Z mého pohledu je ale stanovená max. výška příliš velká a bude mít rovněž významný vliv na krajinný ráz i vodní režim krajiny, navíc není známo, kde tyto zásahy mají být provedeny. **Ad h)** Toto „územní opatření“ stanovuje **minimální vzdálenost** staveb OZE **od vodních ploch a vodních toků** na min. 8 m. Tuto minimální vzdálenost považuji za nedostatečnou. S ohledem na enormní plochu a hloubku základů pro VE v takto blízké vzdálenosti od vodních ploch a toků zcela jistě dojde k narušení vodního režimu. Územní opatření nevyžaduje provedení žádné studie, která by toto narušení posoudila a případně vyloučila. **Ad i)** Toto „územní opatření“ nařizuje, aby stavby VTE byly umisťovány mimo **plochy biokoridorů a biocenter**. Chybí však stanovení minimální vzdálenosti, objekty tak je možno umístit v těsné blízkosti biokoridorů a biocenter, což bude s ohledem na velice rušivý provoz VTE významně znehodnocovat stávající systém ÚSES. V „odůvodnění“ je pak výslovně uvedeno, že „je vhodné se biokoridorům vyhnout“, což v podstatě umožňuje umístění staveb VTE přímo do míst těchto biokkoridorů. Z dostupných podkladů není zřejmé, kde mají být stavby VTE umístěny a jak budou stávající biokoridory dotčeny. **Ad j)** Toto „územní opatření“ uvádí, jakým způsobem má být zajištěna **ochrana ptáků**: - před úrazy na elektrickém vedení, které má být umístěno přednostně pod zemí Slovo „přednostně“ však investory nikterak nezavazuje, aby vedení umístili pod zem a umožňuje tak i provedení nadzemní. - před kolizemi s lopatkami volbou vhodného technického řešení Toto technické řešení není blíže specifikováno, navíc s takto enormně vysokými stavbami VTE nejsou v ČR dosud žádné zkušenosti a nejsou zpracovány žádné studie, které by hodnotily vliv různých druhů technických řešení na mortalitu konkrétních druhů ptáků a určily, která technická řešení jsou vhodná. - ochrana hnízdění má být zajištěna tím, že výstavba VTE a doprovodných zařízení má být realizována mimo dobu hnízdění. Tato doba je však specifikována až v „odůvodnění“ pouze pro křepelku polní, ostatní druhy ptáků (včetně ptáku extrémně ohrožených), kteří hnízdí v jiném období, tak bude možno rušit. Tím, že doba hnízdění není přímo specifikována v samotném „územním opatření“ pak investorovi stavby VTE umožňuje toto opatření zcela ignorovat.	

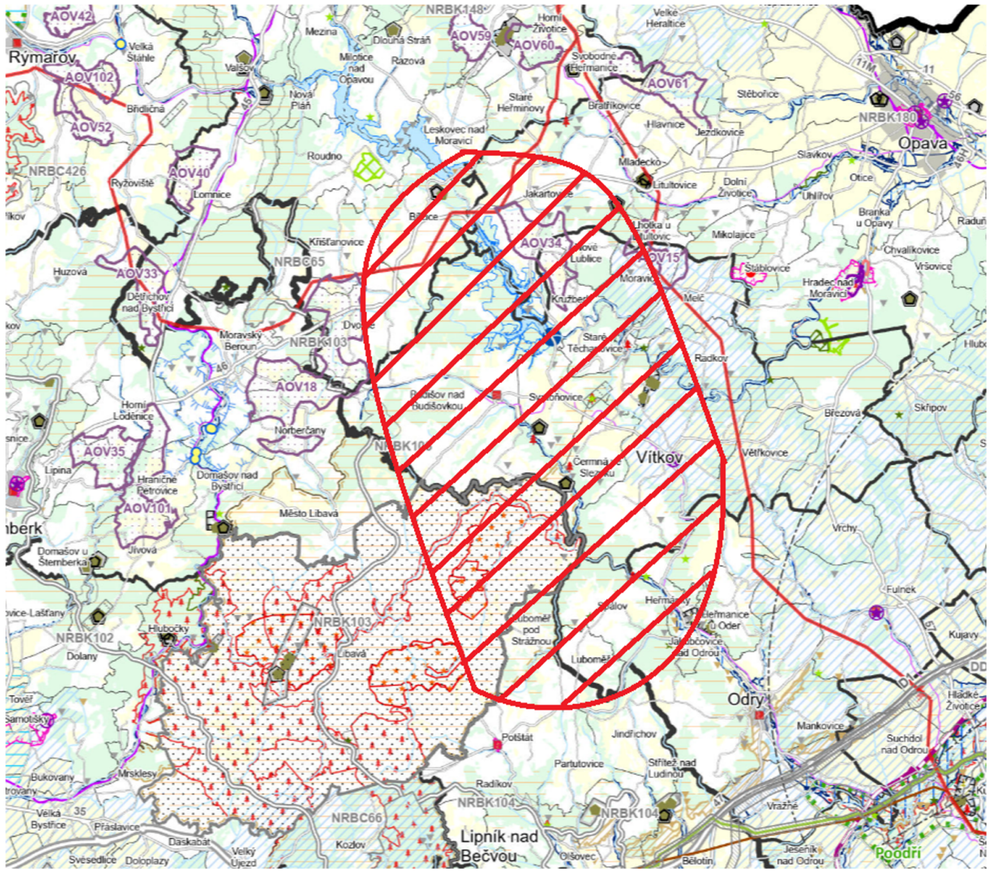
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále se navíc v odůvodnění uvádí, že v rámci vymezení AOV34 se nebylo možné vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků. Toto považuji za zcela nepřípustné a umístění AOV34 tak, jak je navrženo, považuji za neobhajitelné. **Ad k)** Toto „územní opatření“ uvádí, že se má v navazujícím řízení zpracovat **hluková studie** a na základě této studie má být zpracován režim provozu VTE. Nevyplývá však, jaká míra hluku a jaký nárůst hluku bude přípustný. Pouhé zpracování hlukové studie tak umožní dramatické zhoršení, které může změnit dnes velice klidnou a hlukem nezatíženou rekreační krajinu na oblast, která bude hlukem zatížena podobně jako průmyslová lokalita. Režimní protihluková opatření budou velmi těžko vymahatelná a budou tedy nefunkční. **Ad l)** Toto „územní opatření“ umožňuje, aby byla obytná zástavba obtěžována **stroboskopickým efektem** po dobu až 30 hodin ročně. Požaduji, aby k takovémuto obtěžování obytné zástavby nedocházelo vůbec. **Ad m)** Toto „územní opatření“ stanovuje **způsob osvětlení VTE**. Umístěním až 23 ks 200 m vysokých věží bezpochyby dojde k dramatickému nárůstu světelného smogu, který je dosud v naší obci a přilehlém okolí minimální. Z tohoto důvodu považuji za nutné zpracovat studii,která se nárůstem světelného smogu bude zabývat a která nastaví takové podmínky, aby k tomuto nárůstu vůbec nedošlo. **Ad r)** Toto „územní opatření“ stanovuje, že stavby VTE mají být umisťovány mimo drobnou **krajinnou zeleň o ploše** do 0,5 ha. Není však stanovena žádná vzdálenost od této stávající zeleně, VTE tak bude možno umisťovat do těsného sousedství s touto zelení. Zeleň o větší ploše není v rámci územního opatření ochráněna vůbec. Z návrhu změny č. 2 navíc vyplývá, že má dojít k záboru až 0,75 ha lesa. S tímto přístupem k lesům na území navrhované AOV34 zcela a plně nesouhlasím. Místní lesy jsou nedílnou součástí velice zachovalé a malebné krajiny. Jejich ničení tak považuji za zcela nepřípustné. **3.2 Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměru OZE** **Ad b)** Toto „územní opatření“ uvádí, že pro **!omezení! kolize s ptáky** mají být použity odpuzovače nebo detekční systémy. Slovo “omezení“ připouští, že tyto systémy nejsou spolehlivé a kolizi s ptáky nevylučují. Toto považuji za zcela nepřípustné, neboť v zájmovém území se vyskytují vzácní, chránění i vysoce ohrožení ptáci a jejich populaci nelze žádným způsobem ohrožovat ani na nich testovat dosud řádně neprověřená zařízení. **Ad c)** Toto „územní opatření“ nařizuje provozovateli VTE zajištění **monitoringu mortality ptáků** po dobu min.3 let. Na základě monitoringu mají být následně stanovena opatření, které toto riziko minimalizují. Z tohoto bodu vyplývá, že s mortalitou ptáků se počítá a odpuzovače a detekční systémy jsou nespolehlivé. Opatření, která mají být přijata nejdříve za více než 3 roky od uvedení VTE do provozu nejsou nijak specifikována. V době, kdy mají být opatření provedena, už navíc může nastat situace, kdy extrémně vzácní a ohrožení ptáci budou zcela vyhubeni, nebo budou s ohledem na velmi rušivý provoz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE nuceni změnit lokalitu. S tímto reálně hrozícím rozvojovým trendem rozvoje tohoto vysoce cenného území zásadně nesouhlasím. **Ad d)** Toto „územní opatření“ nařizuje provozovateli VTE zajištění **monitoringu letové aktivity netopýrů** po dobu dvou let. Na základě monitoringu mají být následně případně stanovena opatření, která budou minimalizovat zranění a úhyn. Z tohoto bodu vyplývá, že s mortalitou vzácných druhů netopýrů se počítá. Opatření mají být případně přijata až za dva roky, za takto dlouhou dobu však může dojít k úplnému vyhubení nejen vzácných druhů netopýrů. **B** **Další připomínky a námitky** **1. Malá vzdálenost od obydlí a dopad na lidské zdraví** Schválením předmětné akcelerační oblasti bude umožněno umístit velké množství věží o výšce až 200 m ve vzdálenosti pouze 500 m od lidských sídel v obci Kružberk. V době, kdy měly větrné elektrárny výšku kolem 100 metrů, byla běžně požadována minimální vzdálenost 1000 metrů, v některých státech dokonce 1200–1500 metrů. Dle dostupných informací nejsou dosud takto vysoké elektrárny na území ČR realizovány. (Nejvyšší VTE v ČR je VTE Žipotín mezi městy Moravská Třebová a Mohlenice, dosahuje výšky 179 m a jedná se o 4 věže) a nejsou s nimi tedy dosud žádné zkušenosti. Nebyly zpracovány ani žádné studie, které by hodnotily dopad takto blízkého umístění VTE na lidské zdraví pro naši konkrétní lokalitu, které by zohlednily všechny aspekty (vliv na psychiku, zatížení hlukem, infrazvukem, mikroplasty, které se budou uvolňovat obrusem z lopatek, stroboskopickými jevy apod). Nebyly zpracovány ani žádné vizualizace takovýchto návrhů. Pokud mají být stavby VTE umožněny ve zrychleném režimu a bez řádného projednání, je z našeho pohledu nepřípustné, aby byla stanovena takto malá vzdálenost od obydlí. Za bezpečnou vzdálenost věží o výšce 200 m považujeme min. 5 km. Pokud by věže měly být umístěny do vzdálenosti 500 m od obydlí, požaduji, aby věže nebyly vyšší než 80 m. Navrženou vzdálenost 0,5 km proto, jakožto vlastník nemovitosti, která by mohla být takto dotčena, zásadně odmítám a nesouhlasím s ní. Odmítám, aby na mé osobě, osobách mi blízkých a dalších občanů Kružberka byly prováděny podobné experimenty. Dalším argumentem pro tento můj zásadní nesouhlas je skutečnost, že obec Kružberk je významnou rekreační oblastí. Možnost rekreace v takto zatíženém území by byla zcela znemožněna a místo regenerace mé osoby a dalších rezidentů zde bude docházet k poškozování jejich zdraví. S tímto vývojem (ne)udržitelného rozvoje území, kterého si velice cením, zásadně nesouhlasím. **2. Nepřijatelné dopady na cenný krajinný ráz** Schválením předmětné akcelerační oblasti bude umožněno umístit velké množství věží o výšce až 200 m v počtu až 23 ks ve velmi blízkém okolí naší obce. S ohledem na charakter území a enormní výšku věží bude stávající krajinný ráz širokého okolí nenávratně zničen, neboť tyto věže budou mimo údolí vidět prakticky odevšad. Předmětná oblast má svou vysokou krajinnou hodnotu, což dokazuje i skutečnost, že měla být součástí přírodního parku Velký Roudný. Z těchto důvodů byla AOV34, (jak je uvedeno v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu), upravena – došlo k **redukci z důvodu ochrany krajinného rázu (Velký Roudný).** Dalším důvodem bylo současně zvýšení odstupu od nádrže Slezské Harty, v jejímž okolí je jednak cenná krajina, jednak zvýšená koncentrace ptáků citlivých k VTE. SEA ale vůbec nereflektuje skutečnost, že krajinný ráz a pohled směrem k Velkému Roudnému a na masiv Hrubého Jeseníku nemá z plochy upravené AOV34 menší hodnotu než z území, které bylo z AOV34 Jakartovice vypuštěno. Požaduji proto, aby k ponechá lokalita AOV34 byla posuzována stejným metrem, jako lokalita vypuštěná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Riziko změny klimatu a dopad na stávající využití území Nebyl posuzován kumulativní ani žádný jiný vliv staveb navrhovaných VTE a stávajících vodních nádrží na klima. Obec Kružberk je s ohledem na blízkost přehrad Kružberk a Slezská Harta již nyní zatížena enormním suchem. Nebyla zpracována žádná klimatologická studie, která by toto nebezpečí posuzovala. Schválení předmětné AOV34 a umožnění staveb VTE bez řádného prověření jejich dopadů na klima umožní další zhoršování sucha, což povede k aridizaci území a jeho nevratnému poškození. Oblast AOV34 je z převážné míry zemědělsky obdělávána, oblast je tvořena ornou půdou, loukami, pastvinami a lesy. Zhoršením sucha dojde ke znemožnění využívání území pro tyto zemědělské účely. Lesní hospodářství bude kriticky ohroženo nárůstem kůrovce, který profituje zejména v oblastech zasažených suchem. Zemědělsko lesnická krajina, která sloužila jako loviště vzácným dravcům a jiným cenným živočichům, pak již nebude umožňovat zdroj potravy těmto živočichům. Ti buď vyhynou, nebo se přestěhují jinam. Je však otázkou kam, když se v širokém okolí žádné, podobně cenné hnízdiště a loviště nevyskytují a v místech, kde by tito živočichové mohli najít alespoň obstojná útočiště, jsou navrhovány další AOV. **4. Pokles cen nemovitostí** Schválením předmětné akcelerační oblasti bude umožněno umístit velké množství věží o výšce až 200 m ve vzdálenosti pouze 500 m od lidských sídel v obci Kružberk. Dojde tak nenávratnému zničení stávajícího životního prostředí (viz předešlé body 1 - 3). To způsobí dramatický pokles ceny nemovitostí, které budou prakticky neprodejné. Schválením předmětné akcelerační oblasti bude znemožněno, aby se vlastníci nemovitostí mohli k záměru jakkoliv vyjádřit a budou tak de facto ze dne na den okradeni státem o hodnoty svých nemovitých majetků. Kompenzaci ve formě slevy ceny elektrické energie považuji za zásadně nedostačující. **5. Ověřený výskyt velkého množství vzácných ptáků a dalších živočichů** V zájmové lokalitě je ověřen výskyt zvláště chráněných živočichů, zejména orla skalního, orla mořského, výra velkého, vlka evropského a další. V okolí Kružberské přehrady (dotčené k.ú. Kružberk, Medlice, Kerhartice) je potvrzené a dlouhodobě sledované hnízdiště orla skalního a orla mořského. Monitoring orlů v této oblasti probíhá již řadu let. Dle Metodiky ornitologického průzkumu pro záměry větrných elektráren, vytvořené Českou ornitologickou společností v roce 2009 pro Ministerstvo životního prostředí, by větrné elektrárny neměly být situovány blíže než 3000 metrů od hnízd a hnízdišť všech druhů orlů. Toto je jedním z důvodů, proč byla AOV34 Jakartovice, jak je uvedeno v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, upravena. Tato oblast byla redukována nejen z důvodu ochrany krajinného rázu (Velký Roudný), jak je uvedeno výše, ale také z důvodu zvýšené koncentrace ptáků citlivých k VTE v blízkosti nádrže Slezská Harta. Plocha AOV34 však i po redukci zasahuje do těsné blízkosti nádrže Kružberk, na kterou je však navázáno rovněž velké množství vzácných ptáků. Navíc se jedná o vodárenskou nádrž, jejíž ochranné pásmo zajišťuje pro tyto ptáky klid a nerušené prostředí. Samotné stanovené ochranné pásmo však nikterak nelimituje vzácné ptáky v letových aktivitách, celá plocha AOV34 pro ně slouží jako loviště a zdroj potravy. Umístěním až 23 ks VTE o výšce 200 m, u kterých se dle Opatření obecné povahy s mortalitou počítá, je zcela nepřípustným. Osobně vnímám, že zájmová lokalita je velice ornitologicky cenná a že její hodnota je vysoká. **Nejen z tohoto důvodu navrhuji zrušení AOV34 Jakartovice**, ale i proto, že příslušná SEA byla vypracovaná chybně (viz níže) a vyhlášení a schválení AOV34 by bylo navíc v rozporu s platnými zákony ČR a směrnicemi EU (viz níže). Podporuji návrh rozšíření červené zóny – oblasti nevhodné pro umístění AOV dle mapového zákresu viz příloha. ○ **6. Myslivost a vliv na hospodářská zvířata**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na území AOV34 již mnoho let funguje několik mysliveckých spolků a nachází se zde velké množství divoce žijící zvěře, o kterou myslivci velmi dobře pečují a předávají zkušenosti v této oblasti svým potomkům a vedou je správným směrem, což považuji za benefit, který vede k trvalé udržitelnosti krajiny. Schválením předmětné akcelerační oblasti bude umožněno umístit velké množství věží o výšce až 200 m v počtu až 23 ks. Takováto zařízení a také jejich výstavba bude plašit a rušit zvěř. Opatření obecné povahy zahrnuje pouze zachování migrační průchodnosti v severovýchodní a severozápadní části. Není však vůbec brán zřetel na lesní zvěř, která v lokalitě žije setrvale. Životní prostředí této zvěře bude zcela narušeno stavbami, hlukem z nich a dalšími aspekty. Zvířata budou nucena najít si jiná stanoviště (je otázkou kde...) a myslivecké spolky tak přijdou o předmět svého zájmu. AOV34 bude mít rovněž negativní vliv na hospodářská zvířata, která jsou ve velkém počtu chována v obci Kružberk (oborová zvěř - daňci, koně, kozy, krávy, osli, dokonce i velbloudi a další a rovněž velké množství drobných běžných hospodářských živočichů). Veřejným zájmem je chránit i tyto obyvatele území. Jakožto vlastník hospodářských zvířat zásadně nesouhlasím s tím, aby jim bylo zhoršeno jejich životní prostředí a byla vystavena setrvalému stresu. **7. Ohrožení zdroje pitné vody pro obec Kružberk** Obec Kružberk je primárně zásobována pitnou vodou prostřednictvím SMVaK a.s. z úpravny vody v Podhradí, která odebírá vodu z vodárenské nádrže Kružberk. Lopatky VTE obsahují látky, které obsahují PFAS, neboli tzv. „věčné chemikálie“. Jedná se o vysoce perzistentní syntetické látky, které se v běžném prostředí prakticky nerozkládají a kumulují se v povrchových i podzemních vodách, sedimentech a živých organismech. Je prokázáno, že PFAS se šíří nejen vodními toky, ale také atmosférickou cestou, a to prostřednictvím emisí do ovzduší, následným transportem na velké vzdálenosti a poté suchým či mokrým spadem na terén. Pakliže dojde k zavlečení PFAS do vodárenské nádrže, pak již neexistuje reálná možnost sanace tohoto znečištění a je třeba si uvědomit, že dopady budou trvalé. Zdravotní rizika spojená s expozicí PFAS jsou dlouhodobě dokumentována. Mezi nejvýznamnější účinky patří poškození jater, narušení hormonálního systému, negativní vliv na imunitu, ovlivnění vývoje plodu a dětí a v neposlední řadě zvýšené riziko vzniku nádorových onemocnění. Vzhledem k jejich dlouhodobé a prakticky neodbouratelné bioakumulaci tak látky PFAS představují významné riziko pro celé životní prostředí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/2184 o pitné vodě toto riziko vnímá a stanovuje povinnost členským státům zajistit od roku 2026 splnění limitů pro PFAS, zejména ukazatele PFAS 20 (0,1 µg/l) a PFAS total (0,5 µg/l). Tyto přísné limity reflektují skutečnost, že i velmi nízké koncentrace PFAS představují zdravotní riziko. Standardní úpravárenské procesy nejsou schopny PFAS zachycovat pro svou velmi nízkou účinnost a enormní náklady. AOV34 má být umístěna v těsné blízkosti této nádrže a reálně tak hrozí, že zde zbude docházet ke vnosu těchto závažně nebezpečných látek nejen prostřednictvím přítoků, ale rovněž přímým spadem na vodní plochu. Změna č. 2 byla mimo jiné odůvodněna grafickou přílohou – koordinační situací. S ohledem na výše popsaný charakter znečištění, kdy se jedná o látky nesené vzduchem, by měla být v této situace vyznačena rovněž hranice celého povodí vodárenské nádrže, kde by nemělo docházet ke vzniku žádných akceleračních oblastí. Jakožto konzument vody z VN Kružberk požaduji zrušení AOV34 a navrhuji zrušení všech AOV v povodí této nádrže. **8. Rozpory s platnou legislativou ČR a EU** Dle **§4 odst.(2) zákona č. 249/2025 Sb.** o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. Jak vyplývá ze skutečností popsaných výše a níže, bude mít AOV34 dopad na životní prostředí zásadní.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále dle odst (3) se při vymezování akcelerační oblasti upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Plocha AOV34 zcela neodpovídá takovémuto popisu. **Navržená AOV34 je tak v přímém rozporu s §4 výše uvedeného zákona a její návrh není legitimní.** Evropská unie přijala v rámci balíčku Fit for 55 směrnici RED III, která mimo jiné zavádí koncept tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie. Jejich účelem je urychlit povolování projektů OZE v územích, která jsou z hlediska životního prostředí, krajiny a veřejných zájmů nejméně konfliktní a kde tyto stavby mají smysl. Evropská legislativa dále jasně doporučuje, aby tyto zóny byly primárně vymezovány na brownfieldech, zastavěných plochách, průmyslových areálech, těžebních územích a dalších již narušených lokalitách. Vymezení zón v jiných lokalitách musí být podloženo daty, analýzami a posouzením všech možných dopadů. **AOV34 zcela nerespektuje uvedenou směrnici RED III a je navržena chybně.** Jak již bylo uvedeno výše, **AOV34 je rovněž v rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/2184 o pitné vodě.** Z Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj území, konkrétně z kapitoly 4.2 SOB11 vyplývá, že má být minimalizován počet konfliktů s ochranou přírody a krajiny. AOV34 je v přímém rozporu s tímto dokumentem. **Zastávám názor, že na základě přímých rozporu s výše uvedenou legislativou by měla být AOV34 jednoznačně zrušena.** **9. Chybně vypracovaná SEA a požadavek na rozšíření tzv. „červené zóny“** U všech navržených akceleračních oblastí a souvisejících územních opatření je požadováno jednotlivé vyhodnocení potencionálních vlivů na všechny složky životního prostředí, veřejné zdraví a obyvatelstvo (včetně vlivů na lidská sídla s důrazem na hluk, pohodu obyvatelstva a další determinanty). Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy na zachování migrační propustnosti, fragmentaci krajiny, územní systém ekologické stability (dále také „ÚSES“), ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima, krajinu, krajinný ráz, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, a jejich vzájemné působení a souvislosti. Zadavatel zpracování návrhu požadoval výhradně respektovat § 4 odst. 1 zákona OZE, které uvádí, že nelze vymezit akcelerační oblasti na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti, a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu. Při popisu současného stavu životního prostředí, veřejného zdraví a lokalit soustavy Natura 2000, resp. stávajícího stavu jednotlivých složek životního prostředí v řešeném území je dle zadavatele nutné vycházet z nejaktuálnějších dostupných dat. Zároveň je nezbytné respektovat posouzení akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť, které je podkladem pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast (jeho náležitosti určí MŽP vyhláškou). Z výše uvedeného je zřejmé, že SEA pro AOV34 nezohledňuje podmínky znemožňující vydání souhlasu s AOV34 a AOV34J neměla být jen upravena, ale měla být zcela zrušena. Navrhuji zrušení AOV34 z důvodu chybně vypracované SEA, následkem čehož by bylo vyhlášení a schválení AOV34 v rozporu s platnými zákony ČR a směrnicemi EU. **Osobně podporuji návrh rozšíření červené zóny – oblasti nevhodné pro umístění AOV dle tohoto mapového zákresu:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Odůvodnění mé podpory tohoto návrhu: Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin zakládají soustavu Natura 2000 a ukládají členským státům povinnost zajistit ochranu lokalit a zachování či zlepšení stavu druhů a stanovišť, včetně předcházení jejich zhoršování a významnému rušení záměry. Změna č. 2 ÚRP by měla tyto požadavky zohledňovat tím, že při vymezování akceleračních oblastí pro FVE a VTE respektuje soustavu tzv. červených limitů, do níž spadají i lokality Natura 2000 a další území s vysokou přírodní hodnotou, v nichž se akcelerační oblasti nevymezují, podložené požadavky na podrobné biologické posouzení a stanovení konkrétních podmínek. Z2 ÚRP má přispívat k ochraně biodiverzity tím, že vymezení akceleračních oblastí pro FVE/VTE je založeno na dostupných přírodovědných datech a biologickém posouzení, jehož cílem je identifikovat citlivé prvky území a navrhnout podmínky a zmírňující opatření tak, aby se předešlo významným negativním vlivům na druhy a biotopy. Současně se při výběru a vymezování akceleračních oblastí uplatňuje systém limitů a střetů, přičemž území s vylučujícími limity jsou z vymezení vyloučena nebo uvnitř plochy ošetřena jako nevhodná. Obecná druhová ochrana zajišťuje až na přesně vymezené případy ochranu všech volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Chráněny jsou před záměrným i neúmyslným ničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Kromě toho je významným nástrojem obecné druhové ochrany ochrana volně žijících ptáků a ochrana dřevin rostoucích mimo les. **Zvláštní druhová ochrana** se vztahuje na ty druhy rostlin a živočichů, které jsou ohrožené nebo vzácné nebo mají vědecký či kulturní význam. Zvláště chráněné druhy a jejich výčet je uveden v příloze II a III. vyhl. č. 395/92 Sb. V **červených seznamech** z roku 2017 bylo mezi kriticky ohrožené, ohrožené či zranitelné druhy řazeno 908 druhů cévnatých rostlin a přes 1000 druhů hub, lišejníků a mechorostů, 163 druhů obratlovců (16 druhů obojživelníků, 7 druhů plazů, 25 druhů mihulí a ryb, 100 druhů ptáků a 15 druhů savců) a přes 3 300 druhů bezobratlých, s výjimkou menších skupin. Orel skalní, orel mořský, čáp černý, výr velký a mnoho dalších živočichů si za svůj životní prostor vybrali oblast vyznačenou v příloze č.1. Například u orla skalního v této oblasti probíhá doložený dlouhodobý monitoring výskytu těchto dravců s potvrzeným hnízděním. Jde o jedinou oblast s trvalým hnízdištěm orlů skalních v ČR. V této oblasti je rovněž potvrzené nejstarší hnízdiště orla mořského v Moravskoslezském kraji. Unikátní je tato oblast i tím že zde oba druhy těchto velkých dravců dokážou společně hnízdit a úspěšně vyvádět mláďata na relativně malém území. Výběr AOV by měl zohledňovat koncepci aktivních nástrojů druhové ochrany v ČR 2023–2032, která definuje kategorie nástrojů aktivní druhové ochrany (záchranné programy, programy péče a regionální akční plány) a popisuje kritéria výběru druhů rostlin a živočichů pro jejich přípravu. V současné době jsou realizovány nástroje aktivní druhové ochrany pro 17 druhů živočichů a 13 druhů rostlin. V této oblasti již 25 let aktivně probíhá projekt „Návrat orla skalního do ČR“. Výběr AOV by měl k těmto nezpochybnitelným faktům přihlížet a tuto oblast (příloha č. 1) označit nejen jako nevhodnou pro umístění AOV (červená zóna), ale výstavbu VE v této oblasti přímo zakázat. Navržené rozšíření červené oblasti v příloze č. 1 kopíruje data zaznamenána z vysílaček instalovaných na jednotlivých jedincích orla skalního, kterým tato oblast slouží jako hnízdní a lovecké teritorium. **Z výše uvedených důvodů podporuji návrh rozšíření červené zóny v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území dle mapového zákresu viz. příloha č. 1.** **Závěr** Vliv enormně velkého počtu VTE (až 23) o výšce 200 m na lidské zdraví, zástavbu, na ekologicky cennou lokalitu navázanou na vodárenský zdroj i na samotný vodárenský zdroj dosud nebyl na území ČR v praxi nikde ověřen. Z tohoto důvodu, jakožto vlastník rekreačního objektu v obci Kružberk, zásadně nesouhlasím s tím, aby takovéto VTE a s nimi související stavby pro skladování elektřiny, příjezdové komunikace atd. byly na území navržené AOV34 povolovány v urychleném režimu dle zákona č. 249/2025 Sb. S ohledem na enormní územní zásah, který velký počet věží výšky až 200 m nezpochybnitelně způsobí, **požaduji, aby byl takovýto záměr projednáván v normálním běžném režimu a aby** na něj **byla řádně zpracována EIA**. K záměru zpracovaná SEA, (která je navíc zpracována chybně), hodnotí pouze obecně dopady stavby VTE na území, přičemž v době posuzování byla známa pouze hranice samotné akcelerační zóny, nikoliv konkrétní návrh rozmístění objektů a jejich počet. Schválením akcelerační zóny, kde již vypracování studie EIA nebude požadováno, bude vyloučena možnost záměr staveb VTE v AOV34 důkladně posoudit, projednat a vznášet k němu námitky. Na závěr uvádím, že schválení AOV34 bez řádného posouzení dopadu na lidské zdraví, kvalitu bydlení, klima, chráněné, divoké i hospodářské zvířata apod. považuji za neobhajitelné riskování a nedobrovolné testování staveb VTE na krajině tohoto typu. S ohledem na navrhovaný enormní zásah je zcela nezpochybnitelné, že změny budou nevratné. To je zcela v rozporu s obecnými zásadami, dle kterých AOV nesmí vést ke znemožnění trvale udržitelného rozvoje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud bude výše uvedená problematika dotčení území viz výše ignorována a AOV34 bude schválena, dojde k popření všech dlouhodobě uplatňovaných zásad v oblasti ochrany přírody. Plocha AOV34 je územím, které dosud odolávalo mnoha vnějším agresivním vlivům a podařilo se jej dochovat v unikátní podobě. Tento fakt je podpořen výskytem velkého množství chráněných živočichů a rostlin, přičemž se navíc jedná o jediné ověřené stanoviště orla skalního v ČR. Je s podivem, že orgány zřízené k aktivní ochraně přírody nyní dopouštějí totální devastaci takto hodnotného území. Považuji za vhodné zveřejňovat podporovatele staveb VTE, kteří tak činí v prvé řadě z vize značného finančního obohacení, neboť žádný jiný důvod, proč by mělo být podporováno toto navrhované zvěrstvo, neexistuje. Na základě zákonu č. 106/1999 Sb. a zákonu č. 123/1998 o přístupu a právu na informace Vás dále **žádám o informování, jakým způsobem jste se s mými připomínkami v povolovacím procesu Změny č 2 (URP) vypořádali**.	
607.	Čížková Petra	MMR-32625-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
608.	Piškulová Miroslava	MMR-32627-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k náv rhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU**	Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
609.	Závorcová Markéta	MMR-32628-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
610.	Koníčková Renata	MMR-32629-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
611.	Dominová Šárka	MMR-32630-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šířeni požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025). Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
612.	Šotková Karla	MMR-32631-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech	zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
613.	Václavková Petra	MMR-32632-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
614.	Malá Jitka	MMR-32633-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
615.	Malý Jan	MMR-32634-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
616.	Zimmerová Veronika	MMR-32635-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
617.	Ormandy Kaminská Jana	MMR-32636-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
618.	Petrovová Lucie	MMR-32637-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šířeni požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025). Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
619.	Karbulková Hana	MMR-32638-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech	zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
620.	Sládek Pavel	MMR-32639-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
621.	Sládek Pavel	MMR-32640-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
622.	Sládek Petr	MMR-32641-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
623.	Vopelková Načeradská Petra, Dis.	MMR-32642-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
624.	Pečeňa Tomáš	MMR-32647-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla redukována. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vlivy jejich vymezení na krajinný ráz, biodiverzitu, lokality soustavy Natura 2000, migraci a biotopy chráněných druhů ptáků a netopýrů, ekologickou konektivitu, zdraví a pohodu obyvatel, zemědělský půdní fond a kumulativní vlivy více záměrů v území byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); závěry posouzení neprokázaly závažné negativní vlivy bránící vymezení akceleračních oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; jeho výsledky jsou promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Zákon č. 249/2025 Sb. transponuje požadavky směrnice EU RED III, přičemž vymezení akceleračních oblastí je s unijním právem v souladu; námitky zpochybňující zákonnost a dostatečnost podkladů návrhu proto nejsou důvodné. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Lhota, Kelč** katastrální území Lhota u Kelče 681181, kraj Zlínský Územní opatření k AOV29,30,31 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že s výstavbou větrných elektráren dojde ke zhoršení kvality mých životních podmínek v mnoha ohledech. ČR porušila tímto procesem všechny mezinárodní smlouvy. Dopad na hodnotu nemovitostí a pozemků. Jako vlastník nemovitosti a zemědělských pozemků v dotčeném území upozorňuji, že realizace navržených větrných elektráren v rámci AOV29,30,31 povede k prokazatelnému snížení tržní hodnoty mých nemovitostí a pozemků. Odborné studie i zkušenosti z již realizovaných projektů větrné energetiky v ČR i zahraničí dokládají, že přítomnost větrných elektráren v bezprostřední blízkosti obytné zástavby a zemědělské půdy způsobuje pokles cen nemovitostí v řádu desítek procent. Tento ekonomický dopad představuje přímou majetkovou újmu, která mi bude způsobena rozhodnutím veřejné správy, aniž by mi byla jakkoli kompenzována. Požaduji, aby byl tento dopad řádně zohledněn v rámci posouzení návrhu a promítnut do závěrů připomínkového řízení. 1	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV29,30,31 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, 2	oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. 3	Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV29,30,31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. 4 Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
625.	Crhová Radana	MMR-32649-2026-81	99czzm	AOV89		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 - Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Nová Ves nad Popelkou, katastrální území 705802, kraj Liberecký; obec Bělá, katastrální území 601608, kraj Liberecký; obec Libštát, katastrální území 683507, kraj Liberecký. Územní opatření k AOV89 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: uvedené území bezprostředně zasahuje do blízkosti mého bydliště, negativně ovlivní kvalitu života a zdraví celé mé rodiny, dojde ke znehodnocení pro mě chráněné krajiny, domova a životního prostředí, ohrožení zdraví a života vlivem provozu technických zařízení. 1	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV89 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
626.	Machová Kateřina	MMR-32653-2026-81	Není dotčeno ÚRP	Není dotčeno ÚRP	**Věc:** **NÁMITKA k návrhu Aktualizace č. 2 Územního rozvojového plánu – vymezení akceleračních zón pro větrnou energii (OZE)**	**Neakceptováno.** Lokalita Mirovice/Mišovice vrch Křemenec (k. ú. Kakovice u Mirovic, Mirovice, Slavkovice, Pohoří, Mišovice), na niž se připomínka vztahuje, není v návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR vymezena jako akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z obnovitelných zdrojů; podmínky územních opatření Z2 ÚRP se na tuto lokalitu nevztahují. Jelikož v území, na něž se připomínka vztahuje, není žádná akcelerační oblast navržena, nelze ji ani z návrhu vypustit.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokalita: **k. ú. Kakovice u Mirovic , obec Mirovice**. Jako trvale žijící občan přímo dotčený navrhovaným vymezením akceleračních zón v lokalitě **Mirovice/Mišovice vrch Křemenec** podávám tímto námitku proti zařazení širšího okolí vrchu Křemenec a přilehlých ploch (katastry Kakovice u Mirovic, Mirovice, Slavkovice, Pohoří, Mišovice) do režimu akceleračních zón. **Žádám o úplné vyjmutí této lokality z návrhu na základě následujících zásadních technických, geologických a právních faktů:** **I. Seismická aktivita a tektonická nestabilita (Rozpor s § 146 SZ)** Lokalita se nachází v aktivní mirovické metamorfované ostrovní zóně, protkané hlubinnými zlomy (vazba na jáchymovský zlom). **1. Recentní seismické události**: Dle dat GFÚ AV ČR došlo v oblasti k anomálním otřesům: 7. 3. 2024 (M 3,9, hloubka 23 km) a 24. 4. 2025 (M 3,1, hloubka 24 km). Ohniska potvrzují trvalou aktivitu hlubinných struktur. **2. Dynamické zatížení**: Instalace VTE (výška cca 250 m, hmotnost v řádu tisíců tun) v místě aktivních zlomů představuje nepřípustné riziko. Působení dynamických sil v tektonicky narušeném prostředí je v přímém rozporu s § 146 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), který vyžaduje mechanickou odolnost a stabilitu staveb s ohledem na seismické účinky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásadně rozporuji vhodnost lokality z důvodu prokázané seismické nestability. Oblast leží na hlubinných zlomech Středočeského plutonického komplexu, které přešly do aktivní fáze: Událost 7. 3. 2024: Zemětřesení o síle 3,9 Mw (zdroj: GFÚ AV ČR), hypocentrum v hloubce 18–22 km u Mirotic. Jednalo se o nejsilnější vnitrozemské zemětřesení v ČR za několik desetiletí. Událost 24. 4. 2025: Následný otřes o síle 3,1 Mw v hloubce 24 km (epicentr 49,422° s. š., 14,043° v. d.). Riziko: Instalace větrných elektráren (VTE) o vysoké celkové hmotnosti a dynamickém zatížení na tyto aktivní struktury představuje riziko indukované seismicity. Trvalé vibrace základových konstrukcí mohou působit jako spouštěč napětí v geologických zlomech, což je v rozporu s principem bezpečnosti staveb dle § 145 stavebního zákona. **II. Kritická hydrogeologická saturace a přenos vibrací** (Rozpor s § 27 VodZ) Dle hydrogeologické mapy ČR (list 22-42 Mirovice) vykazuje podloží v Kakovicích extrémně vysokou hladinu podzemní vody (1,0–2,0 m pod terénem) v puklinovém kolektoru. 1. **Voda jako vodič** infrazvuku: Saturace pórů a drcených zón vodou zásadně mění akustické vlastnosti podloží. Voda funguje jako vodič strukturního hluku a infrazvuku, který je nízkoútlumově přenášen přímo k základům obytných staveb. Standardní hlukové studie posuzující pouze šíření vzduchem jsou v tomto prostředí nerelevantní a zavádějící. 2. **Ochrana vod**: Výstavba masivních základů v takto mělce zvodnělém a zlomovém terénu hrozí protnutím hydrogeologických cest a nevratnou kontaminací zdrojů pitné vody, což porušuje § 3 a § 27 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon). **III. Historické poddolování a ložiska sedimentů** (Lokalita Slomínek / Mirovice) Lokalita vykazuje nehomogenní stabilitu vlivem historické a plánované těžební činnosti:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. **Slomínek**: Existence starých důlních děl a vytěžených prostor v bezprostřední blízkosti vytváří riziko nepředvídatelných terénních deformací při dlouhodobém působení vibrací z VTE (rozpor s § 44 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon). 2. **Ložisko Kakovice – Nerestce:** Odkazuji na geologický průzkum pro záměr těžby cihlářské hlíny (EIA JHC352, Šimek & Nesrovnal 1995, Zeman 2007). Přítomnost těchto mocných, vodou nasycených sedimentárních vrstev potvrzuje riziko liquefakce (zkapalnění) podloží při seismické aktivitě či dynamickém buzení turbínami. **IV. Kontaminace zemědělského půdního fondu a pastvin** Vzhledem k vysoké hladině podzemní vody hrozí při výstavbě i provozu (únik provozních kapalin, otěr mikroplastů/epoxidů z listů) okamžitý průsak kontaminantů do okolních pastvin a polí, což je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. . **Ornitologie a environmentální hazard (SF6, BPA, Mikroplasty)** *** Ptačí koridor**: Dle Mapy citlivosti ČSO 2025 jde o migrační koridor druhů jako včelojed lesní a luňák červený. 111 * Technologické emise: Použití skleníkového plynu SF6 odporuje Nařízení EU 2024/573. Eroze náběžných hran listů uvolňuje mikroplasty a Bisfenol A (BPA), které ve zvodnělém terénu přímo kontaminují zdroje pitné vody, pole a pastviny. **V. Procesní námitka k nelegitimitě referenda a "volební turistice"** Referendum v Mišovicích (10/2025) vykazuje znaky účelovosti z důvodu náhlého nárůstu obyvatel k trvalému pobytu bezprostředně před hlasováním. Výsledek o 4 hlasy. Dále ignoroval nová data o seismicitě. Kde nebylo dostatečně informováno o tektonicky aktivním podloží. **Vymezení zóny na takto pochybném podkladu odporuje principu dobré správy.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V sousedním Milíně (referendum 24. 4. 2026) se občané drtivě vyslovili proti. Což narušuje plán parku. A vykazuje více negativní postoj obyvatelstva v celé oblasti. **VI. Biologická rizika pro chov hospodářských zvířat** Odkazuji na odborné studie (např. Alves-Pereira & Castelo Branco) a zdokumentované případy z Portugalska, kde dlouhodobé působení infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (LFN) z větrných turbín vedlo u hospodářských zvířat (zejména hříbat) k rozvoji vibroakustické nemoci (VAD). Tato nemoc způsobuje patologické ztluštění systémových tkání (perikardu) a deformace pohybového aparátu. * Dopad na Kakovice: Vzhledem k tomu, že se v okolí Kakovic nacházejí aktivní pastviny a chovy zvířat, hrozí jejich nevratné poškození a znehodnocení chovů v důsledku šíření vibrací nasyceným podložím, které emise LFN v dané lokalitě prokazatelně zesiluje. **VII. Riziko úniku skleníkového plynu SF6 (Fluorid sírový)** Větrné elektrárny využívají v zapouzdřených rozvodnách a transformátorech plyn SF6, což je nejsilnější známý skleníkový plyn na světě (má 23 500× vyšší potenciál globálního oteplování než CO_2). * **Riziko pro podzemní vody**: V případě havárie, mechanické poruchy stožáru v důsledku seismického otřesu (viz bod I.) nebo netěsnosti hrozí únik tohoto plynu. Vzhledem k mělkým zvodním v Kakovicích (1–2 m) a přítomnosti tektonických zlomů představuje jakákoliv technologie využívající SF6 v této lokalitě nepřípustné riziko kontaminace a narušení environmentální bezpečnosti, což je v rozporu se strategií snižování emisí F-plynů v EU. **VIII. Kumulativní dopady na veřejné zdraví v údolní lokalitě** Lokalita Kakovic se nachází v geomorfologicky uzavřeném údolí, což v kombinaci s výše popsanou saturací podloží vodou zásadně modifikuje šíření fyzikálních emisí VTE:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Vibroakustická nemoc (VAD) a kardiovaskulární rizika: Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk přenášený „vodním mostem“ v podloží přímo k základům obytných budov představuje kritické riziko pro citlivé skupiny obyvatel, zejména děti a osoby s kardiovaskulárním onemocněním (kardiaky). Chronické vystavení těmto vibracím vede k patologickým změnám tkání, zejména osrdečníku (perikardu) a cévní stěny. Uzavřené údolí navíc brání přirozenému rozptylu a vytváří efekt rezonanční komory**.** Již nyní mám 5let chronické srdeční selhání takové negativní vlivy pro mně budou mít fatální následky. **2. Poruchy spánkového cyklu (Světelné emise**): Instalace VTE o výšce 250 m vyžaduje intenzivní zábleskové letecké značení. V úzkém údolí Kakovic, které je dosud bez světelného smogu, dojde k tzv. efektu stroboskopického stínu a nočnímu narušení cirkadiánního rytmu obyvatel. To vede k chronické nespavosti a souvisejícím psychickým poruchám. **3. Nepřípustnost zrychleného řízení**: Vzhledem k unikátní kombinaci uzavřeného údolí a zvodnělého podloží, které emise VTE prokazatelně zesiluje, nelze uplatnit obecné hlukové a zdravotní limity. Tato lokalita vyžaduje individuální posouzení vlivu na veřejné zdraví (HIA), což je neslučitelné s režimem akceleračních zón. **IX. Destrukce lokální biodiverzity a vznik „mrtvých zón**“ Lokalita Mirovicka a údolí Kakovic tvoří významný biokoridor pro stěhovavé ptactvo a místní populace netopýrů. 1**. Vysoká mortalita opylovačů**: Provoz moderních VTE způsobuje masivní úhyn hmyzu (včetně včelstev a divokých opylovačů), což vede k narušení potravního řetězce a vzniku tzv. mrtvých zón v okolí turbín. Tento úbytek přímo ohrožuje zemědělskou produkci a biodiverzitu v okolí Kakovic. * **Akustický trychtýř**: Turbíny umístěné na vyvýšeném reliéfu (Křemenec) vysílají hluk a infrazvuk do otevřeného prostoru. Údolí Kakovic pod nimi funguje jako rezonanční těleso, kde se zvukové vlny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odrážejí od protilehlých svahů. Tím dochází k zesílení hlukové zátěže oproti rovinatému terénu. * **Stroboskopický efekt**: Jelikož budou turbíny na vrcholu západně/jihozápadně od nás, budou v odpoledních a večerních hodinách „házet“ dlouhé rotující stíny přímo dolů do údolí na naše domy. ## Doplnění k bodu II a VII (Voda a SF6) * **Gravitační riziko**: Vzhledem k tomu, že Křemenec je hydrogeologicky nadřazen údolí Kakovic, jakýkoliv únik technologických kapalin nebo plynů (SF6, oleje) a vyplavování nečistot ze základů bude přirozeně stékat po zlomových liniích a zvodních přímo do našich studní a na naše pastviny v údolí. **„Výškové umístění VTE na Křemenci nad obytnou zónou v údolí Kakovic znásobuje dosah negativních emisí (infrazvuk, stín, riziko kontaminace spodních vod) v důsledku přirozené geomorfologie terénu.“** K námitce se dále připojují obyvatelé a vlastníci nemovitostí v Kakovicich: Žaneta Matesová, Jiří Mates, Nicol Machová	
627.	Svobodová Pavla	MMR-32661-2026-81	99cd, 99cs, 99ct	AOV19, AOV36, AOV37		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV36 - Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle byly vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Vliv vymezení akceleračních oblastí AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle na krajinný ráz, historická panoramata a vizuální vazby k lokalitám světového kulturního dědictví UNESCO byl sledován v rámci SEA/VVURÚ a pro každou oblast zvlášť v kartách akceleračních oblastí; pro akcelerační oblasti pro VTE byla provedena analýza viditelnosti pro modelové výšky stožáru a vliv na hodnotné pohledy byl individuálně zvažován s přihlédnutím k hodnotám daného území. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož závěry jsou promítnuty do

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Věc:</u> Připomínka k záměru výstavby větrných elektráren (VTE) (AOV19-Trstěnice, AOV37-Karle, AOV36-Pomezí), k projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu, k územnímu řízení (VTE) Vážení, jakožto vlastník pozemku (č.p. 95, Trstěnice/ p.č. 329/3 2067) podávám dle § 52 a násl. stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb., dále pak dle zákona č. 183/2006 Sb.), a dle § 172 stavebního zákona připomínku k záměru výstavby větrných elektráren („VTE“), viz. akcelerační oblasti AOV19-Trstěnice, AOV37-Karle, AOV36-Pomezí. Záměr je zcela v rozporu: **1) S ochranou krajinného rázu (§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.):** VTE naruší horizont, významné krajinné prvky nebo panoramata. 1 a) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byla bych krácena na svých právech kulturního prostředí pro život. **2) S hygienickými limity hluku a vlivem VTE na zdraví, tzv. "turbínový syndrom":** Překročení hygienických limitů hluku (podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.) u nejbližších obydlí. **3) S bezpečnou vzdáleností VTE od obydlí:** Dle dosavadních návrhů není dodržena bezpečná vzdálenost, tj. 10násobek výšky VTE nebo minimálně 3 km od obydlí. **4) S posuzováním vlivů VTE na životní prostředí (EIA), (dle 100/2001 Sb.):** Nesoulad s posouzením vlivů na životní prostředí (ohrožení ptactva, netopýrů): 4 a) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro	podmínek územního opatření. Právní předpisy nestanovují závazné vzdálenosti větrných elektráren od obydlí; konkrétní posouzení hygienické zátěže hlukem proběhne v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů, kde budou uplatněny zákonné hygienické limity. Záměry umísťované v akceleračních oblastech jsou podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA); budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, v nichž budou hodnoceny vlivy na zemědělský půdní fond, vodní režim a uplatněny veškeré zákonné požadavky. Otázky technologické recyklace komponentů větrných elektráren a přednostního využívání brownfieldů jsou předmětem jiných nástrojů energetické a odpadové politiky a nemohou být samy o sobě důvodem pro nevymezení akcelerační oblasti v nástroji územního plánování. Územní opatření obsahují vícero podmínek k minimalizaci dopadů následných záměrů VTE na ptáky a netopýry. Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byla bych krácena na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. 4 b) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen, a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. 4 c) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. 4 d) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožena rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. 4 e) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. 4 e) Ekologická stopa vzniká již při samotné výrobě komponentů a stavbě VTE, což je velmi podhodnoceno, výroba VTE vytváří značenou uhlíkovou stopu př. materiál lopatek, olej do převodovky, kácení lesů. **5) S posuzováním vlivů VTE na snížení tržní hodnoty soukromého vlastnictví, tj. pozemku.** Mám zjevné obavy, že zahrada, určená k relaxaci a klidu, by byla negativně a hlavně nevratně zasažena (vizuální vliv, infrazvuk, hluk, apod.), nechci si nechat zničit své vlastnictví pro sebe ani pro následující generace. A jsem přesvědčena, že bych byla krácena na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. **6) S přeceňováním výkonu a produkce VTE:** V neposlední řadě je nutno zdůraznit, že VTE je závislá na povětrnostních podmínkách, což nepovažuji jako čistý a hlavně stálý zdroj energie, neboť vyžaduje zálohování jinými zdroji.	
628.	Šimůnková Martina	MMR-32665-2026-81	99czzl	AOV88	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) – akcelerační oblast AOV 88 Kundratice** Jako majitel nemovitosti v obci Kruh, která se nachází v bezprostřední blízkosti	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navrhované akcelerační oblasti AOV 88 Kundratice, uplatňuji tuto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k souvisejícímu vyhodnocení SEA. **Vyjadřuji jednoznačný nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV88.** 1. Nedostatečná vzdálenost od obytné zástavby Navržená oblast se nachází přibližně 1 000 m od mého domu. V evropské praxi je běžně uplatňováno pravidlo 10H (např. v Bavorsku), tedy minimální odstup ve výši desetinásobku celkové výšky turbíny. Při výšce až 250 m by minimální vzdálenost měla činit 2,5 km. Návrh toto kritérium nesplňuje. 2. Neúplné posouzení hlukové zátěže a infrazvuku Dokumentace neobsahuje konkrétní hlukovou studii pro okolní obce. Není vyhodnocen aerodynamický hluk, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk ani jejich dopad na spánek a zdraví obyvatel. Bez těchto údajů nelze posoudit skutečné dopady na kvalitu života. 3. Stroboskopický efekt a světelné rušení Vzhledem k poloze mé nemovitosti lze očekávat výrazný výskyt vrženého stínu a stroboskopického efektu v odpoledních a podvečerních hodinách. Dále dojde k narušení nočního prostředí výstražným osvětlením turbín. Tyto jevy nejsou v SEA dostatečně vyhodnoceny. 4. Zásah do krajinného rázu Větrné elektrárny o výšce až 250 m představují výrazný industriální prvek, který je v rozporu s charakterem podkrkonošské krajiny a přirozeným zázemím Krkonošského národního parku. Kumulativní dopady na krajinný ráz nejsou dostatečně posouzeny. 5. Omezení rekreačního využití území Lokalita je dlouhodobě využívána obyvateli k rekreaci a sportu. Výstavba větrných elektráren by znamenala omezení přístupu, zvýšení rizik a ztrátu rekreační hodnoty území. 6. Nedostatečná ochrana živočichů Dokumentace připouští, že riziko úhynu ptáků a netopýrů nelze provozem větrných elektráren zcela eliminovat. Navržená opatření mají pouze zmírňující	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					charakter a podle mého názoru nejsou dopady na živočichy dostatečně vyhodnoceny. 7. Ekonomické znehodnocení majetku Umístění průmyslového energetického areálu v těsné blízkosti povede k poklesu tržní hodnoty mé nemovitosti. Tento dopad není v SEA zohledněn, přestože jde o významný faktor udržitelného rozvoje. 8. Porušení legitimního očekávání obyvatel Obyvatelé mají legitimní očekávání, že stát bude chránit kvalitu života, zdravé životní prostředí a charakter krajiny. Vymezení AOV 88 toto očekávání nenaplňuje. **Požadavek:** Žádám o vyřazení akcelerační oblasti AOV 88 Kundratice z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Pokud by k vyřazení nedošlo, požaduji doplnění detailní hlukové studie včetně infrazvuku, studie vrženého stínu a světelných efektů, stanovení minimální vzdálenosti od obytné zástavby (min. 2,5 km), podrobného posouzení vlivu na krajinný ráz a živočichy a vyhodnocení ekonomických dopadů na hodnotu nemovitostí.	
629.	Sládková Hana	MMR-32666-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
630.	Pěnička Michael	MMR-32667-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
631.	Šenold Ondřej	MMR-32668-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50,		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a AOV49 – Křeč byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV24 - Lodhéřov byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na přírodu, biodiverzitu, krajinný ráz, životní prostředí, obyvatelstvo a další byly komplexně vyhodnoceny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); výsledky posouzení jsou promítnuty do podmínek územních opatření, jež tvoří součást odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry jsou zohledněny v podmínkách a zmírňujících opatřeních příslušných územních opatření. Záměry výroby energie z větrné energie umístěné v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.; konkrétní záměry budou povolovány v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Pořízení návrhu proběhlo v souladu s právními předpisy. Bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.

					PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec: Lodhéřov, katastrální území:Lodhéřov kraj:Jihočeský Územní opatření k AOV24 obec: Chrbonín AOV48 obec: Obrataň AOV50 obec: Křeč AOV49 obec: Březina AOV47 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jiné: *(prosím doplňte)* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV24,AOV47,AOV48,AOV49,AOV50 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
632.	Květová Bára	MMR-32669-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šířeni požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7) Kumulace vlivů ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
633.	Řezačová Hana	MMR-32670-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
634.	Ševčíková Simona	MMR-32673-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
635.	Malá Jitka	MMR-32674-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na

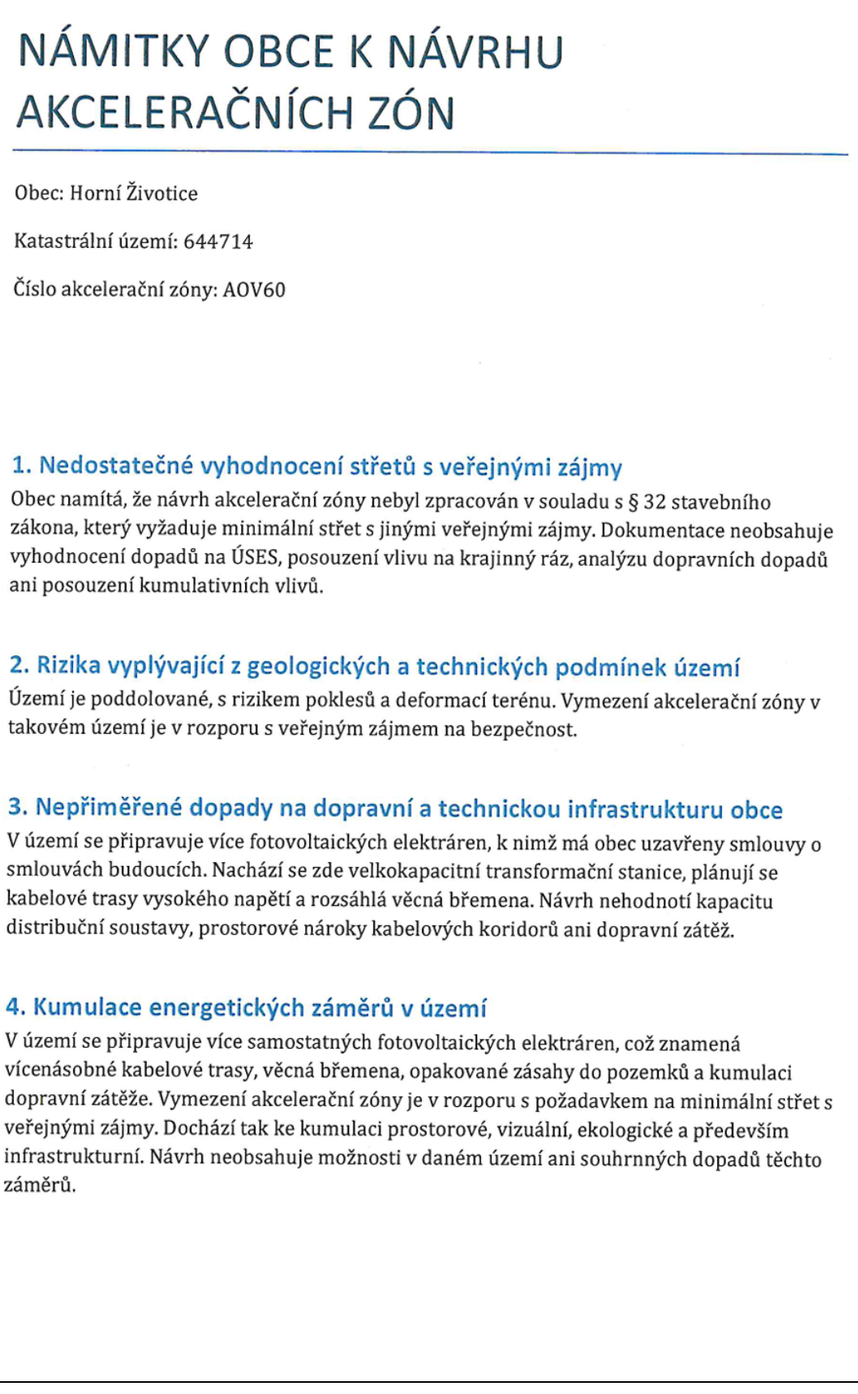
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
636.	Obec Horní Životice	MMR-32676-2026-81	99czn	AOV60		**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV60 Kamenný vrch proběhlo v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.; vliv vymezení na prvky ÚSES, krajinný ráz, zemědělský půdní fond a další veřejné zájmy, včetně vlivů kumulativních a synergických, byl vyhodnocen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); nebyly konstatovány významně negativní vlivy. Bylo zpracováno také biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření. Větrná elektrárna je stavbou, která musí splnit požadavky na výstavbu podle vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Geologické a geotechnické podmínky dotčeného území, včetně poddolování a z něj plynoucích rizik poklesů a deformací terénu, budou předmětem odborného posouzení v navazujících řízeních dle stavebního zákona při umísťování a povolování konkrétních záměrů, kde budou rovněž stanoveny případné podmínky pro ochranu stability a bezpečnosti staveb. Kumulativní prostorové, vizuální, ekologické a infrastrukturní vlivy energetických záměrů v území byly sledovány v rámci SEA/VVURÚ; nároky na dopravní infrastrukturu pro přepravu nadrozměrných komponent větrných elektráren, kapacitu distribuční soustavy i prostorové nároky kabelových koridorů budou podrobně posuzovány v navazujících řízeních. Samotné vymezení akcelerační oblasti nezakládá přímý nárok na realizaci záměrů ani nepředurčuje jejich rozmístění; konkrétní záměry budou umísťovány a povolovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, přičemž záměry v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. Zajištění dostatečné kapacity distribuční bude předmětem posouzení v řízeních ke konkrétním záměrům. Akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v tzv. nezbytných oblastech (viz zejména čl. 15b směrnice RED III a § 3 ZOZE) vymezených v Politice územního rozvoje ČR ve vzdálenosti maximálně 20 km od stávajících sítí vysokého a velmi vysokého napětí elektrizační soustavy. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. **6. Požadavek na respektování principu minimálního střetu – využívání málo osídlených území** Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny č.2" ÚRP – územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. **7. Dopravní a technická realizatelnost záměru** Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. **8. Sanace a likvidace po době využití** Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. **9. Dopady na rozvoj bydlení a kvalitu života** Obec čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty .	a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Otázka likvidace konkrétních záměrů bude řešena v řízeních ke konkrétním záměrům. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10. Nedostatečné zapojení obce do procesu Chybí vypořádání připomínek obce, zdůvodnění výběru lokality a doložení komunikace s dotčenými orgány. **11. Požadavek na vyřazení území z akcelerační zóny** Vymezení akcelerační oblasti AOV60 neodpovídá požadavku zákonnosti, věcné správnosti ani zásadám racionálního a udržitelného využívání území. Obec požaduje vypuštění území akcelerační zóny AOV60 z návrhu z důvodu střetu s veřejnými zájmy, geotechnických rizik, kumulace energetických záměrů, dopadů na infrastrukturu, rizika narušení krajinného rázu a nesplnění principu minimálního střetu. Dokument byl schválen zastupilstvem obce v Horních Životicích dne 6.5.2026.	návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány.
637.	Fialová Ilona	MMR-32677-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
638.	Bursová Anděla	MMR-32679-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
639.	Čermáková Hana	MMR-32681-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šířeni požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025). Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
640.	Žák Luděk	MMR-32682-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech	zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
641.	Leštinová Šárka	MMR-32684-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
642.	Lisnerová Martina	MMR-32687-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
643.	Voblizová Eva	MMR-32689-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
644.	Závorcová Markéta	MMR-32690-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 - Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice nejsou umístěny v CHKO Kokořínsko–Máchův kraj ani v jeho ochranném pásmu; vliv jejich vymezení na krajinný ráz, včetně pohledových vazeb, byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), přičemž pro záměry VTE byla provedena analýza viditelnosti pro modelové výšky stožárů; podmínky územních opatření regulují maximální výšku záměrů s cílem minimalizovat pohledový dopad na hodnotné veduty a krajinný ráz. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, které zahrnuje hodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy ptáků; výsledky biologického posouzení jsou promítnuty do podmínek územních opatření. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; nebyl identifikován negativní vliv vylučující vymezení oblastí. Kumulativní vlivy záměrů v oblastech AOV82 a AOV83, zahrnující dopady na krajinný ráz, kulturní dědictví, zdraví obyvatel a biodiverzitu, byly hodnoceny ve VVURÚ; konkrétní záměry budou v souladu s § 28 zákona č. 249/2025 Sb. umísťovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Boreč** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Chorušice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Doubravice** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV82 Boreč** a **AOV83 Chorušice**, dále **AOV84 Doubravice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. V blízkosti uvedených AOV se nacházejí Vesnické památkové zóny (VPZ) jako jsou **Skalsko:** obec s bohatou historií a řadou chráněných staveb, **Kluky:** významná zástavba s dochovanými hospodářskými usedlostmi, **Březinka** (u Bělé pod Bezdězem): soubor lidové architektury a v neposlední řadě **Víska**, která je pro svou zachovalou strukturou lidové architektury unikátní. Výstavba VTE by významně narušila historický a urbanistický kontext, které tyto VPZ představují. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. Navrhovaná zmírňující opatření uvedená v odůvodněních územních opatření považuji za nedostatečná a naopak potvrzující závažnost negativních dopadů na dotčené území. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností 1	Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) – blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, Bezděz **(národní kulturní památka)**, kostel Sv. Mikuláše ve Vinci **(národní kulturní památka)** – argumentace o vzdálenosti **8-11 km** je nepřijatelná vzhledem k tomu, že pro objekt vysoký 200 metrů je horizont (místo, kde se pata věže schová za obzor) pro pozorovatele na zemi přibližně v dálce **50 km**. Hrad Kokořín **(národní kulturní památka** - cca 4,2 km). Argumentace, že pohledová ochrana nebude narušena, protože snímky nelze pořídit z povrchu, je neudržitelná vzhledem k celkové výšce VTE dosahující až 200 m. Výstavbu VTE v uvedených oblastech považuji za **neúměrný zásah do krajinného rázu a ochrany kulturního dědictví.** Navržená omezení pro úložiště elektřiny (limitace plošné výměry a výšky kontejnerů, zákaz stohování) potvrzují riziko degradace území na průmyslový charakter, který je **neslučitelný** s blízkostí CHKO Kokořínsko – Máchův kraj a výše uvedených kulturních památek. • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy – např. Luňák červený (*Milvus milvus*), Luňák hnědý (*Milvus migrans*), Dudek chocholatý (*Upupa epops*), Moták lužní (*Circus pygargus*), kteří patří do kategorie **kriticky ohrožených** druhů; Moták pilich (*Circus cyaneus*), Ostříž lesní (*Falco subbuteo*), Ťuhýk šedý (*Lanius excubitor*), Krahujec obecný (*Accipiter nisus*), kteří patří do kategorie **silně ohrožených** druhů a další **ohrožené** druhy jako Krkavec velký (*Corvus corax*), Moták pochop (*Circus aeruginosus*), káně lesní (Buteo buteo), Výr velký (Bubo bubo) a Jestřáb lesní (Accipiter gentilis). Navržený monitoring mortality ptáků a netopýrů je pouze reaktivním nicméně ne preventivním opatřením, které by zabránilo nevratnému poškození populací chráněných druhů v době provozu. • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů 2	biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů 3	systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 a AOV46 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem **žádám o vynětí oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu akceleračních oblastí.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
645.	Slimková Jaroslava	MMR-32691-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šířeni požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
646.	Fencl Jan	MMR-32692-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
647.	Hlaváčková Lenka	MMR-32693-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
648.	Obec Kněževes	MMR-32694-2026-81	99czt	AOV66		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 - Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: <u>Připomínky obce k vytyčené akcelerační zóně AOV 66 Radostín</u> Obec Kněževes, k.ú. Kněževes nad Oslavou, které se týká vytyčená akcelerační zóna AOV 66 Radostín, v níž by měla být postavena zařízení na výrobu větrné energie, zásadně s touto výstavbou n e s o u h l a s í z následujících důvodů: - Vzhledem k charakteru terénu v dotčeném území (náhorní plošina) dojde vybudováním VTE k zcela zásadnímu narušení krajinného rázu. Dle našeho názoru je narušení krajinného rázu v tomto případě natolik zásadní, že tento veřejný zájem (tj. ochrana přírody a krajiny) jednoznačně převyšuje veřejný zájem výstavby zařízení na výrobu elektrické energie, - dojde ke značnému znehodnocení zemědělské půdy a zcela zásadnímu ztížení při jejím obdělávání, - vymezená akcelerační zóna zahrnuje i pozemky určené k plnění funkcí lesa; dle našeho názoru je umístění na pozemky určené k plnění funkcí lesa jednoznačně nesmyslné a zásadně omezující obhospodařování lesa; rovněž není zohledněn fakt, že lesy jsou významným krajinným prvkem, - provoz VTE může mít dopad na zdraví, a to zejména u mladých lidí a osob citlivých na hluk; akcelerační zóna je vymezena ve vzdálenosti cca 500 m od objektů určených k bydlení, což je dle našeho názoru jednoznačně nedostatečná vzdálenost, - VTE mají negativní dopad na mikroklima; způsobují zejména snižování vzdušné vlhkosti a vysušování, - Výstavbou VTE dojde ke znehodnocení území pro agroturistiku a cykloturistiku a dále k znehodnocení cen nemovitostí v naší obci, - VTE musí být osazeny leteckým překážkovým značením, které bude způsobovat světelné znečištění, což může mít negativní dopad na volně žijící živočichy i zdraví lidí, - V navržené akcelerační zóně se nachází vodní plochy a lesní porosty, které jsou biotopem volně žijících živočichů, zejména ptáků, na které má provoz VTE jednoznačně prokázaný negativní vliv. S tímto negativním stanoviskem obce byli občané seznámeni na schůzi dne 23.4.2026, zúčastnilo se 60% domácností. Na základě výše uvedených argumentů požadujeme vyřazení části území ležící v katastru Kněževes nad Oslavou z návrhu akcelerační zóny AOV 66 Radostín.	
649.	Ševčík Karel	MMR-32695-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech	zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
650.	Leština Jaroslav	MMR-32697-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
651.	Kaiser Josef	MMR-32699-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
652.	Kopecká Jaroslava	MMR-32701-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
653.	Zajíčková Marie	MMR-32702-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
654.	Kopecký Tomáš	MMR-32706-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
655.	Zelenka Karel	MMR-32708-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šířeni požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025). Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
656.	Zelenková Zdeňka	MMR-32709-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech	zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
657.	Brázda Milan	MMR-32710-2026-81	99cu	AOV38		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 - Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** - k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko) - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov - k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice - k.ú. 774634 Unín v obci Unín - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢➢ ochrana lidského zdraví, ➢➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: ➢ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. ➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. ➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. ➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: ➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. ➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby** Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550–600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru. **V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality** Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální **mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p.** (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze **průměrné až mírně podprůměrné hodnoty**. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas **NEWA**, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem **přiměřenosti zásahu** a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé kácení lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Zpracování odborné hlukové studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500–600 m** od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. • **Posouzení stroboskopického efektu (míhání stínů)** pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500–600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy. • **Odůvodnění stanovení minimální odstupové vzdálenosti**, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. • **Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu**, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností. • **Provedení testu přiměřenosti zásahu**, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
658.	Komín Jiří	MMR-32713-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
659.	Komínová Helena	MMR-32715-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)	oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
660.	Jarošová Alena	MMR-32717-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
661.	Plaček Jan	MMR-32718-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63,	**Předmět:** Připomínky k akceleračním zónám (AZ) – Střížovice AOV62, Únětice AOV63, Řenče AOV51 **Příslušná obec s rozšířenou působností:** Blovice Dobrý den, rád bych vám zaslal připomínky k důležitým bodům ohledně akceleračních zón (Střížovice AOV62, Únětice AOV63, Řenče AOV51). Jedná se o naprosto nevhodné místo pro výstavbu větrného parku, který zde nikdo z občanů nechce! V roce 2006 vydal krajský úřad zákaz výstavby VTE (větrných elektráren) v Plzeňském kraji. Co se za těch 20 let změnilo? Nic! **Husté zalidnění obcí:** Dotčené obce AZ jsou v těsné blízkosti od sebe a navazují dál na město Blovice. Jižní Plzeňsko je kopcovitý kraj, což znamená, že větrné elektrárny budou viditelné ze všech stran na velkou vzdálenost, a to až 25 km. **Krajinný ráz:** Hřeben, kde mají AZ stát, je výraznou dominantou celého kraje. Při pohledu z druhé strany, směrem od Brd, je viditelnost až 25 km. Pro srovnání: vysílač Praha je vysoký 56 m a je zřetelně vidět na vzdálenost 23 km. Jak bude v takto otevřeném kraji vypadat 250 m vysoká věž? **Výškové převýšení:** Všechny AZ jsou položeny výše než okolní obce.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla redukována. Akcelerační oblasti jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; při jejich vymezování byly respektovány právními předpisy stanovené vylučovací podmínky (viz § 4 odst. 1 ZOZE a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.). Vliv vymezení akceleračních oblastí na krajinný ráz otevřené kopcovité krajiny jižního Plzeňska a vizuální exponovanost území byl předmětem hodnocení v rámci vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); pro záměry větrných elektráren byla zpracována analýza viditelnosti odstupňovaná pro různé výšky stožárů, jejíž výsledky se promítly do vymezení oblastí a do podmínek územních opatření, včetně výškové regulace. Výskyt chráněných druhů ptáků a jejich ochranné nároky byly posouzeny v biologickém posouzení zpracovaném pro každou akcelerační oblast podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE; výsledky tohoto posouzení jsou promítnuty do podmínek územních opatření. Právní předpisy ČR ani právní předpisy na úrovni EU nestanoví závazné minimální odstupové vzdálenosti VTE nebo akceleračních oblastí od zástavby. Požadavky právních předpisů na konkrétní záměry z hlediska hlukových a jiných hygienických limitů nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny a jejich splnění bude ověřeno při povolení konkrétního záměru. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Efekt větrných elektráren bude na lidi a okolí působit daleko tíživěji, protože se jejich výška (cca 260 m) bude opticky násobit kvůli umístění na kopci. **Hlubocké rybníky:** Tato oblast je velmi důležitá pro ptactvo a další živočichy. Lesní porost na hřebeni je mokrý, nacházejí se zde dva historické rybníky. Nejedná se o suchý hospodářský les určený k těžbě. **Ohrožené druhy:** Od Seče do Letin se táhne soustava dalších rybníků, které navazují na koridor AZ. V zónách se vyskytují ohrožené druhy, jako je čáp černý, orel mořský, výr velký, dudek chocholatý a mnoho dalších chráněných živočichů, kteří budou přímo ohroženi. **Ochranné perimetry:** Čáp černý, který u nás hnízdí, má dle evropských směrnic pro výstavbu VTE ochranný perimetr od hnízdiště až 1,5 km. **Zahraniční praxe:** Dánsko jako větrná velmoc zachovává odstupovou vzdálenost od obcí ve výši desetinásobku výšky věže. To by v našem případě znamenalo 2,5 km od obce. **Směrnice RED III:** Dodržení této směrnice je důležitým bodem, který musí vláda splnit, ale zvolená místa jsou pro tento účel naprosto nevhodná. **Hluk:** Toto téma je kritické pro lidi žijící v blízkosti AZ. Firmy mohou nechat věže ve zkušebním provozu i několik let. Studie uvádějí, že měření hluku se provádí tak, aby vyšlo kladně (např. jen pár dní v roce). Co bude hluk způsobovat zbývajících 362 dní v roce? **Ztráta ceny nemovitostí:** Osobně prodávám dům 15 km vzdušnou čarou od AZ. Je od nás plná viditelnost na plánovanou zónu. Mnoho zájemců s sebou mělo mapy zón a uvedli, že pokud bude větrník blíže než 10 km, dům nekoupí. Nejsme Německo, finanční ztráty u hodnoty	citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Právní předpisy nestanovují vzdálenost větrných elektráren ani akceleračních oblastí od nemovitých kulturních památek či od přírodních, kulturních a historických hodnot v území. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu)

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nemovitostí budou obrovské. Na závěr bych rád dodal: zastavte AZ a VTE, dokud je to možné. Občané tyto stavby v České republice nechtějí! Dodržte směrnici RED III a jednejte v zájmu občanů této země.	VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Kromě regulace maximální výšky byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Požadavky směrnice RED III byly respektovány jak při vymezení akceleračních oblastí, tak při stanovení podmínek v územních opatřeních.
662.	Brejchová Petra	MMR-32719-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
663.	Kraisingrová Jitka	MMR-32720-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: AOV 57 Bílá skála, kraj Plzeňský. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
664.	Řezníček Petr	MMR-32728-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7) Kumulace vlivů ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025). Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
665.	Jarošová Miluše	MMR-32730-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11)	zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
666.	Tomanová Zuzana	MMR-32731-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních

Příloha č. 5d – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
667.	Balík Filip	MMR-32733-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
668.	Jírů Martina	MMR-32738-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)	oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
669.	Jírů Václav	MMR-32740-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
670.	Nová Jana	MMR-32741-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
671.	Hlad Josef	MMR-32742-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7) Kumulace vlivů ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025). Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
672.	Šťastná Lenka	MMR-32743-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a AOV49 – Křeč byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV24 - Lodhéřov byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na přírodu, biodiverzitu, krajinný ráz, životní prostředí, obyvatelstvo a další byly komplexně vyhodnoceny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ); výsledky posouzení jsou promítnuty do podmínek územních opatření, jež tvoří součást odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry jsou zohledněny v

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

I. Úvod

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec: Lodhéřov, katastrální území:Lodhéřov kraj:Jihočeský

Územní opatření k AOV24

obec: Chrbonín AOV48

obec: Obrataň AOV50

obec: Křeč AOV49

obec: Březina AOV47

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám:
jako osoba žijící v dotčeném území
jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
hospodařím na půdě
jiné: *(prosím dopiňte)*

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV24,AOV47,AOV48,AOV49,AOV50 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

podmínkách a zmírňujících opatřeních příslušných územních opatření.
Záměry výroby energie z větrné energie umístěné v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.; konkrétní záměry budou povolovány v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.

Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).

Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.

Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.

AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

ohrožení krajinného rázu (§ 12)
narušení ekologické stability
zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území
požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

nedostatečné zapojení veřejnosti
nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:
zastavěných ploch
brownfieldů
technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

	zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
	ochrana lidského zdraví,
	uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
ignorování charakteru území
nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.

Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.

Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.

VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.

Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během

					variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).	hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV47,AOV48,AOV49,AOV50,AOV24 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
673.	Pradeniak Jakub, Bc., Pradeniaková Jana, Synková Lucie, Ing.	MMR-32744-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102		**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti AOV42 – Jamartice, AOV52 – Albrechtice a AOV102 – Zimní pole byly vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vliv vymezení těchto akceleračních oblastí mj. na krajinný ráz, biodiverzitu, chráněné druhy a prostupnost krajiny byl posouzen v rámci VVURÚ; nebyly identifikovány významné negativní vlivy bránící vymezení oblastí. Pro každou z uvedených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE zahrnující hodnocení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů, včetně druhů ptactva citlivých na přítomnost větrných elektráren; výsledky posouzení jsou promítnuty do podmínek územních opatření zajišťujících ochranu biotopů chráněných druhů a zachování prostupnosti krajiny. V případě povolování konkrétního záměru ZOZE obsahuje i pojistky pro případ, kdy by se ukázalo, že od vydání územního opatření došlo ke změně podmínek v území, v takovém případě je možné stanovit další průzkumy, a to podle § 27 ZOZE. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.

					Věc: Podnět k návrhu Změny č. 2 ÚRP – podpora stanoviska města Rýmařova a okolních obcí a upozornění na výskyt zvláště chráněných druhů živočichů Z pozice místních obyvatel a vlastníků dotčených nemovitostí na Rýmařovsku **plně podporujeme a ztotožňujeme se se zamítavým stanoviskem města Rýmařova** (ze dne 28. dubna 2026) k vymezení akceleračních oblastí **AOV 42 Jamartice**, **AOV 52 Albrechtice** a **AOV 102 Zimní pole** v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP). Město Rýmařov zcela správně a vyčerpávajícím způsobem popsalo devastující vlivy případné výstavby větrných elektráren na krajinný ráz, dopravní infrastrukturu, rezidenční bydlení i budoucí turistický potenciál našeho regionu. Tímto podnětem však chceme jako lidé, kteří důvěrně znají zdejší přírodu a v lokalitě trvale žijí, **doplnit a zdůraznit zcela zásadní nepřekročitelné limity**, které nebyly v návrhu akceleračních zón vůbec reflektovány. **1. Zásadní doplnění: Extrémní biodiverzita a výskyt zvláště chráněných druhů ptactva** Akcelerační zóny jsou orgány státní správy navrhovány do míst, která mají podle tvrzení navrhovatele představovat „nízký environmentální konflikt“. Z našich přímých a opakovaných pozorování za poslední dva roky (podložených audiodetekcí a vizuálním potvrzením) však vyplývá pravý opak. Území Jamartic vykazuje **extrémní míru biodiverzity – v lokalitě jsme zdokumentovali výskyt téměř 70 druhů ptactva** (kompletní soupis viz Příloha č. 2). Z hlediska zákonné ochrany přírody (vyhláška č. 395/1992 Sb.) v bezprostředním okolí navrhovaných zón prokazatelně žijí a hnízdí tyto kritické druhy: • **Jeřáb popelavý (*Grus grus*) – Silně ohrožený druh** ○ **Konflikt s VTE:** Jeřáb popelavý je jedním z nejcitlivějších druhů na přítomnost větrných elektráren. Vzhledem ke svému letovému chování a velikosti je u něj prokazatelně vysoké riziko fatální kolize s rotory elektráren. ○ **Důvodné podezření na hnízdění v lokalitě:** V současné době (jaro 2026) evidujeme v přilehlých mokřadech a okolí typické chování indikující probíhající hnízdění (pravidelný výskyt jednotlivého kusu, tiché volání, snížená letová aktivita indikující zahřívání snůšky druhým z páru). ○ *Poznámka: V loňském roce jsme pozorovali pravidelné přelety nad lokalitou Jamartice v rozmezí duben až do poloviny listopadu (zaznamenali jsme 3 kusy). V roce 2026 jsme pozorovali dva jedince. Nyní typicky pozorujeme jeden kus. Poslední pozorování proběhlo 2. 5. 2026.Pozorování bylo také provedeno mnoha obyvateli Rýmařova, ve Facebookové skupině „Foto Rýmařov“ jsou k dohledání fotografie. K výskytu druhu v lokalitě přikládáme fotodokumentaci dospělého jedince – několik přeletů přímo nad Jamarticemi. V případě zájmu můžeme také poskytnout audio nahrávku. Dále v příloze mapka naznačující letové trasy pozorované v průběhu roku 2025 a 2026.* 1	Kumulativní vlivy všech tří akceleračních oblastí v dané části území byly vyhodnoceny v rámci SEA/VVURÚ; závěry posouzení se promítly do vymezení oblastí i do podmínek územních opatření. Konkrétní posouzení hlukové zátěže s přihlédnutím k morfologii terénu, stroboskopického efektu a jejich dopadů na obyvatele přilehlých obcí proběhne v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů); požaduje se, aby doba trvání shadow flicker efektu nepřekročila 30 hodin ročně; u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány.

- **Krutihlav obecný (*Jynx torquilla*) – Silně ohrožený druh**
    - **Hnízdění:** V bezprostřední blízkosti naší zahrady a přilehlých ploch se aktuálně prokazatelně zdržují **minimálně dva páry** tohoto druhu, s vysokou pravděpodobností hnízdění. Rozsáhlé stavební práce, budování přístupových cest a betonáž by nevratně poškodily jejich biotop.
- **Další zvláště chráněné druhy (Silně ohrožené a Ohrožené)**
    - Během našich pozorování jsme dále prokazatelně zaznamenali výskyt dalších zákonem chráněných druhů: **žluva hajní** (silně ohrožený), **kos horský** (silně ohrožený), **vlaštovka obecná** (ohrožený), **rorýs obecný** (ohrožený), **krkavec velký** (ohrožený), **moudiváček lužní** (ohrožený). Rovněž evidujeme akustický záznam **vlhy pestré** (silně ohrožený druh).

Umístění průmyslových dominant o výšce 250 m do tohoto prostoru by znamenalo fatální narušení přirozeného prostředí, bariérový efekt a přímou hrozbu kolizí pro tyto cenné populace.

2. Zásadní doplnění: Faktické obklíčení zástavby Jamartic a extrémní kumulativní zátěž

Zcela se ztotožňujeme s bodem 8 stanoviska města (Dopady na rozvoj bydlení) a bodem 2 (Kumulativní vlivy). Z pohledu nás, dotčených obyvatel Jamartic, je však situace ještě mnohem kritičtější, což dokazují i samotné mapové podklady navrhovatele.

Při detailním pohledu na vymezení zón je zřejmé, že akcelerační oblasti **v podstatě kopírují hranice katastrálního území Jamartice a svírají naši vesnici do kleští**. Oblast AOV 42 se nachází v blízkosti zástavby z jedné strany, zatímco AOV 102 pokrývá protější kopec z druhé strany. Navrhované gigantické stavby (o výšce až 250 m) by se tak nacházely ve vzdálenosti i necelého 1 kilometru od našich domovů z protilehlých směrů. Tato masivní prostorová kumulace představuje přímé ohrožení našich životních a zdravotních podmínek:

1. **Obklíčení zástavby a stroboskopický efekt:** Při umístění elektráren **z více stran současně (fakticky ze dvou protilehlých stran svahů nad údolím s reálnou hrozbou ze strany třetí – AOV 52)** neexistuje možnost, jak se vyhnout tzv. stroboskopickému efektu (vrhání pohyblivých stínů rotujícími lopatkami). V závislosti na denní době a poloze slunce bychom byli tomuto vysoce rušivému jevu vystaveni prakticky neustále, od rána do večera. Být vizuálně „obklíčeni“ 250 metrů vysokými pohyblivými dominantami je z hlediska lidské psychiky a zdraví zcela neakceptovatelné a hraničí s trvalým znehodnocením nemovitostí.
2. **Hluková a nízkofrekvenční zátěž:** Vzhledem k reliéfu údolí, ve kterém se Jamartice nacházejí, a k rozložení navrhovaných zón po okolních kopcích se důvodně obáváme extrémní hlukové zátěže. Hluk a odrazy **z protilehlých směrů** by se v údolí sčítaly. Zcela opomíjeno je rovněž šíření nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, které má prokazatelně negativní vliv na zdraví obyvatel.

Výzva orgánům státní správy

Výše uvedená fakta přímo odporují Metodice vymezování akceleračních zón. Žádáme tímto:

1. **Ministerstvo pro místní rozvoj:** Aby okamžitě a v plném rozsahu vyhovělo požadavku města Rýmařova a **vypustilo oblasti AOV 42, AOV 52 a AOV 102** z návrhu Změny č. 2 ÚRP, a to z důvodu přímého ohrožení chráněných druhů i obyvatel.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. **AOPK ČR a orgány ochrany přírody:** Aby provedly neprodlené terénní šetření a zanesly výskyt chráněných druhů (viz Příloha č. 2) do Nálezové databáze (NDOP). 3. Aby nedopustily nevratné poškození zdraví a kvality života místních obyvatel bezprecedentním obklíčením zástavby Jamartic průmyslovými megastavbami z protilehlých stran.	

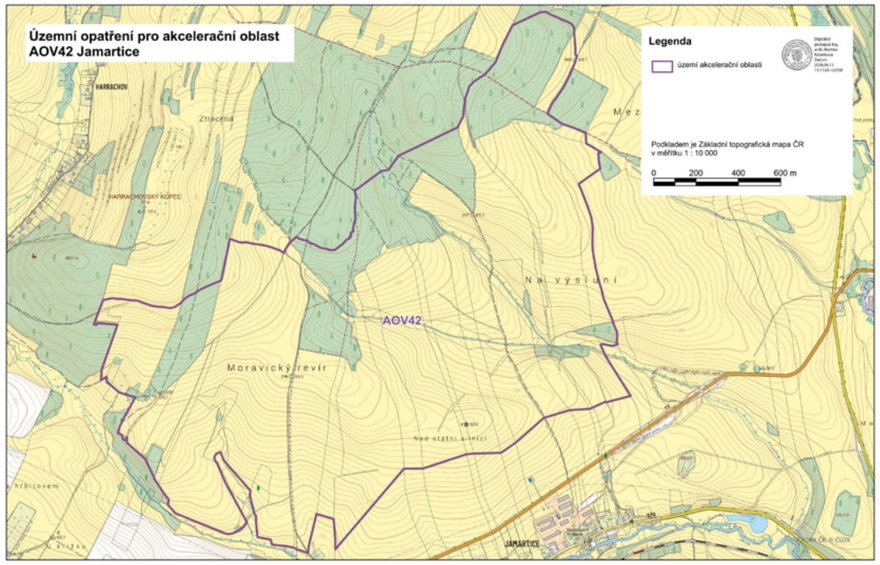
					Příloha č. 1: Fotodokumentace výskytu v lokalitě Jamartice (duben 2026) *Originální JPEG soubory jsou přiloženy také k datové zprávě.*   4	

					  5	

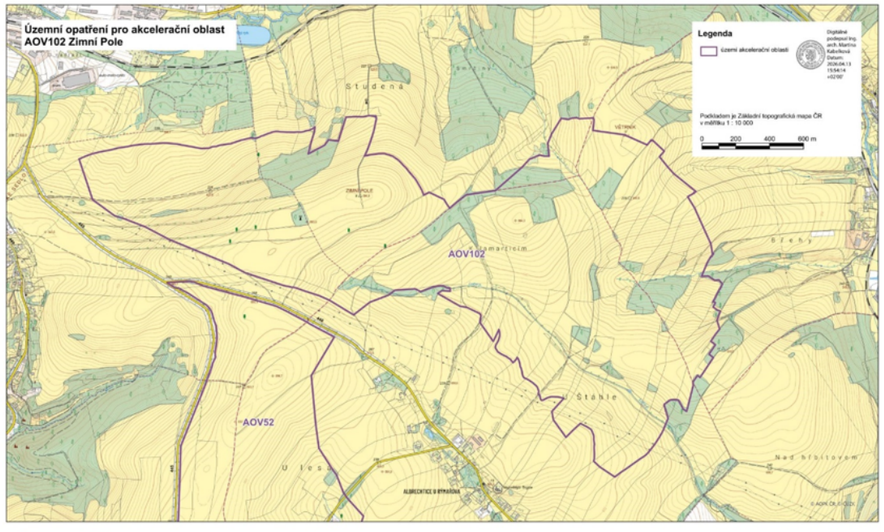
					Příloha č. 2: Soupis ptačích druhů zaznamenaných v lokalitě Jamartice (2024–2026) Níže uvedený soupis představuje druhy systematicky detekované (audiovizuálně) v katastrálním území Jamartice a přilehlém okolí v průběhu posledních dvou let (stav k jaru 2026). Výskyt potvrzuje mimořádně zachovalou biodiverzitu lokality a její nevhodnost pro budování velkých průmyslových a energetických celků. **Zvláště chráněné druhy (Silně ohrožené a Ohrožené):** Jeřáb popelavý, Krutihlav obecný, Žluva hajní, Kos horský, Vlha pestrá (akustický záznam), Krkavec velký, Rorýs obecný, Vlaštovka obecná, Moudiváček lužní. **Dravci a sovy:** Káně lesní, Poštolka obecná. **Vodní a mokřadní ptactvo:** Kachna divoká, Vodouš (sp. kropenatý/rudonohý), Rákosník proužkovaný, Rákosník zpěvný, Rákosník velký. **Šplhavci:** Strakapoud velký, Žluna zelená. **Pěvci a další druhy:** Holub hřivnáč, Hrdlička zahradní, Jiřička obecná, Kukačka obecná, Sojka obecná, Straka obecná, Havran polní (pravidelný výskyt), Lejsek šedý, Červenka obecná, Slavík obecný, Rehek zahradní, Rehek domácí, Drozd brávník, Drozd zpěvný, Drozd cvrčala, Kos černý, Drozd kvíčala, Pěvuška modrá, Mlynařík dlouhoocasý, Sýkora uhelníček, Sýkora babka, Sýkora modřinka, Sýkora lužní, Sýkora koňadra, Brhlík lesní, Šoupálek dlouhoprstý, Střízlík obecný, Pěnice černohlavá, Pěnice slavíková, Pěnice pokřovní, Budníček větší, Budníček menší, Králíček obecný, Králíček ohnivý, Konipas horský, Konipas luční, Konipas bílý, Linduška luční, Skřivan polní, Vrabec domácí, Vrabec polní, Pěnkava obecná, Pěnkava jikavec, Dlask tlustozobý, Hýl obecný, Zvonek zelený, Konopka obecná, Stehlík obecný, Zvonohlík zahradní, Čížek lesní, Špaček obecný. 6	

Příloha č. 3: Mapové podklady

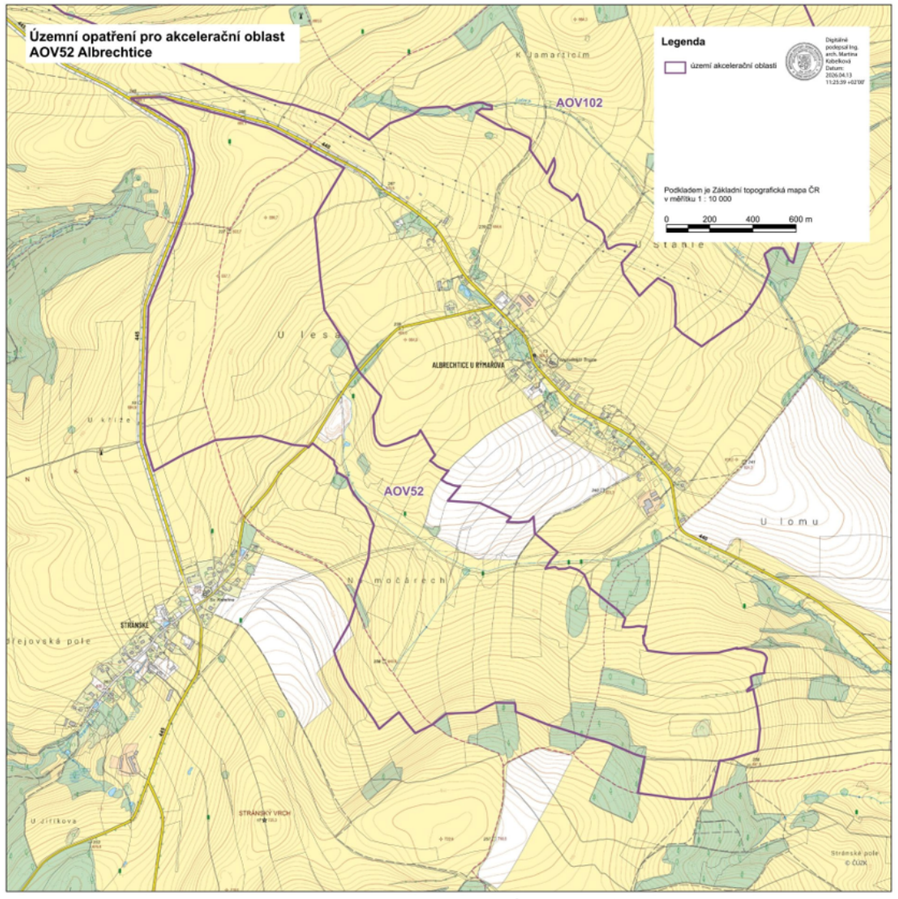
Oficiální mapové podklady k záměru Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.



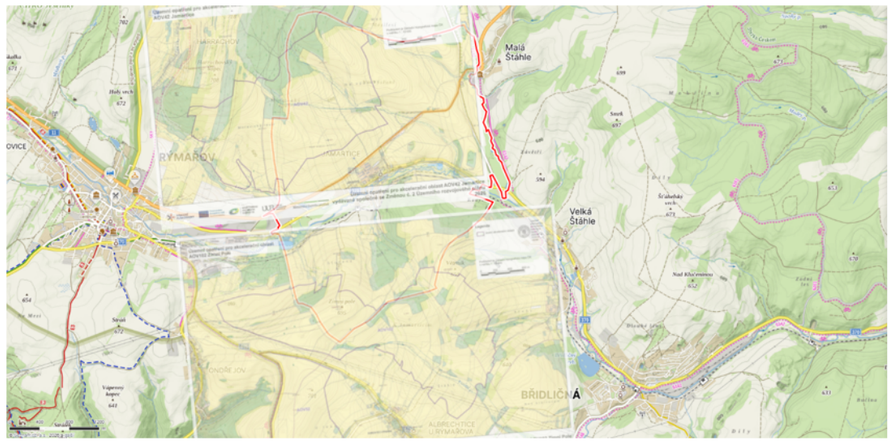
Územní opatření pro akcelerační oblast AOV42 Jamartice
vydávané společně se Změnou č. 2 Územního rozvojového plánu
2026

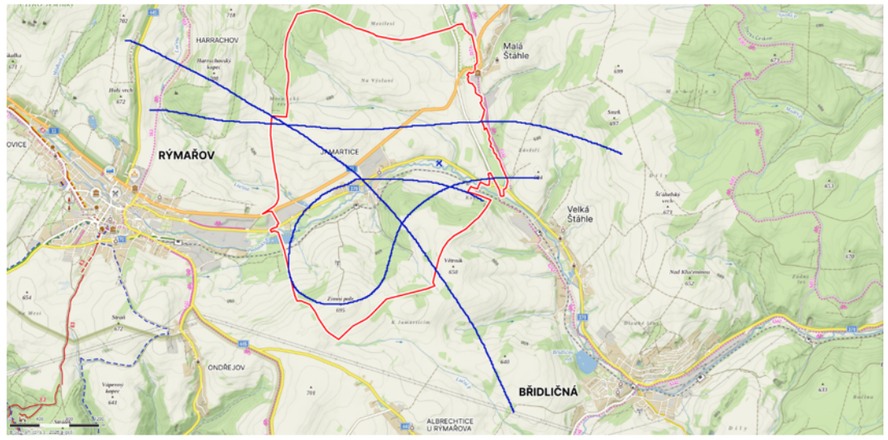
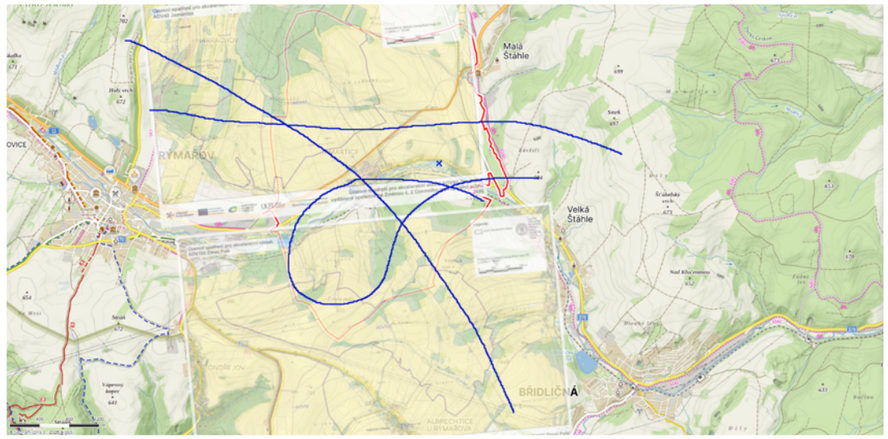


Územní opatření pro akcelerační oblast AOV102 Zimní Pole
vydávané společně se Změnou č. 2 Územního rozvojového plánu, 2026



Územní opatření pro akcelerační oblast AOV52 Albrechtice
vydávané společně se Změnou č. 2 Územního rozvojového plánu
2026

					Mapové podklady zobrazující „akcelerační zóny“ jako celek. Pouze čistá mapa oblasti Jamartice:  Vizualizace s překryvem oficiálních mapových podkladů k záměru: 	

					Vizualizace pravidelně pozorovaných letových tras Jeřába popelavého *(modrý křížek znázorňuje pozorování na zemi ze dne 2. 5. 2026)*:  Vizualizace pravidelně pozorovaných letových tras Jeřába popelavého s překryvem oficiálních mapových podkladů k záměru:  10	
674.	Líbal Jiří	MMR-32747-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šířeni požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže	Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
675.	Cvrka František	MMR-32748-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji**	stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
676.	Město Přeštice	MMR-32749-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Památkově chráněná území, která podle nařízení vlády č. 507/2025 Sb. nesmějí být součástí akcelerační oblasti, byla respektována. Vliv vymezení akceleračních oblastí na kulturní dědictví, krajinný ráz a dálkové pohledové vazby k historickým dominantám byl sledován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), přičemž pro akcelerační oblasti pro VTE byla provedena analýza viditelnosti odstupňovaná pro různé modelové výšky stožárů; akcelerační oblasti s předpokládanými závažnými negativními vlivy na krajinný ráz nebo kulturní dědictví byly v průběhu přípravy návrhu plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření. Právní předpisy ČR ani příslušné mezinárodní úmluvy o ochraně architektonického a archeologického dědictví nestanovují závazné ochranné vzdálenosti akceleračních oblastí od konkrétních kulturních památek nebo archeologických lokalit; požadavky zvláštních předpisů na provedení záchranného archeologického průzkumu nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny; samotné VTE zaberou jen nepatrnou část akcelerační oblasti, většinu akcelerační oblasti budou tvořit rozestupy mezi nimi; poloha záměrů OZE v akcelerační oblasti není stanovena, a je tedy možné ji během přípravy konkrétních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Námitky a připomínky výkonného orgánu státní památkové péče k návrhu akceleračních zón AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice Městský úřad Přeštice, odbor školství, vnitřních věcí a památkové péče (dále jen *„Měú Přeštice“*), jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče na území obce s rozšířenou působností Přeštice (dále jen *„ORP Přeštice“*), po pečlivém prostudování návrhu *„Změny č. 2 Územního rozvojového plánu“* včetně, vymezující akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie celostátního významu, odůvodnění a grafických příloh tohoto návrhu, a také návrhů opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice včetně odůvodnění a grafických příloh, **vznáší následující připomínky**: 1. **Akcelerační zóna AOV51 Řenče**, vymezená na území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy, je v rozporu s ochranou kulturně-historických hodnot území, zejména z důvodu nepřiměřeného měřítka VTE, nerespektování archeologických lokalit, narušení dálkových pohledů, kumulativního efektu více staveb a zásahu do historicky utvářené krajiny. Návrh zóny odporuje závazkům České republiky vyplývajícím z mezinárodní úmluvy č. 73/2000 Sb. m. s., o ochraně architektonického dědictví, podepsané v Granadě 3. 10. 1985, závazkům České republiky vyplývajícím z mezinárodní úmluvy č. 99/2000 Sb. m. s., o ochraně archeologického dědictví Evropy, podepsané 16. 1. 1992 ve Vallettě, a principům státní památkové péče v České republice, chráněným zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v aktuálním znění (dále jen *„památkový zákon“*). **MěÚ Přeštice proto doporučuje vypustit akcelerační zónu AOV51 Řenče z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.** 2. **Akcelerační zóna AOV62 Střížovice**, vymezená na území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy a Netunice, je v rozporu s ochranou kulturně-historických hodnot území, zejména z důvodu nepřiměřeného měřítka VTE, nerespektování archeologických lokalit, narušení dálkových pohledů, kumulativního efektu více staveb a zásahu do historicky utvářené krajiny. Návrh zóny odporuje závazkům České republiky vyplývajícím z mezinárodní úmluvy č. 73/2000 Sb. m. s., o ochraně architektonického dědictví, podepsané v Granadě 3. 10. 1985, závazkům České republiky vyplývajícím z mezinárodní úmluvy č. 99/2000 Sb. m. s., o ochraně archeologického dědictví Evropy, podepsané 16. 1. 1992 ve Vallettě, a principům státní památkové péče v České republice, chráněným památkovým zákonem. **MěÚ Přeštice proto doporučuje vypustit akcelerační zónu AOV62 Střížovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.**	záměrů upravit tak, aby vliv na archeologické dědictví byl minimalizován; vymezení akceleračních oblastí AOV51 a AOV62 a podmínky jejich územních opatření byly každopádně řešeny individuálně s přihlédnutím ke kulturně-historickým hodnotám krajiny jižního Plzeňska. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výšku po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. Provedení vizualizací bez znalosti budoucích záměrů by proto mohlo být naopak zavádějící, v tom smyslu je potřeba pohlížet i na vizualizace případně zpracované jinými subjekty. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů na životní prostředí). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů na životní prostředí – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci

					3. **Akcelerační zóna AOV63 Únětice**, vymezená na území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice a Seč, je v rozporu s ochranou kulturně-historických hodnot území, zejména z důvodu nepřiměřeného měřítka, nerespektování archeologických lokalit, narušení dálkových pohledů, kumulativního efektu více staveb a zásahu do historicky utvářené krajiny. Návrh zóny odporuje závazkům České republiky vyplývajícím z mezinárodní úmluvy č. 73/2000 Sb. m. s., o ochraně architektonického dědictví, podepsané v Granadě 3. 10. 1985, závazkům České republiky vyplývajícím z mezinárodní úmluvy č. 99/2000 Sb. m. s., o ochraně archeologického dědictví Evropy, podepsané 16. 1. 1992 ve Vallettě, a principům státní památkové péče v České republice, chráněným památkovým zákonem. **MěÚ Přeštice proto doporučuje vypustit akcelerační zónu AOV63 Únětice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.** **O D Ů V O D N Ě N Í** Záměr tří akceleračních zón, označených jako AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice, se dotýká katastrálních území několika obcí ve správním obvodu ORP Přeštice – konkrétně obcí Dolce, Horšice, Řenče, Nebílovy a Netunice. Uvedené obce a jejich místní části jsou součástí širší historicky utvářené krajiny jižního Plzeňska, která je protkána vzájemnými vazbami sídel, krajinných dominant a horizontů. Jedná se o území s výraznou archeologickou, kulturní, historickou a urbanistickou hodnotou. Z tohoto důvodu není možné posuzovat zásahy jednotlivých akceleračních zón do území ORP Přeštice izolovaně a je nutné je vnímat v širším kontextu kulturní krajiny celého jižního Plzeňska. Proto se ve svém vyjádření dotýkáme vedle dopadů na území ORP Přeštice také území sousedních ORP – tj. ORP Plzeň, ORP Blovice, ORP Nepomuk a ORP Klatovy. Krajina jižního Plzeňska zůstala ušetřena od významnějších industriálních zásahů a byla vždy převážně zemědělskou oblastí, kde největší poškození jejího historického rázu představovala kolektivizace z padesátých a šedesátých let dvacátého století. Nejedná se o prázdnou krajinu, ale naopak o krajinu, která byla od eneolitu bohatě využívaná. Středověká síť osídlení byla na jižním Plzeňsku – včetně oblastí dotčených záměrem – mnohem hustější, než je tomu dnes. O těchto skutečnostech svědčí velké množství existujících a zaniklých sídel, výšinných sídlišť, hradišť, tvrzí, hradních zřícenin, zámků, kostelů, mohylových pohřebišť a archeologických lokalit. Lesy a pole se staletou kontinuitou hospodaření, užívání, sporů o vlastnictví a historickou pamětí, bohatě dochovanou v příbězích, pověstech a kronikách, tvoří společně s městy a vesnicemi kulturní identitu dotčené krajiny. Vymezení akceleračních oblastí AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice podle dokumentu *„Změna č. 2 Územního rozvojového plánu Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu“*, včetně odůvodnění, a podle opatření obecné povahy k jednotlivým zónám, včetně odůvodnění, vykazuje zcela nedostatečné vypořádání zájmů státní památkové péče a ochrany kulturní krajiny a archeologického dědictví. Ve svých podmínkách se omezuje pouze na dílčí regulaci výšky VTE a na obecné konstatování, že *„záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo nemovité kulturní památky“*. V dokumentaci je možné najít jen několik konkrétnějších zmínek o ochraně kulturních památek, národních kulturních památek a historicky významných krajinných dominant. V případě AOV62 uvádí dokument *„Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu“* ochranu pohledově exponovaných národních kulturních památek zámek Kozel a hradiště Hůrka *„mezi Chválenicemi a Štěnovickým Borkem“* a odůvodnění podmínek z opatření obecné povahy AOV62 doplňuje nutnost respektovat krajinný ráz a krajinnou scénu s dominantou Radyně. 2 / 8	vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Konkrétní vlivy záměrů větrných elektráren na kulturní památky, jejich ochranná pásma a archeologické dědictví budou hodnoceny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a dalších předpisů; záměry v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb.

					Odůvodnění podmínek z opatření obecné povahy AOV51 upozorňuje na nutnost zachovat nerušený obraz horizontu uzavírajícího scenérii přeštického kostela v ose západ-východ. Z dalších historických a krajinných dominant zmiňuje dokument *„Změna č. 2 Územního rozvojového plánu“* pouze vrchy Hájsko, Knížská skála, Střížov, vrch Ticholovec s kaplí sv. Vojtěcha (nepřesné), vrch Jindřín s hradištěm a vrch Černý les se zříceninou hradu Skála. V případě těchto krajinných dominant nicméně uvádí, že vymezením akceleračních zón *„nebylo možné zcela eliminovat možnost narušení působení na tyto krajinné veduty.“* V navržené dokumentaci nebyly vyhodnoceny žádné konkrétní dopady na prostředí kulturních památek, historické krajinné struktury, dálkové pohledové vztahy, kulturní dominanty a archeologické lokality, přestože se jedná o území s mimořádnou koncentrací kulturně-historických a památkových hodnot. V přiložené dokumentaci postrádáme vizualizace vlivu záměru na kulturní krajinu, nemovité kulturní památky a krajinné dominanty na dotčeném území a v užším a širším okolí akceleračních zón. Dokumentace navíc na dotčeném území zcela přehlíží existenci 75 archeologických lokalit (z toho 38 lokalit I. kategorie) evidovaných ve Státním archeologickém seznamu (SAS). Tato skutečnost je v naprostém rozporu se závazky České republiky vyplývajícími z mezinárodní úmluvy č. 99/2000 Sb. m. s., o ochraně archeologického dědictví Evropy, podepsané 16. 1. 1992 ve Vallettě (dále jen *„Maltská konvence“*). Jsme přesvědčeni, že při přípravě akceleračních zón byl zásadním způsobem porušen článek č. 5 Maltské konvence, ve kterém se uvádí: *„Každá Strana se zavazuje, že se bude snažit sladit a spojit požadavky archeologie a územních rozvojových plánů zajištěním účasti archeologů na vytváření politiky, která má zajistit vyváženou strategii ochrany, konzervace a zhodnocování archeologicky zajímavých lokalit… že zajistí, aby archeologové, městští a oblastní pracovníci územního plánování společně systematicky vedli konzultace, aby bylo možné upravit územní plány, jež by pravděpodobně měly nepříznivé dopady na archeologické dědictví, vyhradit dostatečný čas a prostředky k provedení řádného vědeckého bádání na nalezišti a publikaci jeho závěrů… že zajistí, aby vyhodnocení dopadů na životní prostředí a z nich vyplývající rozhodnutí plně přihlížela k archeologickým nalezištím a jejich umístění.“* V případě vytýčení akceleračních zón AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice nebyla vedena žádná diskuze s odborníky, jež by umožnila chránit archeologické dědictví, a dokumentace neobsahuje ani žádnou kvalitní analýzu, jež by se této problematice věnovala. Naopak, akcelerační zóny byly zcela nevhodně umístěny do území s velkým množstvím vymezených archeologických lokalit, a také do oblasti s velkým počtem zaniklých středověkých vsí či dvorů. Pro bližší prostudování přikládáme k našemu vyjádření naskenovanou publikaci archeologa Petra Rožmberského *„Zaniklé vesnice jižního Plzeňska“* vydanou roku 2008 v Blovicích Muzeem jižního Plzeňska. Publikace obsahuje přehled jednotlivých zaniklých vsí včetně jejich lokalizace. Akcelerační zóny AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice se dotýkají mimo jiné zaniklých vsí Blažtice, Džbánek, Hluboká, Sádek, Záhoří a Zboří. V případě, že bude u akceleračních zón nadále postupováno v rozporu s článkem č. 5 Maltské konvence, hrozí vážné porušení dalších ustanovení této mezinárodní úmluvy a zároveň znemožnění účinné ochrany archeologického dědictví podle památkového zákona. Archeologické lokality v prostoru ohraničeném Nebílovským Borkem, Štěnovickým Borkem, Nebílovy, Prusiny, lesem Hájsko, Háji, Vodokrty, Řenči, Kucíny, Radkovicemi u Přeštic, Černým lesem, lesem Loupensko, Vlčím, Kbelem, Malincem, Měčínem, Bíluky, Osobovy, Obrovým hradištěm, zříceninou hradu Potšejn, Kokořovem, Svárkovem, Bzím, Drahkovem, 3 / 8	

					Vlčí 17008 Vodokrty 16804 **AOV62 STŘÍŽOVICE** **Archeologické lokality I. kategorie** Babše 34789 Džbánek 16701, 16702 Hájsko 16758, 16762 Chválenice 16707 Nebílovy 16772 Netunice 16760, 16764, 16756 Prusiny 16755 Střížovice 16757 Zboří 16700 Želčany 16774 **Archeologické lokality II. kategorie** Džbánek 33333 Háje 16765 Chouzovy 16775 Chválenice 33335 Nebílovy 33343 Netunice 33341 Želčany 33344 **AOV63 ÚNĚTICE** **Archeologická lokalita I. kategorie** Sádek 16780 **Archeologické lokality II. kategorie** Chlum 16776 Seč 16820 Únětice 16818 Vzhledem k nepřetržitému historickému osídlení sahajícímu až do doby eneolitu lze předpokládat, že v oblasti vymezených akceleračních zón existuje celá řada dalších dosud nezjištěných potenciálních archeologických lokalit. Plochu AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice je možné díky uvedeným skutečnostem označit za součást širší archeologické krajiny. Archeologické dědictví je neobnovitelným zdrojem historické a kolektivní paměti. Na území se zvýšenou pravděpodobností archeologických nálezů je nutné v předstihu umožnit archeologický výzkum a následně přizpůsobit stavbu ochraně těchto nálezů. Bez hlubší analýzy a průzkumu není možné připustit masivní zásah (výstavba základů VTE, technického zázemí a komunikací, pokládka kabeláže), který by nevratně zničil archeologický potenciál dotčené krajiny. Je třeba zopakovat, že území akceleračních zón AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice a jejich bezprostředního okolí představuje historicky mimořádně cenný krajinný celek 5 / 8	

s kontinuálním osídlením od pravěku přes vrcholný středověk až po současnost. Každé z těchto historických období zanechalo v krajině svou stopu. Významný podíl na vzniku uvedené kulturní krajiny měly blízkost přemyslovského hradu na Hůrce u dnešního Starého Plzence a rozsáhlá kolonizace krajiny v souvislosti se zakládáním klášterů. Celé okolí řeky Úslavy bylo do počátku husitských válek doménou cisterciáckého kláštera Nepomuk.

Oblast je protkána starými komunikačními trasami mezi Plzní, Rokycany, Šumavou, Brdy, jižními Čechami, Nepomuckem, Blatenskem a Klatovskem a dodnes zde existuje hustá síť feudálních sídel, dvorů, tvrzí, venkovských usedlostí, částečně dochovaných rybničních soustav a zemědělské půdy. Význam území spočívá mimo jiné v mimořádné koncentraci aristokratických sídel a hospodářských center, reprezentovaných v bezprostředním okolí AOV především zámky Nebílovy a Žinkovy, které dokládají kulturní a hospodářský rozvoj zdejší šlechty v 16. – 19. století. Vedle známých panských a hraběcích rodů, mezi které patřili pánové z Roupova, Kokořovci z Kokořova, Černínové z Chudenic, Morzinové, Schönbornové nebo Henigarové ze Seeberka, spoluvytvářely tuto krajinu po staletí také místní vladycké a rytířské rody – mimo jiné Řenečtí z Řeneč, Lukavští z Řeneč, Markvartové z Hrádku, Netuničtí z Nebílov, Nebílovští z Drahobuze, Snopovští ze Snopoušov a Chlumčanští z Přestavlk.

Krajina dotčená záměrem si uchovala cenné relikty lidové architektury, větších i drobných sakrálních staveb a tradiční urbanistické struktury měst a vesnic. Historickou hodnotu zvyšuje také dochovaná síť katolických far a kostelů, dokládající vývoj církevní správy v této oblasti Plzeňska od vrcholného středověku po současnost.

Mezi staviteli barokních profánních a církevních staveb je možné nalézt významné architekty své doby. Tito stavitelé pracovali s krajinou a zasazovali do ní svá architektonická díla tak, aby umocnila krásu krajiny a stala se jejími přirozenými dominantami. Příkladem je například Kilián Ignác Dientzenhofer a jeho kostel sv. Martina ve Chválenicích z let 1747–1752, budovaný zároveň s kostelem sv. Jana Křtitele v Paštikách u Blatné ve stylu starší broumovské skupiny kostelů.

Obec Seč se stala v 16. století vyhlášeným mariánským poutním místem. Význam poutního místa, reprezentovaného nově postaveným kostelem Nanebevzetí Panny Marie, gotickou sochou a barokním obrazem Panny Marie Setecké, vzrostl v době baroka, za vlády Morzinů. V katastru obce Seč se navíc nachází poutní kaple sv. Barbory a dvě zaniklé středověké vsi – Blažtice a Sádek. Dalším významným poutním místem, tentokrát se vztahem ke svatovojtěšské tradici, je kaple sv. Vojtěcha v katastru obce Štěnovický Borek (místní část Nebílovský Borek). Ve stejném katastru se nacházejí také dvě zaniklé středověké vsi – Džbánek a Zboří.

Jak jsme již ve svém vyjádření uvedli, autoři návrhu podcenili vyhodnocení vlivu plánovaných akceleračních zón AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice na kulturní krajinu a archeologické a architektonické dědictví. Zejména chybí relevantní analýza dálkových pohledů a kumulativních efektů. Bez těchto podkladů nelze záměr odpovědně posoudit. Z tohoto důvodu MěÚ Přeštice zpracoval své vlastní vizualizace. Jedná se o snímky krajiny jižního Plzeňska v okolí území dotčeného záměrem. Snímky pořízené z výšky 120 m umožňují udělat si představu o dálkových pohledech, které budou narušeny případnou výstavbou VTE. Připomínáme, že plánované VTE mohou mít v AOV 62 a 63 výšku 200 m a v AOV51 dokonce 250 m, tedy více než dvojnásobek výšky pořizovaných snímků.

Krajina v předložených vizualizacích MěÚ Přeštice se pochopitelně nesoustředí pouze na oblast akceleračních zón, ale zahrnuje také jejich bližší a širší okolí. Místa pořízení fotografií jsou vyznačena na mapě *„01 Místa fotografování“*. Jedná se o dvě lokality severně od Střížovic, dvě lokality kolem zříceniny hradu Vlčtejn, jednu lokalitu severně od vsi Hájsko, jednu lokalitu východně od vsi Libákovice, jednu lokalitu ve vsi Svárkov a jednu lokalitu východně od obce Únětice. Do fotografií jsme zakreslili vybraná sídla v krajině, zcela nebo částečně viditelná

					z dotčených oblastí, národní kulturní památky, městské a vesnické památkové rezervace a zóny a vybrané kulturní památky. Všechny kulturní památky nebylo možné do vizualizací zakreslit, proto byly vyznačeny pouze ty, které se uplatňují jako významné a zajímavé krajinné dominanty – kostely, zámky, tvrze, zříceniny hradů a kopce s výšinnými sídlišti či hradišti. Do vizualizací byly také vyznačeny vybrané lokality zaniklého středověkého osídlení – konkrétně vsi Blažtice, Bzík, Džbánek, Hluboká, Kamensko, Sádek, Záhoří a Zboří. V prostoru AOV62 Střížovice byl navíc zakreslen více než 200 let starý památný strom Niklojc hruška, z dálky viditelná krajinná dominanta a podle knihy Marie Hruškové a Pavla Hössla *„Nejmohutnější stromy naší země“* z roku 2017 jeden z nejmohutnějších ovocných stromů v České republice. Tento strom byl v minulosti vysazen jako hraniční strom šťáhlavsko-nebílovského a hradišťského panství a je opředen řadou pověstí. Cílem vizualizací MěÚ Přeštice je poukázat na hustotu současného i historického osídlení kulturní krajiny v okolí plánovaných akceleračních zón a doložit množství kulturních památek, archeologických lokalit a krajinných dominant. Tyto krajinné dominanty se tedy zdaleka neomezují pouze na zámek Kozel, hradiště Hůrka, kostel Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích, vrchy Ticholovec, Jindřín a Skála a zříceninu hradu Radyně, zmíněné v dokumentaci *„Změny č. 2 Územního rozvojového plánu“*. Připomínáme, že podle čl. 1 mezinárodní úmluvy č. č. 73/2000 Sb. m. s., o ochraně architektonického dědictví, podepsané v Granadě 3. 10. 1985 (dále jen *„Granadská úmluva“*), jsou za architektonické dědictví Evropy považovány nejen nemovité kulturní památky prohlášené podle § 2 památkového zákona, ale *„všechny budovy a konstrukce pozoruhodné svým historickým, archeologickým, uměleckým, vědeckým, společenským nebo technickým významem, včetně jejich vestavěného zařízení a výbavy (památky), homogenní skupiny městských nebo venkovských budov pozoruhodné svým historickým, archeologickým, uměleckým, vědeckým, společenským nebo technickým významem, které jsou navzájem dostatečně spojité, aby představovaly topograficky vymezitelné jednotky (architektonické soubory) a kombinovaná díla člověka a přírody, jimiž jsou oblasti částečně zastavěné a dostatečně charakteristické a homogenní, aby byly topograficky vymezitelnými jednotkami, která jsou pozoruhodná svým historickým, archeologickým, uměleckým, vědeckým, společenským nebo technickým významem“*. Případná realizace akceleračních zón AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice umožní vznik nikoliv jedné, ale mnoha VTE. Dojde tak ke kumulaci staveb, které jsou naprosto nevhodné pro charakter krajiny jižního Plzeňska. Tento kumulativní efekt povede k bezprecedentní plošné industrializaci krajiny, která je neslučitelná s ochranou kulturně-historických hodnot území. Nejde při tom zdaleka pouze o výšku VTE, ale také o odlesnění, zásah do zemědělské půdy a vznik nové technické infrastruktury a cest. Plánovaný zásah má charakter dlouhodobé až nevratné změny charakteru krajiny. Přestože investoři poukazují na skutečnost, že VTE jsou reverzibilní stavbou, tato reverzibilita v horizontu desítek let je ve skutečnosti pouze teoretická a stavby budou mít naopak dlouhodobé dopady na historickou krajinu a její hodnotu. Hrozí především přerušení kontinuity kulturní paměti regionu a ztráta její identity. V souladu s principem prevence nelze takovou změnu připustit bez jednoznačného prokázání absence negativních dopadů, což v daném případě doloženo nebylo. Povinností České republiky jako signatářského státu Granadské úmluvy je chránit nejen jednotlivé stavby, ale také jejich prostředí a krajinný kontext. 200 a 250 metrů vysoké VTE zásadně naruší měřítka historické krajiny a nenávratně poškodí vizuální vztahy mezi jednotlivými sídly, památkami, krajinnými dominantami a jednotlivými prvky kulturní krajiny vůbec. Navrhované VTE se budou uplatňovat na desítky kilometrů a vizuálně potlačí věže 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kostelů, zámky, tvrze a další urbanistické a krajinné dominanty. Měřítko plánovaných staveb bude zcela nesouměřitelné s historickým měřítkem krajiny i sídelní struktury. Dojde tak k výraznému materiálovému, objemovému i významovému kontrastu, který nebude v budoucnu možné zmírnit žádnými podmínkami. Z vypracovaných vizualizací MěÚ Přeštice je zřejmé, že realizací záměru skutečně dojde k zásadnímu narušení dálkových pohledů na historické dominanty sídel a krajiny, které dosud tvořily přirozené orientační a kompoziční prvky krajiny. Nové vertikální prvky industriálního charakteru tuto hierarchii naruší a znehodnotí při tom autenticitu dochovaného prostředí. Navrhované VTE představují naprosto zásadní zásah do historicky utvářené kulturní krajiny jižního Plzeňska, jejímiž hodnotami jsou harmonické měřítko sídelní struktury, dochované horizonty a vizuální vazby mezi jednotlivými historickými dominantami. Takový brutální zásah je v přímém rozporu se smyslem Granadské úmluvy i památkového zákona. VTE budou i v případě umístění mimo území kulturních památek a jejich případných ochranných pásem ovlivňovat prostředí těchto památek v širších vizuálních vazbách, což je podle ustálené judikatury i metodiky památkové péče, kladoucí důraz na integritu a kontext, nepřípustné. Závěrem vyjádření je třeba upozornit, že MěÚ Přeštice na úseku státní památkové péče nic nenamítá proti zavádění obnovitelných zdrojů energie v České republice. Vymezuje se však proti umístění akceleračních zón VTE v historické, kulturní a hustě osídlené krajině jižního Plzeňska. Zavedení těchto zón, zjednodušující výstavbu VTE, by znemožnilo účinnou státní kontrolu a odborný dohled státní památkové péče, které ukládají Maltská konvence, Granadská úmluva a památkový zákon. Vedle výše uvedených příloh zasíláme pro představu několik fotografií mariánského poutního místa Seč u Blovic, Chválenic z barokním kostelem sv. Martina od Kiliána Ignáce Dientzenhofera, Nebílov s barokní rezidencí od vídeňského dvorského architekta Johanna Lucase von Hildebrandt a výrazné krajinné dominanty kostela sv. Jakuba Většího na Prusinách. V případě zájmu můžeme poskytnout fotografickou dokumentaci prostoru zaniklé vsi Sádek s pozůstatky středověké rybniční soustavy a zaniklé středověké vsi Hluboká se dvěma dochovanými rybníky a tvrzištěm. Zároveň je možné poskytnout národopisné studie života na jižním Plzeňsku, historické fotografie a veduty, mapy a pověsti vztahující se ke krajině dotčené záměrem akceleračních zón. Všechny přílohy je možné stáhnout na následujícím odkazu Google disk: https://drive.google.com/drive/folders/1z6_-gChZdBhR2zHDL5Ul5IYr91MnbgfS?usp=sharing **Odkaz: Akcelerační zóny – ORP Přeštice – Disk Google**	
677.	Tibitanzlová Klára	MMR-32750-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
678.	Beberová Jana	MMR-32751-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních

Příloha č. 5d – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
679.	Hrabák Josef	MMR-32752-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
680.	Beber Václav	MMR-32753-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
681.	Lenochová Veronika	MMR-32754-2026-81	99cd, 99ct	AOV19, AOV37,		**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti AOV19 – Trstěnice a AOV37 – Karle jsou vymezeny v souladu s podmínkami zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; vliv jejich vymezení na krajinný ráz, biodiverzitu a hodnoty území byl posouzen v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a pro každou oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 ZOZE, jehož výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření. ZOZE, jímž jsou do českého právního řádu promítnuty požadavky směrnice RED III, stanoví v § 28 v souladu s článkem 16a odst. 3 směrnice RED III osvobození záměrů umisťovaných v akceleračních oblastech od povinnosti posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). ZOZE ani směrnice RED III nevylučují vymezení akceleračních oblastí i na jiných typech území, nežli jsou brownfieldy, umělé a zastavěné plochy; výběr a vymezení akceleračních oblastí, včetně oblastí v Pardubickém kraji, bylo výsledkem komplexního hodnocení v rámci SEA/VVURÚ zohledňujícího větrný potenciál, ochranu přírody a krajiny a dostupnost a vhodnost různých typů ploch. Konkrétní posouzení vlivů na zdraví obyvatel, včetně hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku a vibrací způsobených

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj Územní opatření k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě: ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti 1	provozem větrných turbín, proběhne v navazujících řízeních při umísťování jednotlivých záměrů dle stavebního zákona; závazné hygienické limity nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín. 2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. Považuji to za nerespektování směrnice Red 3 (2023/2413) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. Jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou. 3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalování budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze Jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 **nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 2	ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině 3	byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů 4	chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.
682.	Zelinka Jaroslav	MMR-32756-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
683.	Němcová Jaroslava	MMR-32758-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Nedostatky návrhu o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šířeni požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)	vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
684.	Hrabáková Marcela	MMR-32759-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
685.	Hrabák Pavel	MMR-32765-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
686.	Kára Michal	MMR-32770-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šířeni požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025). Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
687.	Blažek Ladislav	MMR-32771-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech	zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
688.	Blažková Bohdana	MMR-32775-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních

Příloha č. 5d – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
689.	Němcová Ludmila	MMR-32778-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
690.	Obec Stará Paka	MMR-32790-2026-81	99czzl	AOV88		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblast č. AOV88 a širší dotčené území Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možností **uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR)** si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území název obce a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. 1	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako **č. AOV88, s názvem Kundratice. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Mříčná, Kruh, Peřimov, Košťálov.** AOV88 bezprostředně ovlivňuje život 3400 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m. Bezprostředně navazuje na AOV89 s 7500 ovlivněnými obyvateli. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY** **1) Systémová absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. • **Absence monitoringu:** Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. • **Důkazní nouze:** Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt** Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. • **Metodická chyba:** Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. • **Riziko genetické izolace:** Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu** Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m). 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Nerespektování vertikálního měřítka:** Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. • **Absence hodnocení nadregionálního významu:** Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. **III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY** Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** **a) Porušení Čl. 4, odst. 3**: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. • **Porušení Čl. 4, odst. 4**: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. • **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4,odst.4, kdy je hrubě 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život. • **Porušení Čl. 11, odst. 1**: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. • **Porušení Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2:** Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) **<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>** **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): • **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. • **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8:** Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a **povinnost zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání věcných **<u>námitek a připomínek</u>** obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. • **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee):** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů**. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III):** Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora **nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů**. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. **2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)** Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: • **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4**: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. • **Porušení Článku 6 odst. 8:** Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. • **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3:** Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. **K výše uvedenému doplňuji:** Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli **formální nebo účelové projednání**, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. **Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a **rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. **3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za **přímé porušení mezinárodních závazků ČR** plynoucích z této úmluvy: • **Porušení Článku 5 písm. c):** Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. • **Porušení Článku 6 písm. D:** Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. **K výše uvedenému doplňuji:** Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: **Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III):** V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: • umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, • dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, • parkoviště, • zemědělské podniky. • skládky, • průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, • městské čistírny odpadních vod, • znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie):** Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: • umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, • parkoviště, • zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, • skládky, • území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace • umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, • a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s **nízkým dopadem na životní prostředí**. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. **6) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV88. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zejména chybí: ● řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území ● vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů ● posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **8) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **V. PRINCIP PROPORCIONALITY** Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. **VI. POŽADAVKY** **Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV88 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požaduji**, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl **vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: ● **Doložení prioritizace ploch dle RED III:** Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. ● **Aktuální terénní biologický průzkum:** Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Analýza bariérového efektu a konektivity:** Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). • **Relevantní studie krajinného rázu:** Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. • **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou:** Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. • **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku:** Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. • **Doložení souladu s právem na samosprávu:** Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.** **VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ** Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. **VIII. PROCESNÍ KROKY** V případě nevyhovění bude podána: - správní žaloba - podnět k přezkumu - podnět Evropské komisi **IX. ZÁVĚR** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV88 nebo zásadní přepracování.	
691.	Němec Václav	MMR-32791-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	(SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
692.	Eichinger Štěpán	MMR-32793-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU**	Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
693.	Eichingerová Květuše	MMR-32794-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
694.	Němec Václav	MMR-32795-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
695.	Obec Stará Paka	MMR-32796-2026-81	99czzz	AOV105	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblast č. AOV105 a širší dotčené území** Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možností **uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR)** si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území název obce a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV105 - Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako **č. AOV105, s názvem Borovnice. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Čistá u Horek. Vymezuje se i na území Královéhradeckého kraje na území obcí Horní Olešnice, Dolní Kalná, Borovnice.** AOV105 bezprostředně ovlivňuje život cca 2000 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m. Bezprostředně navazuje na AOV104 bez zkoumání vzájemného vlivu. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY** **1) Systémová absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. • **Absence monitoringu:** Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. • **Důkazní nouze:** Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt** Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. • **Metodická chyba:** Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. • **Riziko genetické izolace:** Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 28 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu** Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m). 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Nerespektování vertikálního měřítka:** Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. • **Absence hodnocení nadregionálního významu:** Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. **III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY** Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** **a) Porušení Čl. 4, odst. 3**: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. • **Porušení Čl. 4, odst. 4**: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život. • **Porušení Čl. 11, odst. 1**: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. • **Porušení Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2:** Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) **<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>** **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): • **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. • **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8:** Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a **povinnost zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání věcných **<u>námitek a připomínek</u>** obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee):** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů**. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. • **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III):** Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora **nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů**. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. **2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)** Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: • **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4**: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. • **Porušení Článku 6 odst. 8:** Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. • **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3:** Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. **K výše uvedenému doplňuji:** Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli **formální nebo účelové projednání**, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. **Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a **rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. **3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za **přímé porušení mezinárodních závazků ČR** plynoucích z této úmluvy: • **Porušení Článku 5 písm. c):** Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. • **Porušení Článku 6 písm. D:** Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. **4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: **Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III):** V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: • umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, • dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, • parkoviště, • zemědělské podniky. • skládky, • průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, • městské čistírny odpadních vod, • znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie):** Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: • umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, • parkoviště, • zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, • skládky, • území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace • umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, • a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s **nízkým dopadem na životní prostředí**. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. **6) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV105. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: ● řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území ● vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů ● posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **8) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **V. PRINCIP PROPORCIONALITY** Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. **VI. POŽADAVKY** **Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV105 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požaduji**, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl **vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: • **Doložení prioritizace ploch dle RED III:** Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. 7 1	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Aktuální terénní biologický průzkum:** Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. • **Analýza bariérového efektu a konektivity:** Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). • **Relevantní studie krajinného rázu:** Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. • **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou:** Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. • **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku:** Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. • **Doložení souladu s právem na samosprávu:** Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.** **VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ** Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. **VIII. PROCESNÍ KROKY** V případě nevyhovění bude podána: - správní žaloba - podnět k přezkumu - podnět Evropské komisi **IX. ZÁVĚR** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV105.	
696.	Pavlíčková Iva	MMR-32798-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	(SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
697.	Brejcha Petr	MMR-32799-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU**	Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
698.	Vidina jiří	MMR-32801-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **Připomínka k návrhu Zněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
699.	Pavlíček Roman	MMR-32804-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VET) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj.** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **5) Dopady na obyvatele**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou nedílnou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry biologického posouzení a VVURÚ byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a do podmínek a zmírňujících opatření zahrnutých do příslušného územního opatření. Problematika ochrany chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři), prvků ÚSES, krajinného rázu, vodního režimu, zemědělského půdního fondu i dopadů na obyvatele je v návrhu zohledněna. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení záměru; konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Námitky ohledně nedostatečnosti podkladů, absence variantního řešení a porušení práva ČR a EU pořizovatel odmítá; Z2 ÚRP byla pořízena v souladu s platným právním řádem včetně požadavků směrnice RED III a na základě odborných podkladů odpovídajících hierarchii územně plánovací dokumentace. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v rámci pořizování Z2 ÚRP územně zmenšena, čímž byly zohledněny nejvýznamnější střety s chráněnými hodnotami území. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, **proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.